

PROVINCIA DE RIO NEGRO

# DIARIO DE SESIONES

## LEGISLATURA

REUNION XXXIV

12a. Sesión Extraordinaria

30 DE NOVIEMBRE DE 1965

7º PERIODO LEGISLATIVO

Presidencia del titular diputado D. VALENTIN DE PRADO  
y del Vicepresidente 1º, diputado D. RODOLFO FUNES

Secretario, señor ANIBAL OSCAR ARGANARAS

Ministros presentes, de Economía, Contador NORBERTO BLANES; de Gobierno,  
D. ELIAS DOCTOROVICH y de Obras y Servicios Públicos, D. JORGE SANS.

DIPUTADOS PRESENTES:

ABBATE, Oscar A.  
BASSE, Ismael A.  
CHUCAIR, Elías  
DE LA ROSA SALINAS, Antonio  
DE PRADO, Valentín  
DIGIUNI Carlos  
DIAZ LOZANO, Celestino  
FUNES, Rodolfo  
GAITAN, Rolando  
GONZALEZ, Franco  
IRIBARNE, Oscar

IZCO, Héctor  
LAPUENTE, Osvaldo  
MOLLO, Domingo  
PEREZ, Emilio  
ROBLEDO, Angel  
SA PEREYRA, Eduardo  
VEGA, Matías

AUSENTES SIN AVISO:

BARATTA, Leopoldo A.

AUSENTES CON AVISO:

FOGHINI, Aldo  
MIGLIANELLI, Rafael  
SICCARDI, Edmundo



## PROVINCIA DE RIO NEGRO

## LEGISLATURA

## REUNION XXXIV

30 de noviembre de 1965

## SUMARIO

1 — APERTURA DE LA SESION .....	1139	16 — CONTINUA LA SESION .....	1233
2 — ASUNTOS ENTRADOS .....	1139	17 — CUARTO INTERMEDIO .....	1302
I — COMUNICACIONES OFICIALES ..	1139	18 — CONTINUA LA SESION .....	1302
— De las comisiones de Asuntos Sociales y Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley del señor diputado Mollo, de residencias escolares .....	1140	19 — CUARTO INTERMEDIO .....	1304
— De la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, de Presupuesto General de gastos para 1966 .....	1140	20 — CONTINUA LA SESION .....	1304
— De la misma comisión, en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, referido a normas complementarias del Presupuesto General de Gastos .....	1214	21 — CUARTO INTERMEDIO .....	1305
III — PRESENTACION DE PROYECTOS .....	1217	22 — CONTINUA LA SESION .....	1305
a) Del Poder Ejecutivo, mensaje y proyecto de ley que amplía el plazo para las elecciones municipales en El Bolsón .....	1217	23 — CUARTO INTERMEDIO .....	1305
3 — MANIFESTACIONES. Del señor diputado Izco y otros señores diputados sobre el despacho referido al presupuesto general de gastos para 1966 .....	1218	24 — CONTINUA LA SESION .....	1305
4 — INFORME. Realizado por el señor diputado Basse, sobre lo actuado por la Comisión Legislativa de Colonia Catriel. Solicita inserción de la versión taquigráfica. Se aprueba .....	1219	25 — CUARTO INTERMEDIO .....	1306
5 — CONSIDERACION. Del Orden del Día. Proyecto de ley que crea residencias escolares en la provincia .....	1222	26 — CONTINUA LA SESION. Se aprueba el proyecto de ley de presupuesto general de gastos para 1966 .....	1306
6 — CUARTO INTERMEDIO .....	1233	27 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley referido a normas complementarias del presupuesto general de gastos .....	1319
7 — CONTINUA LA SESION. Se aprueba el proyecto de ley que crea residencias escolares en la provincia .....	1233	28 — CUARTO INTERMEDIO. Se retiran del recinto los señores ministros de Gobierno, Economía y Obras y Servicios Públicos ..	1325
8 — CUARTO INTERMEDIO .....	1239	29 — CONTINUA LA SESION .....	1325
9 — CONTINUA LA SESION .....	1239	30 — CUARTO INTERMEDIO .....	1330
10 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley dede presupuesto general de gastos para 1966 .....	1239	31 — CONTINUA LA SESION .....	1330
11 — CUARTO INTERMEDIO .....	1252	32 — CUARTO INTERMEDIO .....	1331
12 — CONTINUA LA SESION .....	1252	33 — CONTINUA LA SESION .....	1331
13 — CUARTO INTERMEDIO .....	1259	34 — CUARTO INTERMEDIO .....	1334
14 — CONTINUA LA SESION .....	1259	35 — CONTINUA LA SESION .....	1334
15 — CUARTO INTERMEDIO .....	1283	36 — CUARTO INTERMEDIO .....	1340
		37 — CONTINUA LA SESION .....	1340
		38 — CUESTION DE PRIVILEGIO. Planteada por el señor diputado Iribarne. Se gira a Comisión .....	1345
		39 — CONTINUA LA SESION. Con el tratamiento de las normas complementarias del presupuesto general de gastos .....	1347
		40 — CUARTO INTERMEDIO .....	1350
		41 — CONTINUA LA SESION .....	1350
		42 — CUARTO INTERMEDIO .....	1350
		43 — CONTINUA LA SESION. Se aprueba el proyecto de ley sobre normas complementarias del presupuesto general de gastos .....	1350
		44 — MOCIONES. De pedidos de inserción formuladas por el señor ministro de Economía y el señor diputado Chucair. Se aprueba la del señor ministro y se rechaza la del señor diputado Chucair ....	1351
		45 — INSERCIONES. Solicitadas y aprobadas por el Cuerpo .....	1351
		46 — APENDICE. Sanciones de la Legislatura .....	1382



1

## APERTURA DE LA SESION

- En la ciudad de Viedma, capital de la provincia de Río Negro, a treinta días del mes de noviembre del año mil novecientos sesenta y cinco, siendo las 10 y 10 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se procederá a pasar lista.

— Así se hace.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Queda abierta la sesión con la presencia de doce señores diputados.

2

## ASUNTOS ENTRADOS

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se procederá a dar lectura a los asuntos entrados.

## I — COMUNICACIONES OFICIALES

- De la Contraloría General, contestando a los pedidos de informes referidos a los decretos 2.192 y 2.194, ambos del corriente año.

— A sus antecedentes.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Es para solicitar, señor presidente, que se dé lectura a las dos contestaciones.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura, señor diputado.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Nota N° 174/65. Viedma, 29 de noviembre de 1965. Señor presidente: Me es grato dirigirme al señor presidente en respuesta a su nota que acompaña un pedido de informes presentado por los señores legisladores Elías Chucair, Rolando Gaitán y Héctor Izco, acerca del dictado del decreto N° 2192/65.

Al respecto, hago saber a usted que este organismo tomó conocimiento de ese decreto y al considerarlo violatorio de la ley 170, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 95°, inciso a) de esa ley, formuló observación legal al mismo.

Para su conocimiento y de conformidad a lo requerido en el punto b) del pedido de informes de referencia, agrego a la presente copia autenticada de la Observación Legal N° 10/65. Saludo a usted muy atentamente. Firmado: David Raúl Saboy, Contralor General.

SR. IZCO. — Que se lea el informe, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Expediente número 31.221-A-1965 - Observación Legal N° 10/65.

En el presente expediente se ha dictado el decreto número 2192/65, mediante el cual se incrementa el crédito de la partida principal 5 - Vehículos, del Anexo 6, Item 4, tomando la suma necesaria de la partida principal 6 del mismo Anexo e Item.

Al respecto, la ley 386 establece en el nuevo texto del artículo 15 de la ley 170, inciso a) último párrafo, que las modificaciones en el monto de los créditos autorizados en la partida principal 9 - Vehículos deberán ser dispuestas por ley.

Por otra parte, no se ha dado cumplimiento a la disposición del artículo 18 de la ley 170, en cuanto

a la intervención del Ministerio de Economía en las actuaciones.

En consecuencia y atento que el mencionado decreto viola la disposición de la ley 386 citada y la del artículo 18 de la ley 170, este organismo formula observación legal al mismo, quedando sujeto su cumplimiento a las disposiciones del artículo 97 de la ley 170.

Contraloría General, 13 de noviembre de 1965. Firmado David Raúl Saboy, Contralor General.

Nota 173/65. Viedma, 29 de noviembre de 1965. Señor Presidente: Me es grato dirigirme al señor Presidente en respuesta a su nota que acompaña un pedido de informes presentado por los señores legisladores: Ismael Basse, Rolando Gaitán y Héctor Izco, acerca del dictamen del decreto N° 2194/65.

Al respecto, hago notar a usted que este organismo tomó conocimiento de ese decreto y al considerarlo violatorio de la ley 170, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 95, inciso a) de esa ley, formuló observación legal al mismo.

Para su conocimiento y de conformidad a lo requerido en el punto b) del pedido de informes de referencia, agrego a la presente copia autenticada de la observación legal N° 9/65. Saludo a usted muy atentamente. Firmado David Raúl Saboy, Contralor General.

Expediente N° 180.049-C-1965. Observación legal número 9/65.

En este expediente la Contraloría General remite a conocimiento y consulta copia autenticada del decreto número 2194/65, mediante el cual el Poder Ejecutivo introduce modificaciones en el presupuesto de gastos.

Entre tales modificaciones se ha dispuesto la inclusión de una partida principal en el Anexo 6 - Inciso 5°, Item 5, prevista en el presupuesto aprobado por la Legislatura.

El artículo 15 de la ley 170, en su nuevo texto aprobado por ley 386 autorizó al Poder Ejecutivo a modificar los montos de los créditos de partidas principales, diciendo textualmente en la parte pertinente: "Los titulares del Poder Ejecutivo... podrán disponer transferencias de créditos..." y en el inciso a): "...hasta un importe anual por partida principal no mayor del 20 % del total fijado por ley de presupuesto..."

De ello se deduce que la facultad acordada al Poder Ejecutivo se refiere a disminuir créditos para aumentar otros, ya que otra no puede ser la interpretación de "transferencias", y además el que se permite el incremento hasta un porcentaje máximo sobre el crédito original, lo cual implica que debe existir necesariamente ese crédito original.

Por todo ello, este organismo formula observación legal al decreto 2194/65 en lo que respecta a la inclusión de la partida principal 3 "Máquinas de Oficina" en el Anexo 6 - Inciso 5°, Item 5 del presupuesto de gastos, por violación del artículo 15 de la ley 170, quedando sujeto su cumplimiento a las disposiciones del artículo 97 de la ley 170.

Contraloría General, 19 de noviembre de 1965. Firmado: David Raúl Saboy, Contralor General.



SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Es conveniente dejar constancia de la celeridad con que uno de los poderes de la provincia contesta los pedidos de informes que se le requieren. También es conveniente dejar constancia, y de ahí mi pedido de lectura de las contestaciones y de la nota para demostrar la incapacidad con que se manejan ciertos altos funcionarios de la administración, que con un total desconocimiento y con una total desaprensión manejan así las leyes que votamos nosotros. Digo esto para que conste en el Diario de Sesiones y para que se vea con qué ejemplares humanos hay que trabajar.

Por eso es que he solicitado la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la lectura de los asuntos entrados.

— Del señor diputado Basse observando el despacho referido a Residencias Escolares.

— A sus antecedentes.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es para solicitar que por secretaría se dé lectura a las observaciones que se manifiestan en los asuntos entrados, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará cuenta, señor diputado.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Viedma, 29 de noviembre de 1965. Al señor Presidente de la Honorable Legislatura de la Provincia, don Valentín De Prado. Su Despacho. De mi mayor consideración. Cumpló en informar al señor presidente de mi decisión de observar el despacho producido en el día de ayer por la Comisión de Asuntos Sociales, en el proyecto del Fondo para Residencias Escolares, en los términos que establece el Artículo 55 de Nuestro Reglamento Interno. Firmado, Ismael Ale Basse.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Del tenor de la nota se desprende que la observación se realiza a un despacho de una comisión y no de la comisión referida al proyecto de ley; vale decir que hay una observación a un despacho parcial y esa observación no se ajusta al artículo 55 del Reglamento, porque la observación la puede hacer cualquier señor diputado, pero cuando el despacho tiene estado parlamentario; y recién el despacho de las comisiones de Asuntos Sociales y Presupuesto y Hacienda tiene estado parlamentario en esta sesión. Vale decir esto, que de aquí en adelante cualquier señor diputado recién podría hacer observaciones, siempre y cuando se ajusten a las disposiciones o resolución de esta Cámara aprobada en el año 1959, pero no cuando tiene preferencia.

Es decir, señor presidente, que por no ajustarse al artículo 55 del Reglamento, esta no es una observación sino una pretendida observación, a un semi despacho y solicito que por improcedente se mande la misma al archivo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Para rebatir uno de los conceptos, ya que esta situación la había aclarado la Cámara en el día de ayer y presidencia o secretaría no han hecho más que dar entrada a una nota observación, cumpliendo con las prescripciones reglamentarias. Sobre la procedencia o no de la observación, era cosa que ya había quedado resuelta en el día de ayer.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González en el sentido de que la observación presentada por el señor diputado Basse en el día de ayer sea girada al archivo.

SR. IZCO. — ¿El semi despacho también?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada.

Continúa la lectura de los asuntos entrados.

## II — DESPACHOS DE COMISION

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Sociales, ha tomado en consideración el proyecto de ley presentado por el señor Diputado Mollo, en el que crea un Fondo Permanente de m\$ñ. 10.000.000.— con destino a subvenciones a Residencias Escolares en la Provincia y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

### Proyecto de Ley

#### LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO, SANCIÓN CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Créase a partir del 1º de enero de 1965, un Fondo permanente de diez millones de pesos (m\$ñ. 10.000.000.—) destinado para subvenciones a Residencias Escolares y en las condiciones que fije la reglamentación.

Art. 2º — Llámase Residencia Escolar a la casa habitación donde se alojen hasta veinticinco niños que concurren regularmente a escuelas ubicadas a más de 5 Km. de sus domicilios.

Art. 3º — Las Residencias Escolares tendrán por misión, sin perjuicio de la vigencia de la Ley No 23, alojar a niños en edad escolar de ambos sexos.

Art. 4º — Las erogaciones que demande la construcción o alquiler y el mantenimiento de las residencias, estará a cargo de asociaciones cooperadoras o comisiones vecinales y del Estado Provincial, el que concurrirá con el aporte que para el caso determinará.

Art. 5º — El Consejo Provincial de Educación facilitará planes tipos para la construcción de los edificios destinados a los fines enunciados, los que deberán reunir las condiciones mínimas para su buen funcionamiento, pudiendo utilizarse materiales comunes a la zona.

Art. 6º — Las Residencias Escolares serán administradas por comisiones integradas por padres de alumnos vecinos y maestros. El Director o vicedirector de la Escuela actuará como asesor, quien será el nexo entre la Comisión y el Consejo Provincial de Educación.

Art. 7º — Los bienes que constituyan el patrimonio



de las residencias serán del dominio del Consejo Provincial de Educación, el cual ejercerá la inspección técnico-administrativa y autorizará el funcionamiento de acuerdo al reglamento que dicte.

Art. 8º — Los fondos que demande el cumplimiento de la presente Ley serán tomados de Rentas Generales.

Art. 9º — De forma,

— Robledo, Angel - Díaz Lozano, Celestino - Iribarne, Oscar - Digiuni Carlos.

— En disidencia Parcial. Funes, Rodolfo

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el Proyecto de Ley presentado por el señor Diputado Mollo, relacionado con el Despacho de la Comisión de Asuntos Sociales que crea un Fondo Permanente de msn. 10.000.000 con destino a subvenciones a Residencias Escolares en la Provincia, y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del mismo en la forma que ha dictaminado la citada Comisión.

Sala de Comisiones, 29 de noviembre de 1965.

— González Franco.— De la Rosa Salinas, Antonio.— J. Digiuni, Carlos.— Sa Pereyra, Eduardo.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el proyecto de Ley presentado por el Poder Ejecutivo de Presupuesto General de Gastos para el año 1966, y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley:

— González, Franco.— De la Rosa Salinas, Antonio.— Sa Pereyra, Eduardo.— Lapuente, Osvaldo.— Digiuni, Carlos.

#### LA LEGISLATURA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Fijase en la suma de Cinco mil ciento veintiocho millones setecientos cincuenta y tres mil cuarenta y un pesos moneda nacional (\$ 5.128.753.041 %), el Presupuesto General de Gastos de la Administración Central para el Ejercicio 1966, de acuerdo a las planillas agregadas que son parte integrante de la presente Ley.

Art. 2º — Estímase en la suma de Cuatro mil ciento ochenta y ocho millones ciento cincuenta y seis mil setecientos veintiseis pesos moneda nacional (\$ 4.188.156.726 %), el Cálculo de Recursos destinados a financiar el Presupuesto General de Gastos a que se refiere el artículo anterior, conforme al detalle anexo a la presente Ley.

Art. 3º — Fijase en la suma de Dos mil doscientos treinta y un millones sesenta y tres mil setecientos cuarenta y seis pesos moneda nacional (\$ 2.231.063.746 %), el Presupuesto de Gastos de las Entidades Autárquicas para el Ejercicio 1966, estimándose en igual suma el cálculo de recursos destinados a financiarlo conforme a los respectivos detalles agregados que son parte integrante de la presente Ley.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

#### PRESUPUESTO GENERAL DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO PARA EL AÑO 1966 RESUMEN GENERAL — ADMINISTRACION CENTRAL

##### SECCION PRIMERA PRESUPUESTO DE GASTO Titulo 1 Gastos de Funcionamiento

	Inciso 1º Gtos. en Personal	Inciso 2º Otros Gastos	Inciso 3º Subsidios Subv.	Inciso 4º Deuda Pública	TOTAL Sección Primera
1 — Poder Legislativo .....	59.723.200.—	8.529.450.—	—	—	68.252.650.—
2 — Poder Judicial .....	170.403.800.—	14.160.000.—	—	—	184.563.800.—
3 — Gobernación .....	97.495.760.—	28.813.810.—	—	—	126.314.570.—
4 — Ministerio de Gobierno .....	661.927.808.—	94.379.455.—	—	—	756.807.263.—
5 — Ministerio de Economía .....	172.293.612.—	64.259.242.—	—	—	236.552.854.—
6 — Ministerio de Asuntos Sociales .....	109.020.036.—	28.231.000.—	—	—	137.251.036.—
7 — Ministerio de Obras y Servicios Públicos .....	78.636.412.—	11.427.650.—	—	—	90.064.062.—
8 — Contraloría General .....	15.285.436.—	1.265.000.—	—	—	16.550.436.—
9 — Fiscalía de Estado .....	15.427.628.—	2.920.000.—	—	—	18.347.628.—
10 — Subsidios y Subvenciones .....	—	—	220.299.600.—	—	220.299.600.—
11 — Servicio de la Deuda Pública .....	—	—	—	136.471.279.—	136.471.279.—
12 — Aportes y Contribuciones del Estado .....	—	—	—	—	—
13 — Trabajos Públicos .....	—	—	—	—	—
14 — Crédito Adicional .....	—	25.000.000.—	—	—	25.000.000.—
<b>TOTAL:</b> .....	<b>1.380.213.692.—</b>	<b>279.490.607.—</b>	<b>220.299.600.—</b>	<b>136.471.279.—</b>	<b>2.016.475.178.—</b>



PRESUPUESTO EJERCICIO AÑO 1966  
RESUMEN GENERAL  
ADMINISTRACION CENTRAL

SECCION SEGUNDA: PRESUPUESTO DE CAPITAL

Título I Inversiones Inc. 5º Invers.	Título IX Trab. Públicos Inc. 6º Trab. Púb.	Total Secc. Segunda	Aportes y Con- tribuc. del Estado	TOTAL GENERAL
9.020.000.—	—	9.020.000.—	—	77.272.650.—
7.750.000.—	—	7.750.000.—	—	192.313.800.—
20.305.000.—	—	20.305.000.—	—	146.619.570.—
44.241.240.—	—	44.241.240.—	—	801.048.503.—
35.829.000.—	—	35.829.000.—	—	272.381.854.—
23.150.500.—	—	23.150.500.—	—	160.401.536.—
13.214.400.—	—	13.214.400.—	—	103.278.462.—
442.000.—	—	442.000.—	—	16.992.436.—
2.180.000.—	—	2.180.000.—	—	20.527.628.—
—	—	—	—	220.299.600.—
—	—	—	2.324.145.723.—	2.324.145.723.—
—	632.000.000.—	632.000.000.—	—	632.000.000.—
—	—	—	—	25.000.000.—
156.132.140.—	632.000.000.—	788.132.140.—	2.324.145.723.—	5.128.753.041.—

PRESUPUESTO EJERCICIO AÑO 1966  
RESUMEN GENERAL  
ADMINISTRACION CENTRAL

A N E X O S		Rentas Generales	Uso del Crédito	Especiales	TOTAL
SECCION PRIMERA - PRESUPUESTO DE GASTOS		3.451.209.675.—	804.751.226.—	84.660.000.—	4.340.620.901.—
Título I — Gastos de Funcionamiento					
1 — Poder Legislativo .....		68.252.650.—	—	—	68.252.650.—
2 — Poder Judicial .....		184.563.800.—	—	—	184.563.800.—
3 — Gobernación .....		118.814.570.—	—	7.500.000.—	126.314.570.—
4 — Ministerio de Gobierno .....		756.807.263.—	—	—	756.807.263.—
5 — Ministerio de Economía .....		221.392.854.—	—	15.160.000.—	236.552.854.—
6 — Ministerio de Asuntos Sociales .....		137.251.033.—	—	—	137.251.033.—
7 — Ministerio de Obras y Servicios Públicos .....		90.064.062.—	—	—	90.064.062.—
8 — Contraloría General .....		16.550.436.—	—	—	16.550.436.—
9 — Fiscalía de Estado .....		18.347.628.—	—	—	18.347.628.—
10 — Subsidios y Subvenciones .....		209.299.600.—	—	11.000.000.—	220.299.600.—
14 — Crédito Adicional .....		25.000.000.—	—	—	25.000.000.—
Título II — Servicio de la Deuda Pública					
11 — Servicio de la Deuda Pública .....		136.471.279.—	—	—	136.471.279.—
APORTES Y CONTRIBUCIONES					
12 — Aportes y Contribuciones del Estado .....		1.463.394.437.—	804.751.226.—	51.000.000.—	2.324.145.723.—



PRESUPUESTO EJERCICIO AÑO 1966  
RESUMEN GENERAL  
ADMINISTRACION CENTRAL

SECCION SEGUNDA - PRESUPUESTO DE IMPRESIONES PATRIMONIALES	210.952.140 —	540.900.000.—	36.280.000.—	788.132.140.—
Título I — Inversiones				
1 — Poder Legislativo .....	9.020.000.—	—	—	9.020.000.—
2 — Poder Judicial .....	7.750.000.—	—	—	7.750.000.—
3 — Gobernación .....	20.305.000.—	—	—	20.305.000.—
4 — Ministerio de Gobierno .....	44.241.240.—	—	—	44.241.240.—
5 — Ministerio de Economía .....	28.549.000.—	—	7.280.00.—	35.829.000.—
6 — Ministerio de Asuntos Sociales .....	23.150.500.—	—	—	23.150.500.—
7 — Ministerio de Obras y Servicios Púb.	13.214.400.—	—	—	13.214.400.—
8 — Contraloría General .....	442.000.—	—	—	442.000.—
9 — Fiscalía de Estado .....	2.180.000.—	—	—	2.180.000.—
Título II — Trabajos Públicos				
13 — Trabajos Públicos	62.100.000 —	540.900.000.—	29.000.000.—	632.000.000.—
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>3.662.161.815 —</b>	<b>1.345.651.226.—</b>	<b>120.940.000.—</b>	<b>5.128.753.041.—</b>

SECCION PRIMERA — RECURSOS DE RENTAS GENERALES

SECCION PRIMERA — RECURSOS DE RENTAS GENERALES	3.095.955.000	379.430.500	2.716.524.500
Título I — Recursos Provenientes del Sistema Tributario Provincial	1.306.650.000	200.500.000	1.106.150.000
1 — Impuesto Inmobiliario .....	145.000.000	72.500.000	72.500.000
2 — Impuesto a las Actividades Lucrativas .....	145.000.000	72.500.000	72.500.000
3 — Impuesto a los Sellos .....	240.000.000	—	240.000.000
4 — Impuesto a la Transmisión Gratuita de Bienes	51.000.000	25.500.000	25.500.000
5 — Impuesto a las Loterías .....	60.000.000	30.000.000	30.000.000
6 — Tierras y Bosques .....	200.000.000	—	200.000.000
7 — Reintegro de Servicios Financieros .....	30.000.000	—	30.000.000
8 — Participación Utilidades Banco de la Provincia	7.500.000	—	7.500.000
9 — Regalía Petróleo .....	400.000.000	—	400.000.000
10 — Derecho Aeropuerto .....	2.000.000	—	2.000.000
11 — Boletín Oficial .....	6.000.000	—	6.000.000
12 — Ingresos Varios (Perforaciones, Cánón Minero, Catastro, Multas de Trabajo, Reintegros, etc.)	20.150.000	—	20.150.000
Título II — Recursos Provenientes del Régimen de Coparticipación Federal	1.789.305.000	178.930.500	1.610.374.500
1 — Impuesto a los Réditos .....	650.265.000	65.026.500	585.238.500
2 — Impuesto a las Ventas .....	532.665.000	53.266.500	479.398.500
3 — Impuesto a las Ganancias Eventuales .....	65.730.000	6.573.000	59.157.000
4 — Impuesto a los Beneficios Extraordinarios .....	2.100.000	210.000	1.890.000
5 — Gravamen de Emergencia .....	65.100.000	6.510.000	58.590.000
6 — Revaluación de Activos .....	1.050.000	105.000	945.000
7 — Impuesto a los Incrementos Injustificados .....	1.470.000	147.000	1.323.000
8 — Gravamen a la Producción Agropecuaria .....	137.865.000	13.786.500	124.078.500
9 — Sustituto a la Transmisión Gratuita de Bienes	47.565.000	4.756.500	42.808.500
10 — Impuestos Internos Unificados .....	250.425.000	25.042.500	225.382.500
11 — Impuesto Adicional a la nafta .....	315.000	31.500	283.500
12 — Impuesto Adicional a los Lubricantes .....	8.820.000	882.000	7.938.000
13 — Impuesto a la venta de Valores Mobiliarios ...	4.095.000	409.500	3.685.500
14 — A las Transferencias de Automotores .....	21.840.000	2.184.000	19.656.000
SECCION SEGUNDA — RECURSOS DEL USO DEL CREDITO	1.345.651.226	—	1.345.651.226



1 — Recursos Provenientes de Convenios con la Nación .....	745.651.226	—	745.651.226
2 — Otros Recursos del Crédito .....	600.000.000	—	600.000.000
SECCION TERCERA — RECURSOS ESPECIALES ..	138.300.000	12.360.000	125.940.000
1 — Instituto de Readaptación del Menor .....	8.000.000	—	8.000.000
2 — Fondo Forestal .....	5.000.000	—	5.000.000
3 — Protección del Menor .....	6.000.000	—	6.000.000
4 — I.P.P.V. - Ley Nº 21 .....	12.000.000	—	12.000.000
5 — Impuesto al Turismo .....	42.800.000	12.360.000	30.440.000
6 — Explotación de Salas de Entretenimiento y Juegos de Azar .....	3.500.000	—	3.500.000
7 — Ley Nº 248 .....	1.500.000	—	1.500.000
8 — Concesión de Viviendas Fiscales .....	3.000.000	—	3.000.000
9 — Ventas de Automotores y Rezagos .....	7.500.000	—	7.500.000
10 — Aporte del Consejo Nacional de Educación ...	10.000.000	—	10.000.000
11 — Adicional Ley Nº 361 .....	39.000.000	—	39.000.000
TOTAL SEGUNDA PARTE — CALCULO DE RECURSOS .....	4.579.906.226	391.790.500	4.188.155.726

## RESUMEN GENERAL ADMINISTRACION CENTRAL

A N E X O S	INCISO 1º Gastos en Personal	INCISO 2º Otros Gastos	INCISO 5º Inversiones	TOTAL General
1 — Poder Legislativo .....	59.723.200	8.529.450	9.020.000	77.272.650
2 — Poder Judicial .....	170.403.800	14.160.000	7.750.000	192.313.000
3 — Gobernación .....	97.495.760	28.818.810	20.305.000	146.619.570
4 — Ministerio de Gobierno .....	661.927.808	94.879.455	44.241.240	801.048.503
5 — Ministerio de Economía .....	172.293.612	64.259.242	35.829.000	272.381.854
6 — Ministerio de Asuntos Sociales ..	109.020.036	28.231.000	23.150.500	160.401.536
7 — Ministerio de Obras y Serv. Públ.	78.636.412	11.427.650	13.214.400	103.278.462
8 — Contraloría General .....	15.285.436	1.265.000	442.000	16.992.436
9 — Fiscalía de Estado .....	15.427.628	2.920.000	2.180.000	20.527.628
T O T A L E S .....	1.380.213.692	254.490.607	156.132.140	1.790.836.439

## PRESUPUESTO AÑO 1966

## RESUMEN GENERAL

## ANEXOS ESPECIALES

ANEXOS	INCISO 2º Otros Gastos	INCISO 3º Subsidios y Subven.	INCISO 4º Deuda Pública	INCISO 6º Trabajos Públicos	APORTES Y CONTRIBUC.	TOTAL GENERAL
19 — Subsidios .....	—	220.299.600	—	—	—	220.299.600
11 — Servicio de la Deuda Pública .....	—	—	136.471.279	—	—	136.471.279
12 — Aportes y Contribuciones del Estado ...	—	—	—	—	2.324.145.723	2.324.145.723
13 — Trabajos Públicos ..	—	—	—	632.000.000	—	632.000.000
14 — Crédito Adicional ..	25.000.000	—	—	—	—	25.000.000
TOTAL GENERAL	25.000.000	220.299.600	136.471.279	632.000.000	2.324.145.723	3.337.916.602



## ANEXO 1 — PODER LEGISLATIVO

## RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
CARGOS	77	
1 — Sueldos .....	32.904.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos análogos .....	7.463.000.—	
5 — Aportes .....	5.016.200.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	14.340.000.—	
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>59.723.200.—</b>	<b>59.723.200.—</b>
1 — Gastos Generales .....	3.909.450.—	
2 — Gastos Especiales .....	200.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	920.000.—	
4 — Varios .....	3.500.000.—	
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>8.529.450.—</b>	<b>8.529.450.—</b>
1 — Moblaje y artefactos .....	1.700.000.—	
2 — Maquinarias .....	120.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	900.000.—	
4 — Inmuebles .....	5.036.000.—	
7 — Elementos científicos, técnicos y pedagógicos .....	500.000.—	
8 — Vehículos .....	800.000.—	
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>	<b>9.020.000.—</b>	<b>9.020.000.—</b>
<b>TOTAL ITEMS</b>		
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	<b>77.272.650.—</b>	<b>77.272.650.—</b>

ANEXO 1 — PODER LEGISLATIVO  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — LEGISLATURA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	77		32.904.000.—
	a) Personal Superior .....	24	14.400.000.—	
	Legisladores .....	22	50.000.—	13.200.000.—
	Secretario Administrativo .....	1	50.000.—	600.000.—
	Secretario Legislativo .....	1	50.000.—	600.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	39	14.784.000.—	
	Secretarios de Bloque .....	6	47.500.—	3.420.000.—
	Jefe Taquígrafo .....	1	50.000.—	600.000.—
	Taquígrafos .....	5	40.000.—	2.400.000.—
	Subdirector .....	2	36.000.—	864.000.—
	Jefe de División .....	2	34.000.—	816.000.—
	Jefe de Departamento .....	1	28.500.—	342.000.—
	Jefe de Despacho .....	1	26.500.—	318.000.—
	Oficial Principal .....	2	26.000.—	626.000.—
	Oficial 1º .....	4	23.000.—	1.104.000.—
	Oficial 2º .....	2	20.500.—	492.000.—
	Ayudante taquígrafo .....	2	19.000.—	456.000.—
	Empleado de Bloque a) .....	2	32.000.—	768.000.—
	Empleado de Bloque b) .....	5	27.000.—	1.620.000.—
	Empleado de Bloque c) .....	4	20.000.—	960.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	16		3.720.000.—
	Auxiliar Mayor .....	1	25.000.—	300.000.—
	Auxiliar Principal .....	3	22.000.—	792.000.—



	Auxiliar 1º .....	1	19.500.—	234.000.—
	Auxiliar 2º .....	5	19.000.—	1.140.000.—
	Auxiliar 3º .....	1	18.000.—	216.000.—
	Ayudante Mayor .....	3	17.500.—	630.000.—
	Ayudante Principal .....	2	17.000.—	408.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			7.463.000.—
5	Aportes .....			5.016.200.—
7	Otras Remuneraciones .....			14.340.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			59.723.000.—

ANEXO 1 — PODER LEGISLATIVO  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 1 — LEGISLATURA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	3.909.450.—
2	Gastos Especiales .....	200.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	920.000.—
4	Varios .....	3.500.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	8.529.450.—

ANEXO 1 — PODER LEGISLATIVO  
INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 1 — LEGISLATURA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	1.700.000.—
2	Maquinarias .....	120.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	900.000.—
4	Inmuebles .....	5.000.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	500.000.—
8	Vehículos .....	800.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	9.020.000.—

ANEXO 2 — PODER JUDICIAL  
RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
<b>CARGOS</b>	<b>306</b>	
1 — Sueldos .....	100.278.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	82.620.000.—	
4 — Horas Extraordinarias .....	200.000.—	
5 — Aportes .....	17.338.800.—	
6 — Varios .....	6.000.000.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	13.967.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	170.403.800.—	170.403.800.—
1 — Gastos Generales .....	11.100.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	250.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.400.000.—	
4 — Varios .....	1.400.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	192.313.800.—	192.313.800.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	3.000.000.—	
2 — Maquinarias .....	100.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	1.000.000.—	
6 — Varios .....	150.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.000.000.—	
8 — Vehículos .....	2.500.000.—	
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	7.750.000.—	7.750.000.—
Total Item (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	192.313.800.—	192.313.800.—



— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. GAITAN. — Aquí no se está informando el presupuesto, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia llama a la cordura a los señores diputados. Está en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. IZCO. — ¿Quién informa en nombre de la comisión?

SR. GAITAN. — ¿Está informando por la mayoría, señor presidente, sí o no?

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se está ajustando al tema, señor diputado.

SR. GAITAN. — No, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Señor presidente: A mí me van a tener que expulsar del recinto.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. BASSE. — ¿En nombre de quién informa, señor presidente?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señores diputados: Presidencia nuevamente, amablemente, los llama a la cordura y al orden para que permitan al señor diputado que en este momento está haciendo uso de la palabra que siga en su fundamentación.

SR. GAITAN. — En el tono que lo está haciendo no, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. BASSE. — ¿En nombre de quién informa, de la comisión?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Sí, señor diputado, informe de comisión.

SR. BASSE. — ¿La comisión lo autorizó?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra, es miembro informante de comisión. Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. CHUCAIR. — Que quede debidamente aclarado.

SR. BASSE. — Que se ajuste al tema, que es más importante y no que hable en nombre de un partido político.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al artículo 102 del Reglamento.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SECRETARIO Argañarás). — Artículo 102 — Ningún diputado podrá ser interrumpido en el uso de la palabra a menos que se trate de una explicación pertinente, y esto sólo será permitido con la venia del Presidente y consentimiento del orador.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. CHUCAIR. — Estamos pidiendo una explicación, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Yo me pregunto, señor presidente, si podré hacerlo, porque aquí parece que no basta que el derecho esté escrito, sino que tendremos que hacerlo valer dentro de este recinto.

SR. GAITAN. — ¿Me permite brevemente, señor diputado?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿Le permite, señor diputado?

SR. SA PEREYRA. — No voy a permitir ninguna interrupción.

SR. GAITAN. — Amable y cordialmente la solicito, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿Le permite una interrupción al señor diputado Gaitán?

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: No la voy a permitir, porque la desconsideración, la descortesía y hasta la grosería con que se me ha tratado al comenzar a hablar, me pone en la situación de no permitir una sola interrupción.

SR. GAITAN. — La grosería es del informante de la comisión a toda la Cámara.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado no permite interrupciones.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado Sa Pereyra no permite interrupciones, por lo cual sigue en el uso de la palabra.

SR. BASSE. — Que se ajuste al tema.

— Suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No interrumpa, señor diputado.



SR. SA PEREYRA. — Parece que el desarrollo de mi teoría de las ratas, no les ha agradado a los señores diputados...

SR. BASSE. — Corre por su cuenta.

SR. GAITAN. — Yo tengo la teoría de los burros.

SR. IZCO. — Y la del forraje.

SR. SA PEREYRA. — Lo lamento, porque es una teoría como cualquier otra. Por otra parte, no creo que sea de estilo...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Por otra parte, señor presidente, no creo que sea de estilo...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Trataremos en lo posible, señor presidente, de mantenernos dentro de la cordura y el respeto que este recinto merece.

Yo he aceptado con agrado y con sentido de la responsabilidad, la delegación que el señor presidente me ha hecho, en uso de su derecho, en lo que respecta al informe que es atribución del señor presidente. No ha delegado nada más que un derecho que a él le concierne lo he aceptado y acepto la responsabilidad que ello implica. Pero parece que las expresiones que en esta Cámara se vierten, tienen que estar previamente consultadas con algunos sectores, para que no se encabriten y vuelvan otra vez a atar el potro con el tiento a la banca, como ya se pretendiera una vez. Pero si se enojan y hacen los gauchos malos, señor presidente, nosotros también vamos a ser los gauchos malos en el recinto. (Muy bien, muy bien).

— Suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — No nos van a correr con gritos, no. Nosotros sabemos también levantar la voz, pero preferimos imponer la razón a la fuerza del grito o a la intensidad del ruido.

SR. GAITAN. — A fuerza de cuartos intermedios.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Continúo, señor presidente: Para que se me pueda seguir sin deshilvanar el sentido de mi exposición, yo tendría que retroceder un poco en ella para poder explicar, arracando desde la teoría de las ratas para adelante, pero para no cansar a la Cámara voy a pasar por encima y no voy a repetir la teoría; pero su significado es importante y está dentro del tema.

Tenemos nosotros, no diría el deber, pero sí la necesidad de explicar a la Cámara cómo entendemos nosotros la táctica del análisis de un presupuesto. Para hacerlo por contraposición podemos recurrir a otras teorías en materia comparativa, y es un derecho también inalienable. No creo que nadie pueda darse por aludido cuando se hacen consi-

deraciones de orden general, si es que dentro de ellas en esto nadie se siente alcanzado. Si se reacciona frente al desarrollo de una teoría, es porque de una manera u otra alguien se siente considerado dentro de la teoría, en este caso, la teoría de las ratas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señor diputado: Presidencia estima que es prudente que se remita directamente a la cuestión.

SR. GAITAN. — Es muy amable, señor presidente, en poner orden.

SR. SA PEREYRA. — El ejemplo debería empezar por casa, señor diputado.

SR. MOLLO. — Por otra parte, toda teoría es parte del tema.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Por qué no pregunta a esos señores diputados qué es lo que tengo que decir, casi sería preferible.

— Suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Solamente así voy a continuar en mi exposición sin estar sintiendo la continua grita de los señores diputados.

SR. GAITAN. — ¡Pero hable del presupuesto!

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Bien, señor presidente, vamos a dejar la exposición referida a la teoría de las ratas porque parece que estas referencias enciendan la pólvora y naturalmente no es el ambiente propicio para informar un presupuesto y discutirlo, y digo discutirlo como entiendo debe discutirse un presupuesto en esta Cámara. El análisis se ha hecho en comisión, y acá lo tenemos que fundamentar con nuestra posición y con los argumentos que a nuestro juicio creamos necesarios; ese derecho lo tienen todos los señores diputados y también los señores ministros que nos honran con su presencia en este recinto, pero el fin está precisamente — como se verá más adelante — en los procedimientos que se usen para llegar a un determinado resultado. En este caso yo he marcado el asunto con respecto a las distintas teorías o distintas prácticas que puedan usarse en el estudio de un presupuesto porque hace al informe y, sobre todo, marca la posición de los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, de algunos, señor presidente, no de todos, por lo menos de los que han firmado el despacho de mayoría.

Al considerar un presupuesto debemos, como primera medida, hacer un repaso general y tratar de comprender si de su estructura emerge responsabilidad o improvisación.

Si emerge o si se advierte responsabilidad en el



manejo de las cifras, el concepto o el ánimo con que se empieza a trabajar es uno. Si, en cambio, se advierte improvisación, la prevención lógica que emana de esa advertencia hace que comencemos a trabajar prevenidos. Nosotros podemos declarar, como un principio general relacionado a nuestro concepto, que a medida que avanzábamos en el análisis general del presupuesto, comprendimos que a pesar de las imperfecciones que tenía, como tienen todos los presupuestos que se presentan a consideración de las cámaras, en general había responsabilidad en la presentación de ese proyecto de ley.

SR. IZCO. — Lindo favor le hacen.

SR. SA PEREYRA. — Bien, señor presidente. Voy a entrar a considerar uno de los aspectos fundamentales de un presupuesto. Consideramos como primera medida, por entender que es el respaldo de todo lo que viene después, el rubro que informa los recursos del presupuesto. Es indudable que en el análisis de los recursos de un presupuesto está la tónica de la seriedad y de la responsabilidad con que ha sido planificado. En los gobiernos que no tienen responsabilidad, señor presidente, hay una tendencia muy natural a deformar los recursos, es decir, magnificarlos tomando para su elaboración una gran dosis de optimismo a los efectos de posibilitar también una masa equivalente de egresos con una diferencia: que los egresos no son optimistas, los egresos son gastos que se realizan y que hay que pagarlos y los recursos pueden realizarse o no. Todos sabemos que las economías que pueden producirse en el desarrollo de un presupuesto siempre son nominales y uno tiene que tomarlos con cargo de inventario. Cuando se promete que las cifras son tantas pero las economías cuántas, sabemos que en definitiva siempre hay tendencia, dentro del camino burocrático, a justificar las salidas que en principio se decía que no se iban a realizar. En esto, señor presidente, pesan muchos factores que en este caso no vamos a analizar.

Decía que la consideración de los recursos es fundamental: veamos entonces en este proyecto que hemos tenido en consideración y que hemos estudiado con todo detenimiento hasta la meticulosidad aconsejable; porque nosotros no hemos desmenuzado el presupuesto, señor presidente, lo hemos analizado, que es muy distinto. Bien, tomemos algunos datos comparativos. Por ejemplo, quisimos establecer qué diferencia existía entre los recursos estimados del presupuesto del ejercicio que fenece al 31 de diciembre de este año y los que se proyectan para el ejercicio futuro del año 1966.

Esta comparación, señor presidente, es saludable, debe hacerse porque está íntimamente relacionadas a la concepción que se han tenido para la planificación del presupuesto.

Nos encontramos que la diferencia en más de 2.045 millones que en los ingresos contiene el proyecto de ley que estoy informando indica indudablemente que existe una tendencia aumentativa que debe estar justificada en forma correlativa con una planificación que permita asignar a ese incremento una concepción mayor en cuanto a la obra pública, desde el punto de vista público se refiere. De ma-

nera que, establecida la cifra o la diferencia nos queda por entender si esa diferencia tiene la significación de promoción que nosotros esperamos.

Esa fue en esencia, señor presidente, nuestra preocupación en lo que respecta al sentido general del estudio de nuestro presupuesto y encontramos en el camino del análisis cosas como estas. El primer interrogante que nos planteamos fue el siguiente: el aumento de esa cifra tiene un correlativo aumento de los impuestos, es decir, se modifica la carga tributaria y esa cifra es el reflejo de la carga tributaria?. La contestación es clara: no se han aumentado los impuestos para que se produzca una diferencia como la que acabo de expresar, es decir, en cifras 2.045 millones.

Advierto al señor presidente y a la Cámara que las cifras que he tratado de incluir en mi informe a los efectos de simplificarlas hasta en la misma fonética, no las he tomado al centavo. Simplemente he redondeado las cantidades por una razón muy sencilla, porque de acuerdo al monto de las cifras que se manejan, las pequeñas diferencias en nada modifican lo que a nosotros nos preocupa y lo que ha preocupado a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, es decir, su desarrollo, su equilibrio, su tendencia y su justificación en lo que respecta a las cifras que están dadas.

Bien, señor presidente, encontramos que una de las razones de ser de ese mayor incremento es el perfeccionamiento del sistema de percepción fiscal esto desde luego habla no solamente de la seriedad con que fue calculado siendo la eficiencia del ente que regula y maneja el mecanismo de la percepción, haciendo notar a la Cámara que estos sentimientos lo vemos reflejados en el presupuesto que vence el 31 de diciembre de 1965. Ya en ese presupuesto estaban evidenciados los sentimientos de ese progresivo aumento que no se ha detenido. Esto habla de responsabilidad en la ejecutoria de un presupuesto. La percepción del mecanismo tributario trae como consecuencia un sentido igualitario innegable en la medida en que la percepción sea imperfecta, permita que por conducto de la evasión las cifras que se ingresen sean menos significativas y por consiguiente, obliguen al Poder Ejecutivo a tener que aumentar el cuántum y se mantiene el sentido de jugar la deficiencia de la masa que ingrese.

Pero si en vez de aumentar el cuántum se perfecciona o se hace que todo contribuyente pague, se aumenta al cuántum y se mantiene el sentido de justicia con respecto a la tributación. Eso está en el presupuesto de 1965, y se refleja también con el abono de ese perfeccionamiento en lo que respecta al cálculo de recursos; como dije hoy, ese es uno de los factores.

También hay otra cosa más que quiero significar, y que habla de la misma responsabilidad. Ha habido también, señor presidente, y las cifras de ingresos así lo demuestran, una mayor percepción por conducto de la coparticipación federal. Este también se logra a través de una ejecutoria correcta dentro del presupuesto. En la medida en que las cifras significativas —en cuanto al desarrollo económico de la provincia— vayan ingresando y ocupen el lugar que



en eso, para que no me digan que hago una cuestión política de un informe de presupuesto.

Bien, señor presidente, encontramos la otra gran senda de un presupuesto, y me estoy refiriendo a los egresos. Indudablemente que en los egresos es donde se constata la austeridad o la suntuosidad en la concepción de un gobierno. Los egresos de presupuesto que estamos informando, señor presidente, indudablemente se ajustan, en lo que respecta a los gastos de funcionamiento, a la misma línea de austeridad que se inició en octubre de 1963. La hemos seguido con atención, porque indudablemente, prescindiendo del color político de un gobierno, los integrantes de un Cuerpo Legislativo, deben seguir las tendencias de ese gobierno, comentarlas, criticarlas y aplaudirlas si es necesario.

En los egresos de las inversiones dentro de la administración central, señor presidente, comenzamos con una cifra aproximada de 2.200 millones de pesos. Ahora bien, estos 2.200 millones de pesos de la administración central, no es una inversión directa para la autofinanciación de sus propias inversiones, porque entran a jugar en esto las entidades autárquicas, que es menester separar. En los organismos descentralizados encontramos que los 2.200 millones de pesos, la administración aplica en gastos de capital una suma aproximada de 1.200 millones de pesos y en el funcionamiento se invierten 1.000 millones de pesos, con lo que llegamos a la cifra antedicha de 2.200 millones de pesos. Ahora, en esos 1.000 millones de pesos de funcionamiento, que pareciera una cifra exagerada, tratamos también, señor presidente, de explicarnos qué era lo que gravitaba en forma fundamental dentro de esa masa operativa de 1.000 millones de pesos.

Lo hemos encontrado y lo hemos explicado, señor presidente, y lo vamos a explicar a través del informe.

La Salud Pública y la Instrucción Pública suman aproximadamente 600 millones de pesos; quiere decir que dentro de esa masa operativa es indudable que se le ha dado prioridad absoluta a los pilares fundamentales del desarrollo de nuestra provincia, acudiendo en auxilio de especialidades que indudablemente tienen un hondo sentido social. De manera que hasta ahí, señor presidente, vemos que se ha seguido la misma línea de conducta que se tuvo para el año 1965.

Pero entramos a otro gran rubro que son los gastos de la administración central; es decir la inversión directa y los gastos directos. Todo esto, los 2.200 millones de pesos que acabo de expresar, más los 3.100 millones de pesos de los conceptos anteriormente anunciados vienen a componer los 5.128 millones de pesos en cifras redondas que es el egreso total del presupuesto que se pone a consideración de este Cuerpo.

Veamos los 3.100 millones de pesos restantes y encontramos las siguientes explicaciones. En los gastos de administración central, vuelvo a repetir, las inversiones directas en concepto de obras públicas, está aproximadamente a una cifra igual a los 760 millones de pesos. Aquí vemos, señor presidente, que la cantidad en el concepto con respecto a la ma-

nera de manejar los dineros públicos, a su aplicación, a sus prioridades, es una línea constante desde 1963 a 1966.

Las previsiones para aportes de inversiones y gastos del IDEVI, ya que estamos obligados por contrato suscripto en obras de un tremendo sentido promocional, aportes para el Banco de la Provincia, a la Comisión Técnica de Río Colorado, se van a destinar 280 millones de pesos, señor presidente, y el convenio con la FAO, que también es consecuencia del contrato con IDEVI, suman 50 millones de pesos con lo que ya tenemos 1.100 millones de pesos dentro de la masa que componen los 3.100 millones de pesos.

Quedaría entonces por considerar, señor presidente, 2 mil millones de pesos más. También hemos tratado de explicar y de justificar esa cifra tan significativa. Esta, entendemos, está afectada al funcionamiento del presupuesto y dentro de eso también gravitarán considerablemente los siguientes rubros que también, dicho en grandes rasgos, justifica y demuestran esa línea de conducta a la que me refiero y el concepto de planificar del Poder Ejecutivo de la provincia.

Entonces tenemos aquí "seguridad policial", señor presidente, cuya cifra aproximada son de 600 millones de pesos. Hemos tenido hace poco una muestra, que aunque modesta ha sido encomiable de lo que se hace en función de seguridad policial.

Y eso mismo nos ha hecho meditar cuánto es lo que falta por hacer y ahí encontramos también una línea de austeridad que ha contenido, posiblemente, proyectos muy buenos pero que hubiera sido imprudente ponerlos en marcha en el presupuesto de 1966. Sin embargo, esta inversión en lo que respecta a seguridad policial va a permitir el mejoramiento del equipo de la policía, va a permitir también mejorar las condiciones de la promoción policial a través de sus establecimientos educativos y va a permitir también mejorar la condición del personal más humilde. De manera que todo lo que se haga a través de la inversión para la seguridad policial es también atender a una necesidad pública de innegable prioridad.

Tenemos a continuación el presupuesto del Poder Legislativo, cuya cifra asciende, en las inversiones para 1966, a la suma de 70 millones de pesos.

Y pasamos luego al Poder Judicial, cuya cifra se eleva a 180 millones de pesos.

Hemos tratado también de ver en el presupuesto legislativo, por tocarnos de cerca, señor presidente, si realmente existen inversiones que contribuyan a mejorar en alguna medida el funcionamiento de este poder. Y también hemos encontrado algo de eso, no en la medida de lo que hubiera sido deseable pero entendemos que no podemos pretender forzar la inversión mientras el ingreso así no lo indique. Dentro del Poder Legislativo hay también mejoras sustanciales para las escalas de sueldos, precisamente en lo que respecta al personal más modesto.

Hay también sumas previstas para mejorar las condiciones del edificio en que funciona esta Legislatura y ponerlo a la altura de su jerarquía, per-



**ANEXO 2 — PODER JUDICIAL**  
**INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL**  
**ITEM 1 — PODER JUDICIAL**

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos</b> .....	306			100.278.000.—
	a) Personal Superior .....	90		47.538.000.—	
	Vocal .....	3	70.000.—	2.520.000.—	
	Procurador General .....	1	70.000.—	840.000.—	
	Juez de Cámara .....	3	67.000.—	2.412.000.—	
	Fiscal de Cámara .....	1	65.000.—	780.000.—	
	Defensor de Cámara .....	1	65.000.—	780.000.—	
	Juez 1ra. Instancia .....	6	63.000.—	4.536.000.—	
	Fiscal 1ra. Instancia .....	4	57.500.—	2.760.000.—	
	Defensor Oficial .....	3	57.500.—	2.070.000.—	
	Secretario Sup. Tribunal .....	3	50.000.—	1.300.000.—	
	Inspector de Justicia .....	1	50.000.—	600.000.—	
	Secretario de Cámara .....	2	47.000.—	1.128.000.—	
	Secretario 1ra. Instancia .....	9	46.000.—	4.968.000.—	
	Oficial de Justicia .....	5	37.000.—	2.220.000.—	
	Juez de Paz de 1ra. ....	15	37.000.—	6.660.000.—	
	Juez de Paz de 2da. ....	33	34.000.—	13.464.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	187		46.662.000.—	
	Oficial Superior Mayor .....	3	29.000.—	1.044.000.—	
	Oficial Superior 1ra. ....	13	25.000.—	3.900.000.—	
	Oficial Superior 2da. ....	2	24.000.—	576.000.—	
	Oficial Superior 3ra. ....	23	23.500.—	6.486.000.—	
	Oficial Superior 4ta. ....	57	21.000.—	14.364.000.—	
	Auxiliar 1º .....	89	19.000.—	20.292.000.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	29		6.078.000.—	
	Oficial Especializado 5ta. ....	1	22.000.—	264.000.—	
	Ayudante Mayor .....	15	18.000.—	3.240.000.—	
	Ayudante 3º .....	13	16.500.—	2.574.000.—	
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos</b> .....				32.620.000.—
4	<b>Horas Extraordinarias</b> .....				200.000.—
5	<b>Aportes</b> .....				17.338.800.—
6	<b>Varios</b> .....				6.000.000.—
7	<b>Otras Remuneraciones</b> .....				13.967.000.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b> .....				170.403.800.—

**ANEXO 2º — PODER JUDICIAL**  
**INCISO 2º — OTROS GASTOS**  
**ITEM 1 — PODER JUDICIAL**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Gastos Generales</b> .....	11.110.000.—
2	<b>Gastos Especiales</b> .....	250.000.—
3	<b>Gastos de Mantenimiento y Conservación</b> .....	1.400.000.—
4	<b>Varios</b> .....	1.400.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b> .....	14.160.000.—

**ANEXO 2º — PODER JUDICIAL**  
**INCISO 5º — INVERSIONES**  
**ITEM 1 — PODER JUDICIAL**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Moblaje y Artefactos</b> .....	3.000.000.—
2	<b>Maquinarias</b> .....	100.000.—
3	<b>Máquinas de Oficina</b> .....	1.000.000.—
6	<b>Varios</b> .....	150.000.—
7	<b>Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos</b> .....	1.000.000.—
8	<b>Vehículos</b> .....	2.500.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b> .....	7.750.000.—



## ANEXO 3 — GOBERNACION — RESUMEN

DETALLE	ITEM 1 Gobernación	ITEM 2 Secretaría General	ITEM 3 Secretaría Técnica	ITEM 4 Secretaría Privada	ITEM 5 Secretaría de Coordinación Ministerial	TOTAL INCISO
CARGOS	1	208	32	5	8	254
1 — Sueldos .....	340.000	45.815.280.—	7.611.168.—	1.512.000.—	2.311.152.—	—
2 — Jornales .....	—	1.575.000.—	—	—	—	—
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	2.070.000	16.313.400.—	2.955.000.—	253.500.—	561.100.—	—
4 — Horas Extraordinarias .....	—	80.000.—	100.000.—	10.000.—	10.000.—	—
5 — Aportes .....	154.700	8.510.688.—	1.258.502.—	240.000.—	347.270.—	—
7 — Otras Remuneraciones .....	960.000	2.367.000.—	680.000.—	480.000.—	480.000.—	—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL ...	4.024.700	74.661.368.—	12.604.670.—	2.495.500.—	3.709.522.—	97.495.760.—
1 — Gastos Generales .....	835.000	9.317.310.—	5.361.500.—	5.600.000.—	3.200.000.—	—
2 — Gastos Especiales .....	650.000	150.000.—	500.000.—	—	—	—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	—	2.775.000.—	110.000.—	100.000.—	120.000.—	—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	1.535.000	12.292.310.—	5.971.500.—	5.700.000.—	3.320.000.—	28.818.810.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	750.000	525.000	65.000	4.000.000	30.000	—
2 — Maquinarias .....	—	3.175.000	—	—	200.000	—
3 — Máquinas de Oficina .....	—	360.000	175.000	—	50.000	—
6 — Varios .....	—	1.200.000	—	—	—	—
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos ..	—	25.000	50.000	2.000.000	2.000.000	—
8 — Vehículos .....	—	4.900.000	800.000	—	—	—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	750.000	10.185.000	1.090.000	6.000.000	2.280.000	20.305.000
TOTAL ITEMS						
Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º .....	6.309.700	97.138.678	19.666.170	14.195.500	9.309.522	146.619.570



## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	1		840 000.—
2)	Personal Superior .....	1	840.000.—	
	Gobernador .....	1	70.000.—	840.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.070.000.—
5	Aportes .....			154.700.—
7	Otras Remuneraciones .....			960.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			4.024.700.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	885.000.—
2	Gastos Especiales .....	650.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	1.535.000.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	750.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	750.000.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	208		45.815.280
a)	Personal Superior .....	8	4.320.000.—	
	Secretario General .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director Ejecutivo .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	5	45.000.—	2.700.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	78		19.302.240
	Categoría 16 .....	7	28.000.—	2.352.000
	Categoría 15 .....	7	25.000.—	2.100.000.—
	Categoría 14 .....	10	22.000.—	2.640.000.—
	Categoría 13 .....	3	20.000.—	720.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—



	Categoría 11 .....	4	18.500.—	888.000.—	
	Categoría 10 .....	3	18.000.—	648.000.—	
	Categoría 9 .....	7	17.500.—	1.470.000.—	
	Categoría 8 .....	5	17.000.—	1.020.000.—	
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—	
	Categoría 6 .....	4	16.000.—	768.000.—	
	Categoría 5 .....	2	15.500.—	372.000.—	
	Categoría 4 .....	3	15.000.—	540.000.—	
	Categoría 3 .....	2	14.500.—	348.000.—	
	Categoría 2 .....	5	14.000.—	840.000.—	
	Categoría 1 .....	8	13.440.—	1.290.240.—	
	Piloto Aviador .....	4	45.000.—	2.160.000.—	
	Piloto Instructor .....	1	35.000.—	420.000.—	
	Mecánico Aviación .....	1	25.000.—	300.000.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	122		22.193.040.—	
	Categoría 15 .....	2	22.000.—	528.000.—	
	Categoría 14 .....	1	20.000.—	240.000.—	
	Categoría 13 .....	7	19.000.—	1.596.000.—	
	Categoría 12 .....	2	18.500.—	444.000.—	
	Categoría 11 .....	6	18.000.—	1.296.000.—	
	Categoría 10 .....	5	17.500.—	1.050.000.—	
	Categoría 9 .....	7	17.000.—	1.428.000.—	
	Categoría 8 .....	4	16.500.—	792.000.—	
	Categoría 7 .....	3	16.000.—	576.000.—	
	Categoría 6 .....	8	15.500.—	1.488.000.—	
	Categoría 5 .....	12	15.000.—	2.160.000.—	
	Categoría 4 .....	6	14.500.—	1.044.000.—	
	Categoría 3 .....	16	14.000.—	2.688.000.—	
	Categoría 2 .....	24	13.750.—	3.960.000.—	
	Categoría 1 .....	12	13.440.—	1.935.360.—	
	Categoría Cadete "D" .....	4	12.096.—	580.608.—	
	Categoría Cadete "C" .....	3	10.752.—	387.072.—	
2	Jornales .....			1.575.000.—	
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			16.313.400.—	
				80.000.—	
4	Horas Extraordinarias .....			8.510.688.—	
5	Aportes .....			2.367.000.—	
7	Otras Remuneraciones .....				
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			74.661.368.—	

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	9.317.310.—
2	Gastos Especiales .....	150.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	2.775.000.—
4	Varios .....	50.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	12.292.310.—



## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	525.000.—
2	Maquinarias .....	3.175.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	360.000.—
6	Varios .....	1.200.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	25.000.—
8	Vehículos .....	4.900.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		10.185.000.—

## ANEXO 2 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 3 — SECRETARIA TECNICA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	32		7.611.168.—
	a) Personal Superior .....	3	1.680.000.—	
	Secretario Técnico .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	2	45.000.—	1.030.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	26	5.428.608.—	
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	2	16.000.—	384.000.—
	Categoría 5 .....	2	15.500.—	372.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 3 .....	2	14.500.—	348.000.—
	Categoría 2 .....	3	14.000.—	504.000.—
	Categoría 1 .....	3	13.440.—	483.840.—
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3	502.560.—	
	Categoría 5 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 4 .....	2	13.440.—	322.560.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.955.00.—
4	Horas Extraordinarias .....			100.000.—
5	Aportes .....			1.258.502.—
7	Otras Remuneraciones .....			680.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				12.604.670.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 3 — SECRETARIA TECNICA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	5.361.500.—
2	Gastos Especiales .....	500.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	110.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		5.971.500.—



## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — SECRETARIA TECNICA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	65.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	175.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000.—
8	Vehículos .....	800.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.090.000.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — SECRETARIA PRIVADA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	5		1.512.000.—
	a) Personal Superior .....	1	600.000.—	
	Secretario Privado .....	1	50.000.—	600.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	4	912.000.—	
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 10 .....	2	18.000.—	432.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			253.500.—
4	Horas Extraordinarias .....			10.000.—
5	Aportes .....			240.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			480.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				2.495.500.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — SECRETARIA PRIVADA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	5.600.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	100.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		5.700.000.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — SECRETARIA PRIVADA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblajes y artefactos .....	4.000.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	2.000.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		6.000.000.—



## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	8		2.311.152.—
	a) Personal Superior .....	2	1.140.000.—	
	Secretario .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Tecnico .....	6	1.171.152.—	
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 8 .....	2	17.000.—	403.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 2 .....	1	14.000.—	168.000.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			561.100.—
4	Horas Extraordinarias .....			10.000.—
5	Aportes .....			347.270.—
7	Otras Remuneraciones .....			480.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			3.709.522.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	3.200.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	120.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	3.320.000.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	30.000.—
2	Maquinarias .....	200.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	50.000.—
7	Elementos Científicos, técnicos y pedagogicos.....	2.000.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	2.280.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## DETALLE

## CARGOS

ITEM 1  
MinisterioITEM 2  
Dirección de  
Asuntos  
MunicipalesITEM 3  
Dirección  
Registro de la  
Propiedad

	27	12	28
1 — Sueldos .....	7.173.163.—	3.142.176.—	6.687.024.—
2 — Jornales .....	—	—	200.000.—
3 — Bonif. Suplementos y otros Conceptos Análogos.	1.730.418.—	1.338.333.—	2.049.441.—
4 — Horas Extraordinarias .....	—	—	—
5 — Aportes .....	1.168.075.—	518.710.—	1.131.150.—
6 — Varios .....	—	—	—
7 — O. Remuneraciones .....	3.100.000.—	—	—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL.	13.171.661.—	4.999.219.—	10.067.615.—



1 — Gastos Generales .....	2.021.740.—	505.000.—	557.650.—
2 — Gastos Especiales .....	15.660.000.—	—	—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación ....	470.000.—	137.000.—	—
4 — Varios .....	—	—	—

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	18.151.740.—	642.000.—	557.650.—
--------------------------------------	--------------	-----------	-----------

1 — Moblaje y Artefactos .....	110.000.—	20.000.—	367.000.—
2 — Maquinarias .....	80.000.—	—	—
3 — Máquinas de Oficina .....	260.000.—	—	179.400.—
6 — Varios .....	20.000.—	—	—
7 — Elementos Científicos Técnicos y Pedagógicos ..	—	90.000.—	—
8 — Vehículos .....	1.500.000.—	1.000.000.—	—

TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	1.970.000.—	1.110.000.—	546.400.—
-------------------------------------	-------------	-------------	-----------

## TOTAL ITEMS

(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	32.293.401.—	6.751.219.—	11.171.665.—
-------------------------------------	--------------	-------------	--------------

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

ITEM 4 Dirección de P. Jurídicas	ITEM 5 Dirección de R. Civil	ITEM 6 Dirección del B. Oficial	ITEM 7 Dirección de Administrac.	ITEM 8 Dirección de C. y Topografía
9	9	68	8	87
2.268.768.—	2.285.712.—	14.214.240.—	2.034.304.—	20.740.320.—
—	—	—	—	1.780.000.—
930.064.—	1.022.950.—	6.652.895.—	796.500.—	13.275.500.—
—	—	30.000.—	—	—
311.980.—	386.524.—	2.290.192.—	308.100.—	3.736.800.—
—	—	—	—	60.000.—
—	1.223.000.—	237.000.—	37.000.—	2.900.000.—
3.510.812.—	4.918.186.—	23.424.327.—	3.225.904.—	42.490.620.—
334.000.—	913.675.—	683.500.—	450.000.—	6.107.750.—
2.203.768.—	2.285.712.—	14.028.240.—	1.701.024.—	20.740.320.—
—	—	—	—	10.000.—
—	—	315.000.—	—	549.000.—
—	10.000.—	10.000.—	—	—
334.000.—	923.675.—	1.008.500.—	450.000.—	6.666.750.—
60.000.—	745.000.—	150.000.—	25.000.—	737.340.—
—	—	3.000.000.—	—	75.000.—
120.000.—	60.000.—	80.000.—	—	1.000.000.—
—	—	8.100.000.—	—	176.000.—
—	—	100.000.—	—	2.936.500.—
—	—	—	—	900.000.—
180.000.—	805.000.—	11.430.000.—	25.000.—	5.824.840.—
4.024.812.—	6.646.861.—	35.862.827	3.700.904.—	54.932.210.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

ITEM 9 D. Tierras	ITEM 10 Policia	ITEM 11 D. de Coloniz.	TOTAL INCISOS
70	1.412	3	1.733
16.257.823.—	309.920.936.—	1.056.000.—	—
—	—	—	—
5.092.700.—	154.004.690.—	473.900.—	—
—	—	—	—
2.672.000.—	61.083.600.—	177.750.—	—
—	1.100.000.—	—	—



2.500.000.—	1.780.000.—	—	—
26.522.583.—	527.889.226.—	1.707.650.—	661.927.808.—
7.322.640.—	46.667.500.—	80.000.—	—
—	2.350.000.—	—	—
1.300.000.—	8.000.000.—	—	—
—	420.00.—	5.000.—	—
8.622.640.—	57.437.500.—	85.000.—	94.879.455.—
700.000.—	1.500.000.—	—	—
70.000.—	1.550.000.—	—	—
800.000.—	500.000.—	—	—
30.000.—	1.500.000.—	—	—
—	700.000.—	—	—
5.000.000.—	10.000.000.—	—	—
6.600.000.—	15.750.000.—	—	44.241.240.—
41.745.228.—	601.076.726.—	1.792.650.—	801.048.503.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	27		7.173.168.—
	a) Personal Superior .....	5		2.820.000.—
	Ministro .....	1	50.000.—	600.000.—
	Subsecretario .....	2	50.000.—	1.200.000.—
	Director General .....	1	50.000.—	600.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	13		2.951.280.—
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 10 .....	2	18.000.—	432.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 2 .....	2	14.000.—	336.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	9		1.401.838.—
	Categoría 15 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 10 .....	1	17.500.—	210.000.—
	Categoría 6 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
	Categoría Cadete "A" .....	2	8.064.—	93.536.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			1.730.418.—
5	Aportes .....			1.168.075.—
7	Otras Remuneraciones .....			3.100.00.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			13.171.661.—



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	2.021.740.—
2	Gastos Especiales .....	15.660.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	470.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		18.151.740.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	110.000.—
2	Maquinarias .....	80.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	260.000.—
6	Varios .....	20.000.—
8	Vehículos .....	1.500.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.970.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos</b> .....	12		3.142.176.—
	a) Personal Superior .....	2	960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	10	2.182.176.—	
	Categoría 16 .....	1	23.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
	Categoría 10 .....	1	13.000.—	216.000.—
	Categoría 8 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos</b> .....			1.338.333.—
5	<b>Aportes</b> .....			518.710.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				4.999.219.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	505.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	137.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		642.000.—



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblajes y Artefactos .....	20.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos.....	90.000.—
8	Vehículos .....	1.000.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.110.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	28		6.687.024.—
	a) Personal Superior .....	2	960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	24	5.430.000.—	
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 13 .....	4	20.000.—	960.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 11 .....	2	18.500.—	444.000.—
	Categoría 9 .....	4	17.500.—	840.000.—
	Categoría 8 .....	3	17.000.—	612.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	2	16.000.—	576.000.—
	Categoría 5 .....	2	15.500.—	372.000.—
	d) Personal Obrero y de Servicio .....	2	297.024.—	
	Categoría 3 .....	1	14.000.—	168.000.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.049.441.—
4	Horas Extraordinarias .....			200.000.—
5	Aportes .....			1.131.150.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				10.067.615.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	557.650.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		557.650.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	367.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	179.400.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		546.400.—



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	9		2.268.768.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	8		1.728.768.—
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			930.064.—
5	Aportes .....			311.980.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			3.510.818.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	334.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	334.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	60.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	120.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	180.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — DIRECCION DE REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	9		2.285.712.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	8		1.745.712.—
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—



	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—	
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—	
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—	
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—	
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....				1.022.950.—
5	Aportes .....				386.524.—
7	Otras Remuneraciones .....				1.223.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				<u>4.913.186.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — DIRECCION DE REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....			913.675.—
4	Varios .....			10.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			<u>923.675.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — DIRECCION DE REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....			745.000.—
3	Máquinas de Oficina .....			60.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			<u>8905.000.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	68		14.029.240.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	20		4.233.840.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 10 .....	2	18.000.—	432.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—
	Categoría 8 .....	2	17.000.—	403.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 3 .....	3	14.500.—	522.000.—
	Categoría 2 .....	2	14.000.—	336.000.—
	Categoría 1 .....	3	13.440.—	483.840.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	1		161.280.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	e) Personal Obrero y Gráfico .....	46		9.279.120.—
	Regente .....	1	23.000.—	282.000.—
	Linotipista .....	7	20.500.—	1.722.000.—



	Fotografador .....	1	19.000.—	223.000.—
	Tipógrafo .....	7	17.500.—	1.470.000.—
	Matricero - Estereotipista - Dibujante ..	2	17.500.—	420.000.—
	Impresor .....	11	17.500.—	2.310.000.—
	Encuadernador .....	3	16.500.—	594.000.—
	Corrector .....	2	16.000.—	384.000.—
	Mecánico .....	2	16.000.—	384.000.—
	Ayudante .....	5	14.000.—	840.000.—
	Aspirante .....	1	13.440.—	161.280.—
	Aprendiz Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Aprendiz Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Aprendiz Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
	Aprendiz Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			6.625.895.—
4	Horas Extraordinarias .....			30.000.—
5	Aportes .....			2.290.192.—
7	Otras Remuneraciones .....			237.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			23.424.327.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	683.500.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	315.000.—
4	Varios .....	10.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS ..	1.008.500.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblajes y Artefactos .....	150.000.—
2	Maquinarias .....	3.000.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	80.000.—
6	Varios .....	8.100.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	100.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	11.430.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 7 — DIRECCION DE ADMINISTRACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	6	2.084.304.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—
	Director .....	1	45.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	7	1.544.304.—
	Categoría 16 .....	1	28.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.500.—



	Categoría 3 .....	1	17.000.—	204.000.—	
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—	
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	120.024.—	
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....				
5	Aportes .....				796.500.—
7	Otras Remuneraciones .....				308.100.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				37.000.—
					<u>3.225.904.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 7 — DIRECCION DE ADMINISTRACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....			450.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			<u>450.000.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 7 — DIRECCION DE ADMINISTRACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....			25.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			<u>25.000.—</u>

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASTRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	87			20.740.320.—
	a) Personal Superior .....	2		960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—	
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	80		18.857.760.—	
	Categoría 16 .....	10	28.000.—	3.360.000.—	
	Categoría 15 .....	10	25.000.—	3.000.000.—	
	Categoría 14 .....	9	22.000.—	2.376.000.—	
	Categoría 13 .....	3	20.000.—	720.000.—	
	Categoría 12 .....	12	19.000.—	2.736.000.—	
	Categoría 10 .....	7	18.000.—	1.512.000.—	
	Categoría 8 .....	4	17.000.—	816.000.—	
	Categoría 7 .....	5	16.500.—	990.000.—	
	Categoría 6 .....	4	16.000.—	768.000.—	
	Categoría 5 .....	9	15.500.—	1.674.000.—	
	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—	
	Categoría Cadete "C" .....	3	10.752.—	387.072.—	
	Categoría Cadete "B" .....	3	9.408.—	338.688.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	5		922.560.—	
	Categoría 11 .....	2	13.000.—	432.000.—	
	Categoría 3 .....	1	14.000.—	168.000.—	
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—	
2	Jornales .....				1.780.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Con-				



5	tos Análogos .....	13.273.500.—
6	Aportes .....	3.736.800.—
7	Varios .....	60.000.—
	Otras Remuneraciones .....	2.900.000.—
	Economías por Inversión .....	42.490.620.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	1.770.000.—
		40.720.620.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASTRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	6.107.750.—
2	Gastos Especiales .....	10.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	545.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	6.663.750.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASTRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	737.340.—
2	Maquinarias .....	75.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	1.000.000.—
6	Varios .....	173.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	2.936.500.—
8	Vehículos .....	900.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	5.821.840.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 9 — DIRECCION DEL SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	70		16.257.838.—
	a) Personal Superior .....	2	960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	63	14.523.840.—	
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	14	25.000.—	4.200.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 12 .....	11	19.000.—	2.508.000.—
	Categoría 11 .....	6	13.500.—	1.332.000.—
	Categoría 10 .....	4	18.000.—	864.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 8 .....	5	17.000.—	1.020.000.—
	Categoría 7 .....	2	16.500.—	396.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 5 .....	9	15.500.—	1.674.000.—



	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
	Categoría 1 .....	3	13.440.—	483.840.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	5		774.048.—
	Categoría 5 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 3 .....	2	14.000.—	336.000.—
	Categoría Cadete "C" .....	2	10.752.—	258.048.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			5.092.700.—
5	Aportes .....			2.672.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			2.500.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			26.522.588.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 9 — DIRECCION DEL SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....			7.322.640.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			1.300.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			8.622.640.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 9 — DIRECCION DEL SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....			700.000.—
2	Maquinarias .....			70.000.—
3	Máquinas de Oficina .....			800.000.—
6	Varios .....			30.000.—
8	Vehículos .....			5.000.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			6.600.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 10 — POLICIA

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	1.412		309.920.936.—
	a) Personal Superior .....	4	2.340.000.—	
	Jefe de Policía .....	1	55.000.—	660.000.—
	Subjefe de Policía .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	2	45.000.—	1.080.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	126		26.027.216.—
	Categoría 16 .....	4	28.000.—	1.344.000.—
	Categoría 15 .....	3	25.000.—	900.000.—
	Categoría 14 .....	5	22.000.—	1.320.000.—
	Categoría 13 .....	6	20.000.—	1.440.000.—
	Categoría 12 .....	7	19.000.—	1.596.000.—
	Categoría 11 .....	8	18.500.—	1.776.000.—
	Categoría 10 .....	10	18.000.—	2.160.000.—



Categoría 9 .....	12	17.500.—	2.520.000.—	
Categoría 8 .....	18	17.000.—	3.672.000.—	
Categoría 7 .....	7	16.500.—	1.386.000.—	
Categoría 6 .....	7	16.000.—	1.314.000.—	
Categoría 5 .....	8	15.500.—	1.418.000.—	
Categoría 4 .....	9	15.000.—	1.620.000.—	
Categoría 3 .....	8	14.500.—	1.392.000.—	
Categoría 2 .....	6	14.000.—	1.008.000.—	
Categoría 1 .....	6	13.440.—	967.680.—	
Categoría Cadete "A" .....	2	8.064.—	193.536.—	
c) Personal de Seguridad y Defensa .....	1.233		272.934.000.—	
Inspector Mayor .....	6	50.000.—	3.600.000.—	
Comisario Inspector .....	7	38.500.—	3.234.000.—	
Comisario .....	20	36.000.—	8.640.000.—	
Subcomisario .....	32	30.000.—	11.520.000.—	
Oficial Principal .....	40	24.500.—	11.760.000.—	
Oficial Inspector .....	40	23.000.—	11.040.000.—	
Oficial Subinspector .....	40	21.500.—	10.320.000.—	
Oficial Ayudante .....	25	20.000.—	6.000.000.—	
Oficial Subayudante .....	40	18.500.—	8.880.000.—	
Sargento Ayudante .....	26	24.000.—	7.488.000.—	
Sargento 1º .....	40	22.000.—	10.560.000.—	
Sargento .....	53	21.000.—	13.356.000.—	
Cabo 1º .....	72	19.000.—	16.416.000.—	
Cabo .....	132	17.500.—	27.720.000.—	
Agente .....	600	16.500.—	118.800.000.—	
Cadete .....	60	5.000.—	3.600.000.—	
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	49		8.619.720.—	
Categoría 15 .....	1	22.000.—	264.000.—	
Categoría 14 .....	1	20.000.—	240.000.—	
Categoría 13 .....	1	19.000.—	228.000.—	
Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—	
Categoría 11 .....	1	18.000.—	216.000.—	
Categoría 10 .....	1	17.500.—	210.000.—	
Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—	
Categoría 8 .....	1	16.500.—	198.000.—	
Categoría 7 .....	2	16.000.—	384.000.—	
Categoría 6 .....	2	15.500.—	372.000.—	
Categoría 5 .....	3	15.000.—	540.000.—	
Categoría 4 .....	3	14.500.—	522.000.—	
Categoría 3 .....	10	14.000.—	1.380.000.—	
Categoría 2 .....	9	13.750.—	1.485.000.—	
Categoría 1 .....	9	13.440.—	1.456.520.—	
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—	
Categoría Cadete "C" .....	2	10.752.—	258.048.—	
3 Bonificaciones, Suplementos y otros Con-				
ceptos Análogos .....				154.004.690.—
5 Aportes .....				61.083.600.—
6 Varios .....				1.100.000.—
7 Otras Remuneraciones .....				1.780.000.—
Economías por no Inversión .....				527.889.226.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PER-				39.342.231.—
SONAL .....				438.546.995.—



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 10 — POLICIA

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	
2	Gastos Especiales .....	46.667.500.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	2.350.000.—
4	Varios .....	8.000.000.—
		420.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	57.437.500.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 10 — POLICIA

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	
2	Maquinarias .....	1.500.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	1.550.000.—
6	Varios .....	500.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.500.000.—
8	Vehículos .....	700.000.—
		10.000.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	15.750.000.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 11 — DIRECCIÓN DE COLONIZACION

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	3		
	a) Personal Superior .....	1		540.000.—
				1.056.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	2		616.000.—
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 10 .....	1	18.000.—	216.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			
5	Aportes .....			473.900.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			177.750.—
				1.707.650.—

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 11 — DIRECCIÓN DE COLONIZACION

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	
4	Varios .....	80.000.—
		5.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	85.000.—



## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

DETALLE	ITEM 1 Ministerio	ITEM 2 Dirección de Ganadería
CARGOS	85	17
1 — Sueldos .....	18.291.024.—	4.624.896.—
2 — Jornales .....	300.000.—	150.000.—
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos.....	5.933.000.—	2.311.250.—
4 — Horas Extraordinarias .....	100.000.—	100.000.—
5 — Aportes .....	2.813.200.—	751.853.—
6 — Varios .....	—	—
7 — Otras Remuneraciones .....	4.117.000.—	250.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	31.554.224.—	8.187.999.—
1 — Gastos Generales .....	2.281.500.—	2.491.570.—
2 — Gastos Especiales .....	50.000.—	1.126.000.—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	275.000.—	600.000.—
4 — Varios .....	14.015.000.—	100.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	16.621.500.—	4.317.570.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	100.000.—	60.000.—
2 — Maquinarias .....	30.000.—	6.100.000.—
3 — Máquinas de Oficina .....	100.000.—	130.000.—
4 — Inmuebles .....	—	—
5 — Semovientes .....	—	—
6 — Varios .....	—	2.000.000.—
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	—	300.000.—
8 — Vehículos .....	800.000.—	1.200.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	3.030.000.—	7.520.500.—
TOTAL ITEMS (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	51.205.724.—	20.026.069.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

ITEM 3 Dirección de Agricultura y Forestación 28	ITEM 4 Dirección de Comercio, Indust. y Abastecimiento 20	ITEM 5 Dirección de Turismo 22	ITEM 6 Contaduría General 71
7.722.000.—	5.185.920.—	5.219.328.—	15.626.308.—
600.000.—	—	400.000.—	—
4.580.000.—	4.216.500.—	2.637.500.—	4.286.600.—
50.000.—	—	—	700.000.—
1.330.500.—	843.250.—	866.500.—	2.558.800.—
—	—	—	130.000.—
750.000.—	360.000.—	2.360.000.—	360.000.—
15.032.500.—	10.605.670.—	11.483.328.—	23.662.208.—
2.667.500.—	2.841.972.—	8.589.700.—	726.000.—
2.332.000.—	—	500.000.—	—
470.000.—	215.000.—	520.000.—	225.000.—
—	—	5.000.000.—	50.000.—
5.969.500.—	3.056.972.—	14.609.700.—	1.001.000.—



245.500.—	302.000.—	4.000.000.—	70.000.—
2.050.000.—	—	340.000.—	—
355.000.—	160.000.—	2.000.000.—	90.000.—
—	—	—	—
150.000.—	—	—	—
—	—	—	—
100.000.—	1.040.000.—	—	10.000.—
2.500.000.—	1.600.000.—	800.000.—	—
5.400.500.—	3.102.000.—	7.280.000.—	250.000.—
26.402.500.—	16.764.642.—	33.373.028.—	24.913.208.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

ITEM 7 Dirección General de Rentas	ITEM 8 Tesorería General	ITEM 9 Dirección de Finanzas	Item 10 Dirección de Minería	TOTAL INCISOS
124	21	21	23	432
27.465.872.—	6.115.152.—	4.625.088.—	5.794.896.—	—
—	—	—	—	—
11.885.500.—	2.114.475.—	1.566.100.—	2.315.000.—	—
800.000.—	100.000.—	—	—	—
4.427.000	1.002.100.—	664.000.—	972.500.—	—
—	—	—	—	—
1.140.000 —	420.000.—	—	360.000.—	—
45.718.372.—	9.751.727.—	6.855.188.—	9.442.396.—	172.293.600.—
10.123.500.—	495.000.—	309.000.—	1.959.000.—	—
4.236.500.—	—	—	125.000.—	—
850.000.—	15.000.—	10.000.—	530.000.—	—
—	30.000.—	—	—	—
15.210.000.—	540.000.—	319.000.—	2.614.000.—	64.259.242.—
320.000.—	200.000.—	150.000.—	320.000.—	—
100.000.—	—	—	100.000.—	—
1.750.000.—	300.000.—	515.000.—	250.000.—	—
1.000.000.—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	50.000.—	101.000.—	—	—
1.650.000 —	—	—	2.300.000.—	—
4.860.000.—	650.000.—	766.000.—	2.970.000.—	35.829.000.—
55.788.372.—	10.941.727.—	7.940.188.—	15.026.396.—	272.381.854.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — MINISTERIO

## A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	85		18.291.024.—
	a) Personal Superior .....	9	5.220.000.—	
	Ministro .....	1	50.000.—	600.000.—
	Subsecretario .....	3	50.000.—	1.800.000.—
	Secretario Ejecutivo .....	1	50.000.—	600.000.—



Director General .....	1	50.000.—	600.000.—
Director .....	3	45.000.—	1.620.000.—
b) Personal Administrativo y Técnico .....	33		6.444.672.—
Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
Categoría 12 .....	4	19.000.—	912.000.—
Categoría 11 .....	2	18.500.—	444.000.—
Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—
Categoría 8 .....	2	17.000.—	408.000.—
Categoría 6 .....	3	16.000.—	576.000.—
Categoría 4 .....	1	15.000.—	130.000.—
Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
Categoría 2 .....	2	14.000.—	336.000.—
Categoría 1 .....	6	13.440.—	967.680.—
Categoría Cadete "D" .....	2	12.096.—	290.304.—
Categoría Cadete "C" .....	1	10.572.—	129.024.—
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	43		6.626.352.—
Categoría 14 .....	1	20.000.—	480.000.—
Categoría 12 .....	2	18.500.—	444.000.—
Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
Categoría 8 .....	3	16.500.—	594.000.—
Categoría 7 .....	2	16.000.—	334.000.—
Categoría 6 .....	2	15.500.—	372.000.—
Categoría 5 .....	3	15.000.—	540.000.—
Categoría 4 .....	2	14.500.—	348.000.—
Categoría 3 .....	4	14.000.—	696.000.—
Categoría 2 .....	4	13.750.—	660.000.—
Categoría 1 .....	14	13.440.—	1.935.360.—
Categoría Cadete "D" .....	2	12.096.—	290.304.—
Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
2 Jornales .....			300.000.—
3 Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			5.933.000.—
4 Horas Extraordinarias .....			100.000.—
5 Aportes .....			2.813.200.—
7 Otras Remuneraciones .....			4.117.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			31.554.224.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1 Gastos Generales .....	2.281.500.—
2 Gastos Especiales .....	50.000.—
3 Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	275.000.—
4 Varios .....	14.015.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	16.621.500.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1 Moblaje y Artefactos .....	100.000.—
2 Maquinarias .....	30.000.—



3	Máquinas de Oficina .....	100.000.—
6	Varios .....	2.000.000.—
8	Vehículos .....	800.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		3.030.000.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
 INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
 ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA  
 A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	17		4.624.896.—
	a) Personal Superior .....	2	960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	15	3.664.896.—	
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 10 .....	5	18.000.—	1.080.000.—
	Categoría 8 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría Cadete .....	1	9.408.—	112.896.—
2	Jornales .....			150.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.311.250.—
4	Horas Extraordinarias .....			100.000.—
5	Aportes .....			751.853.—
7	Otras Remuneraciones .....			250.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				8.187.999.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
 INCISO 2º — OTROS GASTOS  
 ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA  
 A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	2.491.570.—
2	Gastos Especiales .....	1.126.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	600.000.—
4	Varios .....	100.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		4.317.570.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
 INCISO 5º — INVERSIONES  
 ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA  
 A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	60.000.—
2	Maquinarias .....	6.100.000.—
3	Máquinas de Oficinas .....	130.500.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	30.000.—
8	Vehículos .....	1.200.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		7.520.500.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
 INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
 ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION  
 A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	28		7.722.000.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	



	Director .....	1	45.000.—	540.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	27		7.182.000.—	
		—			
	Categoría 16 .....	7	23.000.—	2.352.000.—	
	Categoría 15 .....	4	25.000.—	1.200.000.—	
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—	
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—	
	Categoría 11 .....	4	18.500.—	888.000.—	
	Categoría 10 .....	7	18.000.—	1.512.000.—	
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—	
2	Jornales .....				600.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....				4.580.000.—
4	Horas Extraordinarias .....				50.000.—
5	Aportes .....				1.330.500.—
7	Otras Remuneraciones .....				750.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				15.032.500.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....			2.667.500.—
2	Gastos Especiales .....			2.832.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			470.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			5.969.500.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....			245.500.—
2	Maquinarias .....			2.050.000.—
3	Máquinas de Oficinas .....			355.000.—
5	Semovientes .....			150.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....			100.000.—
8	Vehículos .....			2.500.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			5.400.500.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — DIRECCION DE INDUSTRIA COMERCIO Y ABASTECIMIENTO

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	20		5.185.920.—
	a) Personal Superior .....	1		540.000.—
		—		
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	19		4.645.920.—
		—		
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	5	25.000.—	1.500.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 12 .....	5	19.000.—	1.140.000.—
	Categoría 10 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 8 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			4.216.500.—
5	Aportes .....			843.250.—



7	Otras Remuneraciones .....	
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	360.000.—
		<u>10.605.670.—</u>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 4 — DIRECCION DE INDUSTRIA COMERCIO Y ABASTECIMIENTO  
A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	2.841.972.—
5	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	215.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	<u>3.056.972.—</u>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 4 — DIRECCION DE INDUSTRIA COMERCIO Y ABASTECIMIENTO  
A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	302.000.—
3	Máquinas de Oficinas .....	160.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.040.000.—
8	Vehículos .....	1.600.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	<u>3.102.000.—</u>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 5 — DIRECCION DE TURISMO  
A financiar con Recursos de Rentas Generales y/o Recursos Especiales

1	Sueldos .....	22		
	a) Personal Superior .....	1		540.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	19		4.421.280.—
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—
	Categoría 12 .....	7	19.000.—	1.536.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 7 .....	4	16.500.—	792.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	2		258.048.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
2	Jornales .....			
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			400.000.—
5	Aportes .....			2.637.500.—
7	Otras Remuneraciones .....			866.500.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			<u>2.360.000.—</u>
				<u>11.483.328.—</u>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 5 — DIRECCION DE TURISMO  
A financiar con Recursos de Rentas Generales y/o Recursos Especiales

1	Gastos Generales .....	8.589.700.—
2	Gastos Especiales .....	500.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	520.000.—



4	Varios .....	5.000.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>14.609.700.—</b>

**ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 5º — INVERSIONES**

A financiar con Recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	4.000.000.—
2	Maquinarias .....	340.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	2.000.000.—
6	Varios .....	140.000.—
3	Vehículos .....	800.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>7.280.000.—</b>

**ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA**

**INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL**

**ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL**

A financiar con Recursos de Rentas Generales y/o Recursos Especiales

1	Sueldos .....	71		15.623.202.—
	a) Personal Superior .....	2		1.380.000.—
	Contador General .....	1	60.000.—	720.000.—
	Subcontador General .....	1	55.000.—	660.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	65		13.662.480.—
	Categoría 16 .....	3	23.000.—	1.008.000.—
	Categoría 15 .....	6	25.000.—	1.800.000.—
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—
	Categoría 13 .....	3	20.000.—	720.000.—
	Categoría 12 .....	3	19.000.—	634.000.—
	Categoría 11 .....	4	18.500.—	838.000.—
	Categoría 10 .....	3	18.000.—	648.000.—
	Categoría 9 .....	3	17.500.—	630.000.—
	Categoría 8 .....	4	17.000.—	816.000.—
	Categoría 7 .....	3	16.500.—	594.000.—
	Categoría 6 .....	3	16.000.—	576.000.—
	Categoría 5 .....	2	15.500.—	372.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 3 .....	3	14.500.—	522.000.—
	Categoría 2 .....	4	14.000.—	672.000.—
	Categoría 1 .....	16	13.440.—	2.580.480.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	4		584.328.—
	Categoría 2 .....	1	13.750.—	165.000.—
	Categoría Cadete "D" .....	2	12.096.—	290.304.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....			4.286.600.—
4	Horas Extraordinarias .....			700.000.—
5	Aportes .....			2.558.800.—
6	Varios .....			130.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			360.000.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>23.662.208.—</b>

**ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA**

**INCISO 2º — OTROS GASTOS**

**ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	726.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	226.000.—



4	Varios .....	50.000.—
	<b>TOTALS INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>1.001.000.—</b>

**ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 5º — INVERSIONES**

**ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	70.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	90.000.—
6	Varios .....	80.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	10.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>250.000.—</b>

**ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL**

**ITEM 7 — DIRECCION GENERAL DE RENTAS**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>124</b>		<b>27.465.872.—</b>
	a) Personal Superior .....	<b>2</b>		<b>1.140.000.—</b>
	Director General .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	<b>119</b>		<b>25.719.872.—</b>
	Categoría 16 .....	8	28.000.—	2.688.000.—
	Categoría 15 .....	7	25.000.—	2.100.000.—
	Categoría 14 .....	8	22.000.—	2.112.000.—
	Categoría 13 .....	7	20.000.—	1.680.000.—
	Categoría 12 .....	7	19.000.—	1.526.000.—
	Categoría 11 .....	11	18.500.—	2.442.000.—
	Categoría 10 .....	8	18.000.—	1.728.000.—
	Categoría 9 .....	8	17.500.—	1.680.000.—
	Categoría 8 .....	5	17.000.—	1.020.000.—
	Categoría 7 .....	10	16.500.—	1.930.000.—
	Categoría 6 .....	7	16.000.—	1.344.000.—
	Categoría 5 .....	7	15.500.—	1.302.000.—
	Categoría 4 .....	8	15.000.—	1.440.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
	Categoría 2 .....	3	14.000.—	504.000.—
	Categoría 1 .....	7	13.440.—	1.128.960.—
	Categoría Cadete "D" .....	2	12.096.—	290.304.—
	Categoría Cadete "C" .....	2	10.752.—	258.048.—
	Categoría Cadete "B" .....	2	9.408.—	225.792.—
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	<b>3</b>		<b>606.000.—</b>
	Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 8 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	15.500.—	186.000.—
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....</b>			<b>11.885.500.—</b>
4	<b>Horas Extraordinarias .....</b>			<b>800.000.—</b>
5	<b>Aportes .....</b>			<b>4.427.000.—</b>
7	<b>Otras Remuneraciones .....</b>			<b>1.140.000.—</b>
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>45.713.372.—</b>



ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 7 — DIRECCION GENERAL DE RENTAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	10.123.500.—
2	Gastos Especiales .....	4.236.566.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	850.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>15.210.000.—</b>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 7 — DIRECCION GENERAL DE RENTAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	320.000.—
2	Maquinarias .....	100.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	1.750.000.—
4	Inmuebles .....	1.000.000.—
6	Varios .....	40.000.—
8	Vehículos .....	1.650.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>4.860.000.—</b>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>21</b>	<b>6.115.152.—</b>
	a) Personal Superior .....	2	1.320.000.—
	Tesorero .....	1	60.000.—
	Subtesorero .....	1	50.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	19	4.795.152.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—
	Categoría 13 .....	5	20.000.—
	Categoría 12 .....	2	19.000.—
	Categoría 11 .....	3	18.500.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—
3	<b>Benificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....</b>		<b>2.114.475.—</b>
4	<b>Horas Extraordinarias .....</b>		<b>100.000.—</b>
5	<b>Aportes .....</b>		<b>1.002.100.—</b>
7	<b>Otras Remuneraciones .....</b>		<b>420.000.—</b>
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>		<b>9.751.727.—</b>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	495.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	15.000.—
4	Varios .....	30.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>540.000.—</b>



## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	200.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	300.000.—
6	Varios .....	100.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		650.000.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 9 — DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	21	4.625.088.—
<hr/>			
a)	Personal Superior .....	1	540.000.—
<hr/>			
	Director .....	1	45.000.—
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	20	4.085.088.—
<hr/>			
	Categoría 16 .....	1	23.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—
	Categoría 10 .....	1	18.000.—
	Categoría 9 .....	4	17.500.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—
	Categoría 1 .....	4	13.440.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—
	Categoría Cadete "B" .....	2	9.408.—
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....		1.566.100.—
5	Aportes .....		664.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			6.855.188.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 9 — DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	309.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	10.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		319.000.—

## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 9 DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	515.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	101.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		766.000.—



ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	23		5.794.896.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	21		5.062.896.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 15 .....	3	25.000.—	900.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
	Categoría 12 .....	3	19.000.—	684.000.—
	Categoría 11 .....	2	18.500.—	444.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 8 .....	2	17.000.—	408.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	408.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría Cadete 'B' .....	1	9.408.—	112.896.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	1		192.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.315.000.—
5	Aportes .....			972.500.—
7	Otras Remuneraciones .....			360.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			9.442.396.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	1.959.000.—
2	Gastos Especiales .....	125.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	530.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	2.614.000.—

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA  
INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	320.000.—
2	Maquinarias .....	100.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	250.000.—
8	Vehículos .....	2.300.000.—
	TOTAL INCISO 5º INVERSIONES ...	2.970.000.—

ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

DETALLE	ITEM 1 Ministerio	ITEM 2 Dirección de Asistencia Social	ITEM 3 Dirección de Trabajo
Cargos	41	111	100
1 — Sueldos .....	11.786.328.—	23.014.896.—	19.261.944.—
2 — Jornales .....	50.000.—	400.000.—	—



3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	3.990.500.—	5.435.000.—	6.980.200.—
4 — Horas Extraordinarias .....	—	—	—
5 — Aportes .....	2.142.500.—	3.825.000.—	3.249.640.—
6 — Varios .....	800.000.—	150.000.—	—
7 — Otras Remuneraciones .....	1.616.000.—	1.000.000.—	1.050.000.—
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>	<b>20.385.328.—</b>	<b>33.824.896.—</b>	<b>30.541.784.—</b>
1 — Gastos Generales .....	3.888.000.—	10.400.000.—	2.945.000.—
2 — Gastos Especiales .....	100.000.—	—	50.000.—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	600.000.—	440.000.—	250.000.—
4 — Varios .....	80.000.—	50.000.—	8.000.—
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>4.668.000.—</b>	<b>10.890.000.—</b>	<b>3.253.000.—</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	150.000.—	2.000.000.—	45.000.—
2 — Maquinarias .....	50.000.—	200.000.—	5.500.—
3 — Máquinas de Oficina .....	500.000.—	200.000.—	50.000.—
4 — Inmuebles .....	—	2.500.000.—	—
5 — Semovientes .....	—	—	—
6 — Varios .....	20.000.—	70.000.—	10.000.—
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos ..	200.000.—	150.000.—	10.000.—
8 — Vehículos .....	3.500.000.—	2.800.000.—	3.000.000.—
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>4.420.000.—</b>	<b>7.920.000.—</b>	<b>3.120.500.—</b>
<b>(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....</b>	<b>29.473.328.—</b>	<b>52.634.896.—</b>	<b>36.915.284.—</b>

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

ITEM 4 Dirección de Protección del Menor	ITEM 5 Dirección de Cultura	ITEM 6 Escuela Supe- rior de Serv. Social	TOTAL INCISOS
24	15	6	297
5.335.800.—	3.359.328.—	1.548.300.—	—
500.000.—	80.000.—	—	—
1.455.900.—	1.151.100.—	1.950.500.—	—
—	—	—	—
919.200.—	584.200.—	1.683.000.—	—
—	150.000.—	3.150.000.—	—
600.000.—	1.800.000.—	—	—
8.810.900.—	7.125.328.—	8.331.800.—	109.020.036.—
4.500.000.—	1.945.000.—	895.000.—	—
1.320.000.—	80.000.—	—	—
300.000.—	130.000.—	70.000.—	—
200.000.—	40.000.—	30.000.—	—
6.320.000.—	2.195.000.—	905.000.—	28.231.000.—
1.000.000.—	150.000.—	150.000.—	—
4.000.000.—	—	30.000.—	—
150.000.—	150.000.—	70.000.—	—
—	—	—	—
100.000.—	—	—	—
130.000.—	130.000.—	20.000.—	—
130.000.—	1.500.000.—	60.000.—	—
—	—	—	—
5.510.000.—	1.850.000.—	330.000.—	23.150.500.—
20.640.900.—	11.170.328.—	9.566.800.—	160.401.536.—



## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	41		11.786.328.—
	a) Personal Superior .....	7	3.900.000.—	
	Ministro .....	1	50.000.—	600.000.—
	Subsecretario .....	2	50.000.—	1.200.000.—
	Director General .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	2	45.000.—	1.080.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	25	6.232.560.—	
	Categoría 16 .....	5	28.000.—	1.680.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
	Categoría 14 .....	7	22.000.—	1.848.000.—
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—
	Categoría 9 .....	3	17.500.—	630.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
	Categoría 2 .....	1	14.000.—	168.000.—
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	9	1.653.768.—	
	Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 6 .....	3	15.500.—	558.000.—
	Categoría 2 .....	1	13.750.—	165.000.—
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
2	Jornales .....			50.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			3.990.500.—
5	Aportes .....			2.142.500.—
6	Varios .....			800.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			1.610.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			20.385.328.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	3.888.000.—
2	Gastos Especiales .....	100.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	600.000.—
4	Varios .....	80.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	4.668.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000.—
2	Maquinarias .....	50.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	500.000.—



6	Varios .....		
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. ....		20.000.—
8	Vehículos .....		200.000.—
			3.500.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		4.420.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	111			
	a) Personal Superior .....	2		960.000.—	23.014.896.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—	
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	72		15.489.360.—	
	Categoría 16 .....	4	28.000.—	1.344.000.—	
	Categoría 14 .....	13	22.000.—	4.752.000.—	
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—	
	Categoría 10 .....	3	18.000.—	648.000.—	
	Categoría 8 .....	14	17.000.—	2.856.000.—	
	Categoría 7 .....	2	16.500.—	396.000.—	
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—	
	Categoría 5 .....	10	15.500.—	1.860.000.—	
	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—	
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—	
	Categoría 2 .....	4	14.000.—	672.000.—	
	Categoría 1 .....	12	13.440.—	1.935.360.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	37		6.565.536.—	
	Categoría 8 .....	8	16.500.—	1.584.000.—	
	Categoría 7 .....	2	16.000.—	384.000.—	
	Categoría 6 .....	12	15.500.—	2.232.000.—	
	Categoría 4 .....	3	14.500.—	522.000.—	
	Categoría 2 .....	10	13.750.—	1.650.000.—	
	Categoría Cadete "A" .....	2	8.064.—	193.536.—	
2	Jornales .....				400.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....				5.435.000.—
5	Aportes .....				3.826.000.—
6	Varios .....				150.000.—
7	Otras Remuneraciones .....				1.000.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				33.824.896.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....			10.400.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			440.000.—
4	Varios .....			50.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			10.890.000.—



## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	2.000.000.—
2	Maquinarias .....	200.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	200.000.—
4	Inmuebles .....	2.500.000.—
6	Varios .....	70.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	150.000.—
8	Vehículos .....	2.800.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		7.920.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos</b> .....	100		19.261.94.—
	a) Personal Superior .....	2	960.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	Subdirector .....	1	35.000.—	420.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	76	15.125.760.—	
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	3	25.000.—	900.000.—
	Categoría 14 .....	6	22.000.—	1.534.000.—
	Categoría 13 .....	3	20.000.—	720.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 10 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 9 .....	13	17.500.—	2.730.000.—
	Categoría 8 .....	8	17.000.—	1.632.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 4 .....	4	15.000.—	720.000.—
	Categoría 3 .....	10	14.500.—	1.740.000.—
	Categoría 2 .....	6	14.000.—	1.008.000.—
	Categoría 1 .....	17	13.440.—	2.741.760.—
	d) Personal de Servicios y Maestranza .....	22	3.176.184.—	
	Categoría 5 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 2 .....	7	13.750.—	1.155.000.—
	Categoría 1 .....	5	13.440.—	806.400.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Categoría Cadete "A" .....	6	8.064.—	580.608.—
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos</b> .....			6.980.200.—
5	<b>Aportes</b> .....			3.249.640.—
7	<b>Otras Remuneraciones</b> .....			1.050.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				30.541.784.—



## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	
2	Gastos Especiales .....	2.945.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	50.000.—
4	Varios .....	250.000.—
		8.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>3.253.000.—</b>

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	
2	Maquinarias .....	45.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	5.500.—
6	Varios .....	50.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	10.000.—
8	Vehículos .....	10.000.—
		3.000.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>3.120.500.—</b>

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>24</b>		
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	5.335.800.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	8		2.256.000.—
	Categoría 15 .....	4	25.000.—	1.200.000.—
	Categoría 14 .....	4	22.000.—	1.056.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	15		2.539.800.—
	Categoría 11 .....	2	18.000.—	432.000.—
	Categoría 3 .....	3	13.750.—	495.000.—
	Categoría 1 .....	10	13.440.—	1.612.800.—
	<b>Jornales .....</b>			
	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....</b>			500.000.—
	<b>Aportes .....</b>			1.455.900.—
	<b>Otras Remuneraciones .....</b>			919.200.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>600.000.—</b>
				<b>8.810.900.—</b>

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	
2	Gastos Especiales .....	4.500.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.320.000.—
4	Varios .....	300.000.—
		200.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>6.320.000.—</b>



## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	1.000.000.—
2	Maquinarias .....	4.000.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	150.000.—
5	Semovientes .....	100.000.—
6	Varios .....	130.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	130.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		5.510.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos</b> .....	15			3.359.328.—
	a) Personal Superior .....	1		540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	11		2.400.000.—	
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—	
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—	
	Categoría 10 .....	2	18.000.—	432.000.—	
	Categoría 4 .....	1	15.000.—	180.000.—	
	Categoría 3 .....	2	14.500.—	348.000.—	
	Categoría 2 .....	3	14.000.—	504.000.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3		419.328.—	
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—	
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—	
2	Jornales .....				80.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....				1.151.100.—
5	Aportes .....				584.900.—
6	Varios .....				150.000.—
7	Otras Remuneraciones .....				1.800.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....					7.125.328.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	1.945.000.—
2	Gastos Especiales .....	80.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	130.000.—
4	Varios .....	40.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		2.195.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	150.000.—



6	Varios .....	50.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.500.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.850.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	6		1.548.300.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	3	738.000.—	
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	1		174.000.—
	Categoría 4 .....	1	14.500.—	174.000.—
	e) Personal Directivo, Auxiliar y Docente ..	2		636.300.—
	Rector .....	1	31.500.—	378.000.—
	Secretario .....	1	21.525.—	258.300.—
3	Beneficiaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			1.950.500.—
5	Aportes .....			1.683.000.—
6	Varios .....			3.150.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				8.331.800.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	805.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	70.000.—
4	Varios .....	30.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		905.000.—

## ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000.—
2	Maquinarias .....	30.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	70.000.—
6	Varios .....	20.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	60.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		330.000.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

DETALLE	ITEM 1 Ministerio	ITEM 2 Dirección de Serv. Públicos
CARGOS	98	20
1 — Sueldos .....	20.357.832.—	4.356.960.—
2 — Jornales .....	1.000.000.—	1.000.000.—



3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos	5.949.000.—	1.989.000.—
4 — Horas Extraordinarias .....	550.000.—	180.000.—
5 — Aportes .....	3.127.200.—	791.100.—
6 — Varios .....	50.000.—	—
7 — Otras remuneraciones .....	3.136.000.—	1.000.000.—
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL ....</b>	<b>34.170.032.—</b>	<b>9.317.060.—</b>
1 — Gastos Generales .....	1.340.000.—	1.590.000.—
2 — Gastos Especiales .....	200.000.—	—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	275.000.—	280.000.—
4 — Varios .....	1.010.000.—	—
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>2.825.000.—</b>	<b>1.870.000.—</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	200.000.—	250.000.—
2 — Maquinarias .....	—	—
3 — Máquinas de Oficina .....	500.000.—	250.000.—
4 — Inmuebles .....	—	—
5 — Semovientes .....	—	—
6 — Varios .....	50.000.—	30.000.—
7 — Elementos Científicos, Pedagógicos y Técnicos .	20.000.—	50.000.—
8 — Vehículos .....	2.000.000.—	1.200.000.—
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>2.770.000.—</b>	<b>1.780.000.—</b>
<b>TOTAL ITEMS</b> (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	<b>39.765.032.—</b>	<b>12.967.060.—</b>

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

ITEM 3 Dirección de Arquitectura	ITEM 4 Dirección de Energía	TOTAL INCISOS
48	19	185
11.403.120.—	5.046.000.—	—
2.500.000.—	2.500.000.—	—
6.168.100.—	2.286.000.—	—
200.000.—	—	—
2.347.100.—	1.199.000.—	—
—	—	—
500.000.—	1.000.000.—	—
23.118.320.—	12.031.000.—	78.636.442.—
3.031.150.—	1.585.500.—	—
—	—	—
616.000.—	1.500.000.—	—
—	—	—
3.647.150.—	3.085.500.—	11.427.650.—
191.400.—	360.000.—	—
650.000.—	1.320.000.—	—
280.000.—	—	—
—	1.500.000.—	—
—	—	—
138.000.—	25.000.—	—
3.000.000.—	1.200.000.—	—
4.259.400.—	4.405.000.—	13.214.400.—
31.024.870.—	19.521.500.—	103.278.462.—



**ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS**  
**INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL**  
**ITEM 1 — MINISTERIO**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	98		20.357.832.—
	a) Personal Superior .....	5	2.940.000.—	
	Ministro .....	1	50.000.—	600.000.—
	Subsecretario .....	2	50.000.—	1.200.000.—
	Director General .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	72	13.808.592.—	
	Categoría 16 .....	5	28.000.—	1.630.000.—
	Categoría 14 .....	8	22.000.—	2.112.000.—
	Categoría 13 .....	3	20.000.—	720.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 11 .....	6	18.500.—	1.332.000.—
	Categoría 10 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 8 .....	3	17.000.—	612.000.—
	Categoría 7 .....	2	16.500.—	396.000.—
	Categoría 6 .....	2	16.000.—	384.000.—
	Categoría 5 .....	3	15.500.—	558.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 3 .....	2	14.500.—	348.000.—
	Categoría 2 .....	6	14.000.—	1.008.000.—
	Categoría 1 .....	11	13.440.—	1.774.080.—
	Cadete "D" .....	5	12.096.—	725.760.—
	Cadete "C" .....	4	10.752.—	516.096.—
	Cadete "B" .....	4	9.408.—	451.584.—
	Cadete "A" .....	4	8.064.—	387.072.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	21	3.609.240.—	
	Categoría 15 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 3 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 4 .....	3	14.500.—	522.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.000.—	168.000.—
	Categoría 2 .....	1	13.750.—	165.000.—
	Categoría 1 .....	5	13.440.—	806.400.—
	Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
	Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
2	Jornales .....			
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....			1.000.000.—
4	Horas Extraordinarias .....			5.949.000.—
5	Aportes .....			550.000.—
6	Varios .....			3.127.200.—
7	Otras Remuneraciones .....			50.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			3.136.000.—
				34.170.032.—

**ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS**  
**INCISO 2º — OTROS GASTOS**  
**ITEM 1 — MINISTERIO**

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....		1.340.000.—
2	Gastos Especiales .....		200.000.—



3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	275.000.—
4	Varios .....	1.010.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>2.825.000.—</b>

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	200.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	500.000.—
6	Varios .....	50.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	20.000.—
8	Vehículos .....	2.000.000.—
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>2.770.000.—</b>

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>20</b>		<b>4.356.960.—</b>
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	19		3.816.960.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 8 .....	2	17.000.—	408.000.—
	Categoría 5 .....	2	15.500.—	372.000.—
	Categoría 1 .....	4	13.440.—	645.120.—
	Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
	Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—
2	<b>Jornales .....</b>			<b>1.000.000.—</b>
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....</b>			<b>1.989.000.—</b>
4	<b>Horas Extraordinarias .....</b>			<b>180.000.—</b>
5	<b>Aportes .....</b>			<b>791.100.—</b>
7	<b>Otras Remuneraciones .....</b>			<b>1.000.000.—</b>
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>9.317.060.—</b>

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	1.590.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	280.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>1.870.000.—</b>

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	250.000.—
3	Máquinas de Oficinas .....	250.000.—



6	Varios .....	30.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000.—
8	Vehículos .....	1.200.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.780.000.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	48		11.403.120.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	36		3.769.120.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 15 .....	4	25.000.—	1.200.000.—
	Categoría 14 .....	11	22.000.—	2.904.000.—
	Categoría 13 .....	5	20.000.—	1.200.000.—
	Categoría 12 .....	2	19.000.—	456.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—
	Categoría 8 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 6 .....	4	16.000.—	768.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.500.—	174.000.—
	Categoría 1 .....	4	13.440.—	645.120.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	11		2.094.000.—
	Categoría 14 .....	1	20.000.—	240.000.—
	Categoría 9 .....	3	17.000.—	612.000.—
	Categoría 8 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 4 .....	2	14.500.—	348.000.—
	Categoría 3 .....	3	14.000.—	504.000.—
2	Jornales .....			2.500.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			6.168.100.—
4	Horas Extraordinarias .....			200.000.—
5	Aportes .....			2.347.100.—
7	Otras Remuneraciones .....			500.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				23.118.320.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	3.031.150.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	616.000.—
TOTAL INCISO 2 — OTROS GASTOS .....		3.647.150.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	191.400.—
2	Maquinarias .....	650.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	280.000.—



7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	138.000.—
8	Vehículos .....	3.000.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		4.259.400.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	19		5.046.000.—
	a) Personal Superior .....	1	540.000.—	
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico ....	14		3.666.000.—
	Categoría 16 .....	3	28.000.—	1.008.000.—
	Categoría 15 .....	2	25.000.—	600.000.—
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—
	Categoría 13 .....	2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	4		840.000.—
	Categoría 15 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.000.—	408.000.—
	Categoría 3 .....	1	14.000.—	168.000.—
2	Jornales .....			
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.500.000.—
5	Aportes .....			2.286.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			1.199.000.—
				1.000.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				12.031.000.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	1.585.500.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.500.000.—
TOTAL INCISO 2 — OTROS GASTOS .....		3.085.500.—

## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	360.000.—
2	Maquinarias .....	1.320.000.—
4	Inmuebles .....	1.500.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	25.000.—
8	Vehículos .....	1.200.000.—
TOTAL INCISO 5 — INVERSIONES .....		4.405.000.—



ANEXO 8 — CONTRALORIA GENERAL  
R E S O M E N

DETALLE	ITEM	TOTAL INCISO
CARGOS	24	
1 — Sueldos .....	9.853.536.—	
2 — Jornales .....	70.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	2.380.300.—	
5 — Aportes .....	1.661.600.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	1.320.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	15.285.436.—	15.285.436.—
1 — Gastos Generales .....	910.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	46.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	295.000.—	
4 — Varios .....	20.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	1.265.000.—	1.265.000.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	147.000.—	
2 — Maquinarias .....	25.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	150.000.—	
6 — Varios .....	20.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	80.000.—	
8 — Vehículos .....	20.000.—	
TOTAL INCISO 5 — INVERSIONES .....	442.000.—	442.000.—
Total Item (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	16.992.436.—	16.992.436.—

ANEXO 8 — CONTRALORIA GENERAL

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 1 — CONTRALORIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	24		9.853.536.—
a)	Personal Superior .....	11	6.780.000.—	
	Contralor General .....	1	70.000.—	840.000.—
	Contador Fiscal General .....	1	60.000.—	720.000.—
	Contador Fiscal .....	6	50.000.—	3.600.000.—
	Contador Fiscal Auxiliar .....	2	45.000.—	1.080.000.—
	Director .....	1	45.000.—	540.000.—
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	12	2.869.536.—	
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—
	Categoría 15 .....	3	25.000.—	900.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 3 .....	2	14.500.—	348.000.—
	Categoría Cadete "A" .....	2	8.064.—	193.536.—
d)	Personal de Servicio y Maestranza .....	1	204.000.—	
	Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
2	Jornales .....			70.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.380.300.—



5	Aportes .....	
7	Otras Remuneraciones .....	1.661.600.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	1.320.000.—
		<u>15.285.436.—</u>

## ANEXO 8 — CONTRALORIA GENERAL

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — CONTRALORIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	910.000.—
2	Gastos Especiales .....	40.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	295.000.—
4	Varios .....	20.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	<u>1.265.000.—</u>

## ANEXO 8 — CONTRALORIA GENERAL

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — CONTRALORIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	147.000.—
2	Maquinarias .....	25.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	150.000.—
6	Varios .....	20.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	80.000.—
8	Vehículos .....	20.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	<u>442.000.—</u>

## ANEXO 9 — FISCALIA DE ESTADO

## RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
CARGOS	26	
1 — Sueldos .....	9.317.328.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos análogos .....	2.616.600.—	
4 — Horas Extraordinarias .....	100.000.—	
5 — Aportes .....	1.493.700.—	
6 — Varios .....	250.000.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	1.650.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	15.427.628.—	15.427.628.—
1 — Gastos Generales .....	1.980.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	400.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	230.000.—	
4 — Varios .....	310.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	2.920.000.—	2.920.000.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	310.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	300.000.—	
6 — Varios .....	320.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	460.000.—	



8 — Vehículos .....	790.000.—	
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>2.180.000.—</b>	<b>2.180.000.—</b>
<b>TOTAL ITEM</b>		
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	20.527.628.—	20.527.628.—

## ANEXO 9 — FISCALIA DE ESTADO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — FISCALIA DE ESTADO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Sueldos .....	29		9.317.328.—
	a) Personal Superior .....	10	5.208.000.—	
	Fiscal de Estado .....	1	70.000.—	840.000.—
	Abogado Fiscal .....	8	38.000.—	3.648.000.—
	Abogado Consultor .....	1	63.000.—	720.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	14	3.318.000.—	
	Categoría 16 .....	2	28.000.—	672.000.—
	Categoría 14 .....	3	22.000.—	792.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 9 .....	2	17.500.—	420.000.—
	Categoría 8 .....	3	17.000.—	612.000.—
	Categoría 7 .....	3	16.500.—	594.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	5	791.328.—	
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.616.600.—
4	Horas Extraordinarias .....			100.000.—
5	Aportes .....			1.493.700.—
6	Varios .....			250.000.—
7	Otras Remuneraciones .....			1.650.000.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>15.427.628.—</b>

## ANEXO 9 — FISCALIA DE ESTADO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — FISCALIA DE ESTADO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales .....	1.980.000.—
2	Gastos Especiales .....	400.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	230.000.—
4	Varios .....	310.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>2.920.000.—</b>

## ANEXO 9 — FISCALIA DE ESTADO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — FISCALIA DE ESTADO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	310.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	300.000.—
6	Varios .....	320.000.—



7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	460.000.—
8	Vehículos .....	790.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		2.180.000.—

## ANEXO 10 — SUBSIDIOS, SUBVENCIONES Y PENSIONES GRACIABLES

## INCISO 3º — SUBSIDIOS, SUBVENCIONES Y PENSIONES GRACIABLES

A financiar con recursos de Rentas Generales

ITEM 1 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES .....		103.899.600.—
4	Pensiones .....	699.600.—
5	Eecas .....	21.000.000.—
6	Hospitalarios .....	27.000.000.—
7	Beneficencia .....	15.000.000.—
8	Aportes Jubilatorios Bomberos Voluntarios .....	500.000.—
16	Acción Social .....	39.000.000.—
20	Reservas de Leyes .....	700.000.—
ITEM 2 — MINISTERIO DE GOBIERNO .....		25.000.000.—
9	Comunas .....	20.000.000.—
17	Varios .....	5.000.000.—
ITEM 3 — GOBERNACION .....		8.000.000.—
15	Acción de fomento Aerocubos .....	8.000.000.—
ITEM 4 — MINISTERIO DE ECONOMIA.....		58.400.000.—
11	Exposiciones Agropecuarias y/o Industriales .....	3.500.000.—
12	Contribución Defensa Sanitaria y Luchas .....	2.400.000.—
13	Prevención y Luchas Contra Incendios de Bosques y Campos .....	2.500.000.—
17	Varios .....	50.000.000.—
ITEM 5 — MINISTERIO OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS .....		25.000.000.—
17	Varios .....	25.000.000.—
TOTAL INCISO 3º — SUBSIDIOS, SUBVENCIONES Y PENSIONES GRACIABLES .....		220.299.600.—

## ANEXO 11 — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA

## INCISO 4º — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA

A financiar con recursos de Rentas Generales

Servicio de reintegro a la Nación por anticipo de fondos para déficit presupuesto del ejercicio 1959 .....	325.100.—
Servicio de reintegro a la Nación por anticipos de fondos para la financiación de Planes de Trabajos Públicos, ejercicio 1957 a 1965 .....	90.480.289.—
Servicio de reintegro a la Nación por anticipos de fondos para la atención de deuda flotante ejercicios 1963 a 1965 .....	43.565.390.—
Servicio financiero por préstamos de la Dirección Nacional de Energía y Combustibles Fondos de Electrificación Rural - Ley Nº 86 y Fondos Especial de Desarrollo Eléctrico - del Interior - Ley Nº 98 .....	2.100.000.—
TOTAL ANEXO 10 — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA .....	136.471.279.—

## ANEXO 12 — APORTES Y CONTRIBUCIONES DE ESTADO

A financiar con recursos de Rentas Generales, Uso del Crédito y Especial

ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD .....	455.685.228.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento, inversiones y Plan de Trabajos .....	455.685.228.—
ITEM 2 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA .....	314.242.496.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones ...	314.242.496.—



ITEM 3 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION .....		524.619.331.—
Aportes para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones . . .	524.619.331.—	
ITEM 4 — CONVENIO CON EL FONDO ESPECIAL DE LAS NACIONES UNIDAS .....		50.600.000.—
Aporte para el plan de operaciones de F.A.O. ....	50.600.000.—	
ITEM 5 — INSTITUTO DE DESARROLLO DEL VALLE INFERIOR DE RIO NEGRO .....		200.000.000.—
Aporte para el convenio con el Banco Interamericano de Desarrollo .....	98.000.000.—	
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones .....	96.000.000.—	
Aporte para diferencias de cotización de moneda extranjera .....	6.000.000.—	
ITEM 6 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA .....		56.431.016.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento, inversiones y Plan de Obras .....	56.431.016.—	
ITEM 7 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS .....		622.705.152.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento, inversiones y Plan de Obras .....	622.705.152.—	
ITEM 8 — BANCO DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO .....		70.000.000.—
Aporte establecido por Ley N° 83 .....	50.000.000.—	
Aporte dispuesto por Ley N° 424 .....	20.000.000.—	
ITEM 9 — GOBERNACION .....		300.000.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de reuniones interprovinciales y/o federales .....	300.000.—	
ITEM 10 — COMISION TECNICA INTERPROVINCIAL DE RIO COLORADO .....		4.190.000.—
Aporte concurrente para la atención de funcionamiento .....	660.000.—	
Cuota estudios especiales .....	3.450.000.—	
Aporte para gastos concurrencia a reuniones .....	80.000.—	
ITEM 11 — COMISION DE CONTRALOR E INDICES .....		80.000.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de funcionamiento .....	80.000.—	
ITEM 12 — TRIBUNAL ARBITRAL - LEY 14.390 .....		20.000.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de funcionamiento .....	20.000.—	
ITEM 13 — COMISION ARBITRAL .....		20.000.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de funcionamiento .....	20.000.—	
ITEM 14 — CONSEJO FEDERAL DE SEGURIDAD SOCIAL .....		192.500.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de funcionamiento .....	192.500.—	
ITEM 15 — JUNTA DE DISCIPLINA .....		150.000.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento .....	150.000.—	
ITEM 16 — CONVENIO CON EL INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA AGROPECUARIA UNIVERSIDAD DE PENNSILVANIA .....		1.750.000.—
Aporte provincial para su cumplimiento .....	1.750.000.—	
ITEM 17 — CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES .....		3.000.000.—
Aporte concurrente para la atención de gastos de funcionamiento ...	3.000.000.—	
ITEM 18 — DEFENSA ANTIAEREA PASIVA .....		130.000.—
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento .....	130.000.—	
ITEM 19 — CONTRALORIA GENERAL .....		30.000.—
Reuniones organismos de Contralor .....	30.000.—	
ITEM 20 — MINISTERIO DE ECONOMIA .....		20.000.000.—
Aporte para Fondo de Financiación de Municipios .....	20.000.000.—	
TOTAL ANEXO 12 — APORTES Y CONTRIBUCIONES DEL ESTADO		2.324.145.723.—



ANEXO 13 — TRABAJOS PUBLICOS  
INCISO 6º — TRABAJOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales Uso del Crédito y Especiales

APARTADO I — ADMINISTRACION CENTRAL

ITEM 1 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

Pda. Ppal. 1 — Edificios Públicos

185.300.000

374.600.000

U. de O. 4	Ampliaciones y reparaciones en dependencias policiales	37.800.000
" 6	Ampliaciones y reparaciones en Dependencias del Ministerio de Asuntos Sociales	1.500.000
" 7	Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Ministerio de Economía	1.000.000
" 8	Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Ministerio de Gobierno	3.500.000
" 9	Ampliaciones y reparaciones en dependencias de la Gobernación	12.000.000
" 11	Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Poder Legislativo	1.000.000
" 104	Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Poder Judicial	10.000.000
" 105	Construcción dependencias para viveros en Luis Beltrán y El Bolsón	800.000
" 106	Centro Cívico en Villa Regina	3.000.000
Pda. Ppal. 2	Viviendas	5.000.000
		34.500.000
U. de O. 13	Construcción de viviendas para funcionarios y empleados	2.500.000
" 107	Construcción de viviendas para funcionarios del Poder Judicial	6.000.000
" 108	Construcción de viviendas para funcionarios y empleados solteros	6.000.000
" 109	Construcción de viviendas para personal policial Ley 410	20.000.000
Pda. Ppal. 3	Aeronáutica	49.000.000
U. de O. 17	Terminación, construcción y habilitación del Aeropuerto "Gobernador Castello"	26.000.000
" 18	Mejoramiento de pistas y aeródromos e instalaciones complementarias	3.000.000
" 110	Aeropuerto de General Roca	20.000.000
Pda. Ppal. 4	Seguridad	41.000.000
U. de O. 26	Depósito de encausados en San Carlos de Bariloche	4.500.000
" 27	Subcomisaría de El Caim	2.000.000
" 111	Comisaría y Depósito de encausados en General Roca	8.000.000
" 112	Destacamentos Policiales en: El Moligüe, Atraicó, Mancha Blanca, Praguaniyeo, Vital Lucero, Pilcaniyeo, Nahuel Niyeo, Mallin Ahogado, El Foyel, Carro Alto, Paso Chacabuco, Cañadón San Carlos, Comicó, Paja Alta, Pichi Leufú, Bajada Colorada, Sierra Paillemán, Villa Llanquín, Río Chico, Paso Flores, Otto Crausse, Sierra Grande, Villa Regina y Conán Conué	20.000.000
" 113	Pabellón Escuela de Policía	2.000.000
" 114	Puestos Camineros	3.000.000
" 195	Comisaría de Ingeniero Huergo	1.500.000
Pda. Ppal. 5	Turismo	23.000.000
U. de O. 32	Albergue para mochileros, refugiados de alta montaña, moteles, etc a construir por convenio con la Dirección Nacional de Turismo	3.000.000
" 115	Cumplimiento de convenio con el Automóvil Club Argentino	15.000.000
" 116	Centro de Promoción Turística	2.000.000
" 202	Hostería Las Grutas	3.000.000
ITEM 2 — DIRECCION DE ENERGIA:		
Pda. Ppal. 6	Energía	153.300.000



U. de O. 33 — Usina Hidroeléctrica de Valcheta .....	12.000.000	
" 117 — Usina Hidroeléctrica de El Bolsón .....	10.000.000	
" 118 — Electrificación rural: Allen - Guerrero - Roca .....	5.000.000	
" 36 — Electrificación en: General Conesa - Frías .....	15.000.000	
" 119 — Electrificación localidades menores .....	10.000.000	
" 38 — Electrificación rural: Villa Regina - Chichinales .....	8.000.000	
" 120 — Electrificación rural: Chimpay - Beisle - Darwin .....	20.000.000	
" 41 — Electrificación rural Isla de Choele Choel .....	15.000.000	
" 121 — Alternización en Ingeniero Jacobacci .....	15.000.000	
U. de O. 122 — Electrificación rural en Ingeniero Huergo - Mainqué - Cervantes .....	15.000.000	
" 123 — Electrificación en Sierra Grande .....	2.000.000	
" 124 — Usina de Río Colorado .....	600.000	
" 125 — Electrificación en Río Colorado .....	22.000.000	
" 196 — Galpón y dependencias Usina Eléctrica en Guardia Mitre .....	700.000	
" 197 — Electrificación rural Viedma - El Dique .....	3.000.000	
ITEM 3 — DIRECCION DE MINERIA .....	8.000.000	
Pda. Ppal. 7 — Fomento e investigaciones mineras .....	8.000.000	
U. de O. 43 — Prospecciones e instalaciones para investigaciones mineras .....	8.000.000	
ITEM 5 — DIRECCION DE GANADERIA .....	28.000.000	
Pda. Ppal. 13 — Fomento Ganadero .....	28.000.000	
U. de O. 126 — Perforaciones de Fomento .....	12.000.000	
" 127 — Mercado de concentración de lanas de Viedma .....	10.000.000	
" 128 — Construcción de tajamares .....	6.000.000	
APARTADO II — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA .....	62.800.000	
ITEM 1 — DIRECCION DE ARQUITECTURA .....	62.800.000	
Pda. Ppal. 8 — Salud Pública .....	62.800.000	
U. de O. 44 — Hospital en Los Menucos .....	300.000	
" 45 — Hospital en Valcheta .....	4.000.000	
" 46 — Pabellón de infecciosos en Allen .....	3.000.000	
" 47 — Hospital de Río Colorado .....	7.000.000	
" 48 — Hospital de Sierra Colorada .....	500.000	
" 49 — Hospital de Lamarque .....	1.000.000	
" 50 — Hospital de Sierra Grande .....	1.500.000	
" 52 — Depósito central de Salud Pública en Viedma .....	1.800.000	
" 53 — Puesto Sanitario en Villa Margarita .....	500.000	
" 54 — Hospital en General Conesa .....	2.500.000	
" 56 — Pabellón de Infecciosos en San Carlos de Bariloche .....	3.000.000	
" 57 — Hospital de Catriel .....	3.000.000	
" 61 — Casa médico en Pilcaniyeu .....	300.000	
" 63 — Construcciones, ampliaciones y reparaciones en edificio de Salud Pública .....	7.000.000	
" 129 — Centro Sanitario en San Carlos de Bariloche .....	1.500.000	
" 130 — Centro Materno Infantil en Barrio Godoy de Cipolletti .....	1.500.000	
" 131 — Hospital rural en Choele Choel .....	600.000	
" 132 — Sala de Primeros Auxilios en El Cóndor .....	1.000.000	
" 133 — Hospital rural en Ingeniero Huergo .....	500.000	
" 134 — Hospital Rural en Luis Beltrán .....	2.000.000	
" 135 — Sala de Primeros Auxilios en Los Berros .....	1.500.000	
" 136 — Centro Materno Infantil de Maquinchao .....	1.000.000	



"	137	— Centro Materno Infantil de Barrio Fátima de Viedma .....	1.500.000
"	138	— Centro de Rehabilitación del Lisiado en General Roca .....	2.500.000
"	139	— Sala de Primeros Auxilios de Buena Parada .....	500.000
"	140	— Centro Materno Infantil en Colonia Juliá y Echarren .....	1.000.000
"	141	— Casa de Médico en Ministro Ramos Mexía .....	800.000
"	142	— Puesto Sanitario en El Foyel .....	1.500.000
"	143	— Policlínico rural de Villa Regina .....	10.000.000
"	198	— Centro Sanitario en Cipolletti .....	4.000.000
APARTADO III — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION .....			190.600.000
ITEM 1 — DIRECCION DE ARQUITECTURA .....			190.600.000
Pda. Ppal. 9 — Educación .....			190.600.000
U. de O.	64	— Escuela Primaria Nº 133 en General Roca .....	5.000.000
"	65	— Escuela Primaria en J. J. Gómez .....	1.500.000
"	66	— Escuela Hogar en Viedma .....	5.000.000
"	68	— Escuela Nº 11 de Ingeniero Jacobacci .....	1.000.000
"	69	— Escuela Primaria en Paso Córdova .....	1.500.000
"	74	— Ampliación de Escuela Hogar "El Cóndor" .....	4.000.000
"	73	— Escuela Nº 6 de Villa Margarita de Cinco Saltos .....	1.000.000
"	76	— Hogar Concentración Agrotécnica de General Conesa .....	2.000.000
"	77	— Escuela Nº 24 de Chacras de General Conesa .....	1.000.000
"	78	— Escuela Provincial Mariano Moreno de Allen .....	3.000.000
"	79	— Colegio Secundario Ciclo Básico de Ingeniero Huergo .....	1.000.000
"	80	— Escuela Manuel Belgrano de Cipolletti .....	4.000.000
"	81	— Ampliación en la Escuela Normal de Cipolletti .....	1.500.000
"	82	— Escuela Normal Mixta de General Roca .....	2.000.000
"	83	— Escuela Primaria de Ingeniero Huergo .....	2.000.000
"	84	— Escuela Nº 21 de Cipolletti .....	2.500.000
"	85	— Escuela Comercial de Luis Beltrán .....	3.000.000
"	86	— Escuela Nº 52 de Villa Regina .....	2.500.000
"	88	— Escuela en Colonia Juliá y Echarren .....	3.000.000
"	91	— Escuela Primaria en General Fernández Oro .....	3.000.000
"	92	— Escuela Provincial Lisandro de la Torre en Allen .....	2.000.000
"	95	— Centro de Educación Física de Cipolletti .....	5.000.000
"	99	— Escuela Nº 118 de Mallín Abogado .....	2.000.000
"	102	— Construcción, Ampliación y Reparación de edificios educacionales provinciales .....	1.500.000
"	103	— Ampliaciones y Reparaciones en edificios de escuelas nacionales .....	5.000.000
"	144	— Escuela J. F. Kennedy en Cinco Saltos .....	10.000.000
"	145	— Escuela Nacional de Choele Choel .....	3.500.000
"	146	— Colegio Nacional de Villa Regina .....	1.500.000
"	147	— Escuela Nº 70 de General Godoy .....	1.500.000
"	148	— Colegio Municipal de Luis Beltrán .....	1.000.000
"	149	— Escuela de Enología de Luis Beltrán .....	3.000.000
"	150	— Escuela Nº 35 de General Roca .....	3.000.000
"	151	— Escuela Nº 38 de General Roca .....	6.000.000
"	152	— Escuela Nº 1 de Bariloche .....	2.500.000
"	153	— Escuela Nº 12 de Colonia Reig .....	1.500.000
"	154	— Escuela Nº 17 de Queupu Niyeo .....	500.000
"	155	— Escuela Nº 27 de Arroyo El Tembrao .....	1.000.000
"	156	— Escuela Nº 7 de Corral Chico .....	1.000.000
"	157	— Escuela Nº 9 de Comico .....	1.000.000



"	158	— Escuela N° 4 de Villa Regina .....	300.000
"	159	— Escuela N° 2 de Villa Masecardi .....	1.000.000
"	160	— Escuela Hogar en General Roca .....	3.000.000
"	161	— Escuela N° 10 en Canteras de Comallo .....	1.500.000
"	162	— Escuela N° 22 de Allen .....	1.500.000
"	163	— Escuela en Barrio Ostano de Cipolletti .....	2.500.000
"	164	— Escuela en Barrio Aeroclub en General Roca .....	2.500.000
"	165	— Escuela de Caltrauna .....	1.500.000
"	166	— Escuela de Pichi Leufú .....	1.500.000
"	167	— Escuela de Chenqueniyeo .....	1.500.000
"	168	— Ciclo Básico Comercial de El Bolsón — ampliación — .....	600.000
"	169	— Ciclo Básico Comercial de El Bolsón — construcción — .....	3.000.000
"	170	— Enseñanza Técnica — tres (3) unidades .....	4.500.000
"	171	— Centro de Estudios medios de Villa Regina .....	3.500.000
"	172	— Hogar Concentración Secundario — tres (3) unidades .....	4.500.000
"	173	— Hogar Concentración Primaria — tres (3) unidades .....	6.000.000
"	174	— Hogar Concentración en Los Berros .....	3.000.000
"	175	— Centro de Educación Física en Viedma .....	2.000.000
"	176	— Escuela Normal de Río Colorado .....	1.500.000
"	177	— Escuela N° 25 de Mainqué .....	1.000.000
"	178	— Escuela N° 105 de Villa Regina .....	2.000.000
"	179	— Hogar Concentración en Valcheta .....	5.000.000
"	180	— Escuela Primaria de Conan-Conué .....	1.000.000
"	181	— Guardería Infantil en Villa Regina .....	2.000.000
"	182	— Escuela Primaria en Aguada Cecilio .....	1.500.000
"	183	— Escuela Primaria y vivienda en Aguada Guzmán .....	2.500.000
"	184	— Escuela Técnica Padre José Brentana en Cipolletti .....	3.000.000
"	185	— Escuela Primaria en Chimpay .....	1.500.000
"	186	— Escuela N° 20 en Paja Alta .....	1.500.000
"	187	— Escuela Primaria en Punta del Agua .....	500.000
"	188	— Hogar Concentración de Lamarque .....	2.500.000
"	189	— Escuela Primaria de Ferri .....	2.000.000
"	190	— Guardería Infantil en Barrio Don Bosco de Cipolletti .....	2.500.000
"	191	— Centro de Educación Física en General Roca .....	1.500.000
"	192	— Centro de Educación Física en Villa Regina .....	2.500.000
"	193	— Centro de Educación Física en Río Colorado .....	2.000.000
"	194	— Guarderías Infantiles en Villa San Martín y Barrios Villa Andrade, Modelo y Bagliani en General Roca .....	2.700.000
"	199	— Colegio San Francisco de Sales de .....	500.000
"	200	— Escuela N° 161 San Antonio Oeste .. Viedma .....	500.000
"	203	— Escuela Normal Mixta San Antonio .....	2.000.000
"	201	— Escuela N° 42 General Roca .....	2.000.000
"	204	— Escuela Primaria de Ñorquincó .....	2.000.000
TOTAL ANEXO 13 .....			557.000.000
APARTADO IV — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS .....			632.000.000
ITEM 4 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS .....			557.000.000
Pda. Ppal. 12	— Hidráulica .....		51.000.000
U. de O. 5	— Estudio de Recursos Hídricos, Censos de Regantes, Consorcios, etc. Estudios de aprovechamiento de aguas de arroyos .....		4.000.000
"	6	— Canal Unificador de tomas de Catriel .....	25.000.000
"	7	— Rectificación de torrentes .....	2.000.000



"	8 — Dique de contención y embalse Arroyo Valcheta .....	20.000.000	
"	24 — Obras Defensa aluviones Allen - General Roca .....	30.000.000	
Pda. Ppal. 13 —	Obras Sanitarias .....	513.500.000	
U. de O.	2 — Plan maestro de Obras Sanitarias .....	2.000.000	
"	3 — Acueducto General Conesa - San Antonio Oeste .....	400.000.000	
"	4 — Provisión de Agua Corriente a Luis Beltrán .....	15.000.000	
"	9 — Continuación de obras en Choele Choel .....	3.000.000	
"	10 — Continuación de obras en Ingeniero Huergo .....	3.500.000	
"	11 — Continuación de obras en El Bolsón .....	6.000.000	
"	12 — Provisión de agua corriente a Cte. Cordero - Primera etapa .....	4.000.000	
"	13 — Ampliación de redes a Barrios y Suburbios con población de escasos recursos .....	10.000.000	
"	14 — Provisión de agua corriente a Lamarque .....	10.000.000	
"	15 — Provisión de agua corriente a Ingeniero Jacobacci .....	2.000.000	
"	16 — Provisión de agua corriente a Los Menucos .....	4.000.000	
"	17 — Provisión de agua corriente a Valcheta .....	10.000.000	
"	18 — Provisión de agua corriente a Villa Regina .....	10.000.000	
"	19 — Desagüe de aguas servicios cloacales en localidades varias .....	3.000.000	
"	20 — Planta potabilizadora, tanque elevado y cañería de aducción en Río Colorado .....	15.000.000	
"	21 — Agua corriente en General Enrique Godoy .....	3.000.000	
"	22 — Obras sanitarias en Río Colorado .....	7.000.000	
"	23 — Tanque elevado y motor provisión agua en Guardia Mitre .....	1.000.000	
APARTADO VI —	DIRECCION DE VIALIDAD .....	593.300.000	593.300.000
ITEM 6 —	DIRECCION DE VIALIDAD .....	145.000.000	
Pda. Ppal. 10 —	Vialidad .....	40.000.000	
U. de O.	1 — Pagos diferidos de maquinarias y equipos viales adquiridos por licitación Nº 11/60 .....	80.000.000	
"	2 — Inversiones a realizar sobre caminos de la red provincial y nacional, por convenio .....	50.000.000	
"	3 — Ruta "El Gualicho" .....	30.000.000	
"	4 — Acceso a Colonia Juliá y Echarren .....	5.000.000	
"	5 — Acceso a Aeropuerto S. Carlos de Bariloche a ruta Nº 237 .....	2.000.000	
"	6 — Estudios y proyectos .....	2.000.000	
"	7 — Aportes a consorcios .....	16.000.000	
"	8 — Construcción de picadas económicas .....	20.000.000	
"	11 — Ruta "a" .....	60.000.000	
"	15 — Construcción y mejoramiento en rutas de turismo .....	100.000.000	
"	16 — Construcción y mejoramiento de accesos a zonas de producción .....	40.000.000	
"	17 — Pavimentación ruta nacional Nº 250 - tramo Pomona - Choele Choel .....	148.300.000	
Pda. Ppal. 11 —	Vialidad .....	115.100.000	
a) A abonar con fondos de coparticipación vial federal .....		75.000.000	
U. de O.	9 — Pagos diferidos en rutas "i", "j", "x", "m" .....	30.000.000	
"	11 — Ruta "a" .....	10.100.000	
"	13 — Ruta "f" .....	9.900.000	
b) A abonar con fondos de la Ley Nº 15.273 .....		9.900.000	
U. de O.	12 — Plan de Caminos de Fomento agrícola a aprobar por la Dirección Nacional de Vialidad ..	23.300.000	
c) A abonar con fondos de la Ley Nº 15.274 .....		23.300.000	
U. de O.	13 — Plan de caminos vecinales y redes arteriales a aprobar por la Dirección Nacional de Vialidad .....	23.300.000	
APARTADO VII —	INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA .....	30.000.000	30.000.000
ITEM 7 —	I. P. P. V. .....	30.000.000	
Pda. Ppal. 2 —	VIVIENDAS .....	30.000.000	
U. de O.	1 — Viviendas financiadas por BHN - BID .....	30.000.000	



ANEXO 14 — CREDITO ADICIONAL  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Crédito Adicional .....	25.000.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	25.000.000.—

CALCULO DE RECURSOS DE LAS ENTIDADES AUTARQUICAS

ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD .....		692.151.893.—
1 — Aporte de Rentas Generales .....	455.685.228.—	
2 — Impuesto a los combustibles .....	48.166.665.—	
3 — Participación de Impuesto a los Automotores .....	10.000.000.—	
4 — Ingresos Varios (alquileres de equipos, multas por incumplimientos de contratos, derechos pliegos de condiciones, etc.) .....	30.000.000.—	
5 — Coparticipación Vial Federal .....	115.100.000.—	
6 — Plan de caminos de fomento agrícola - Ley Nº 16.450 .....	9.900.000.—	
7 — Caminos vecinales y redes arteriales - Ley 13.274 .....	23.300.000.—	
ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL .....		913.858.—
ANEXO 17 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA .....		314.242.496.—
ANEXO 18 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS .....		622.705.152.—
ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION .....		524.619.331.—
ANEXO 20 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA .....		56.431.016.—
TOTAL DE RECURSOS DE ENTIDADES AUTARQUICAS .....		2.231.063.746.—

ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD  
RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
CARGOS	118	
1 — Sueldos .....	33.429.072.—	
2 — Jornales .....	800.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros conceptos análogos .....	12.610.675.—	
4 — Horas extraordinarias .....	600.000.—	
5 — Aportes .....	5.592.146.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	1.170.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	54.201.893.—	54.201.893.—
1 — Gastos Generales .....	3.995.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	235.000.—	
3 — Gastos de mantenimiento y conservación .....	1.820.000.—	
4 — Varios .....	600.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	6.650.000.—	6.650.000.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	500.000.—	
2 — Maquinarias .....	26.000.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	1.500.000.—	
4 — Inmuebles .....	5.000.000.—	
6 — Varios .....	500.000.—	
7 — Elementos científicos, Técnicos y pedagógicos .....	500.000.—	
8 — Vehículos .....	4.000.000.—	
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	38.000.000.—	38.000.000.—
TOTAL ITEM (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	98.851.893.—	98.851.893.—



**ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD**  
**INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL**  
**ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD**  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	<b>Sueldos</b> .....	118			
	a) Personal Superior .....	17		9.084.000.—	33.429.072.—
	Presidente .....	1	60.000.—	720.000.—	
	Vocal Director .....	2	60.000.—	1.440.000.—	
	Ingeniero Jefe .....	1	60.000.—	720.000.—	
	Jefe Departamento Técnico .....	4	50.000.—	2.400.000.—	
	2do. Jefe Departamento Técnico .....	4	40.000.—	1.920.000.—	
	Secretario Director .....	1	40.000.—	480.000.—	
	Tesorero .....	1	35.000.—	420.000.—	
	Asesor Legal .....	1	22.000.—	264.000.—	
	Jefe de Taller .....	1	35.000.—	420.000.—	
	2do. Jefe de Taller .....	1	25.000.—	300.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	59		15.213.072.—	
	Categoría 16 .....	5	28.000.—	1.680.000.—	
	Categoría 15 .....	20	25.000.—	6.000.000.—	
	Categoría 14 .....	12	22.000.—	3.168.000.—	
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—	
	Categoría 12 .....	2	19.000.—	456.000.—	
	Categoría 10 .....	5	18.000.—	1.030.000.—	
	Categoría 9 .....	3	17.500.—	630.000.—	
	Categoría 8 .....	5	17.000.—	1.020.000.—	
	Categoría 6 .....	2	16.000.—	384.000.—	
	Categoría 2 .....	1	14.000.—	168.000.—	
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—	
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—	
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408.—	112.896.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	42		9.132.000.—	
	Categoría 15 .....	4	22.000.—	1.056.000.—	
	Categoría 14 .....	4	20.000.—	960.000.—	
	Categoría 13 .....	2	19.000.—	456.000.—	
	Categoría 12 .....	3	18.500.—	666.000.—	
	Categoría 11 .....	6	18.000.—	1.296.000.—	
	Categoría 10 .....	10	17.500.—	2.100.000.—	
	Categoría 9 .....	6	17.000.—	1.224.000.—	
	Categoría 8 .....	5	16.500.—	930.000.—	
	Categoría 7 .....	2	16.000.—	384.000.—	
2	<b>Jornales</b> .....				
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos</b> .....				800.000.—
4	<b>Horas Extraordinarias</b> .....				12.610.675.—
5	<b>Aportes</b> .....				600.000.—
7	<b>Otras Remuneraciones</b> .....				5.592.146.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b> .....				1.170.000.—
					54.201.893.—

**ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD**  
**INCISO 2º — OTROS GASTOS**  
**ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD**  
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....		3.995.000.—
2	Gastos Especiales .....		235.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....		1.820.000.—
4	Varios .....		600.000.—
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b> .....		6.650.000.—



## ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD

## INCISO 5º INVERSIONES

## ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	500.000.—
2	Maquinarias .....	26.000.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	1.500.000.—
4	Inmuebles .....	5.000.000.—
6	Varios .....	500.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	500.000.—
8	Vehículos .....	4.000.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		38.000.000.—

## ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

## RESUMEN

DETALLE CARGOS	ITEM 1 33	TOTAL INCISO
1 — Sueldos .....	8.673.792.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros conceptos análogos .....	2.546.316.—	
4 — Horas extraordinarias .....	70.000.—	
5 — Aportes .....	1.390.750.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	1.370.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL.....	14.050.858.—	14.050.858.—
1 — Gastos Generales .....	2.685.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	150.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	270.000.—	
4 — Varios .....	35.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	3.140.000.—	3.140.000.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	1.588.000.—	
2 — Maquinarias .....	35.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	250.000.—	
6 — Varios .....	400.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000.—	
8 — Vehículos .....	1.400.000.—	
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	3.723.000.—	3.723.000.—
Total Item Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	20.913.858.—	20.913.858.—

## ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Sueldos .....	33	8.673.792 —
	a) Personal Superior .....	4	2.460.000.—
	Presidente .....	1	60.000.—
	Vocal Gubernamental .....	1	45.000.—
	Contador General .....	1	50.000.—
	Secretario General .....	1	50.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	23	5.166.000.—



	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 14 .....	2	22.000.—	528.000.—
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—
	Categoría 12 .....	1	19.000.—	228.000.—
	Categoría 11 .....	3	18.500.—	666.000.—
	Categoría 10 .....	2	13.000.—	432.000.—
	Categoría 9 .....	4	17.500.—	840.000.—
	Categoría 8 .....	5	17.000.—	1.022.000.—
	Categoría 7 .....	1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 6 .....	1	16.000.—	192.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	6		1.047.792.—
	Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—
	Categoría 11 .....	1	18.000.—	216.000.—
	Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.000.—	180.000.—
	Categoría Cadete "B" .....	2	9.408.—	225.792.—
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....			2.546.316.—
4	Horas Extraordinarias .....			70.000.—
5	Aportes .....			1.390.750.—
7	Otras Remuneraciones .....			1.370.000.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			14.050.858.—

## ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....	2.635.000.—
2	Gastos Especiales .....	150.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	270.000.—
4	Varios .....	35.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	3.140.000.—

## ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	1.588.000.—
2	Maquinarias .....	35.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	250.000.—
6	Varios .....	400.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. ....	50.000.—
8	Vehículos .....	1.400.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	3.723.000.—



## ANEXO 17 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

## RESUMEN

DETALLE CARGOS	ITEM 1 832	TOTAL INCISO
1 — Sueldos .....	175.681.296.—	
2 — Jornales .....	1.000.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros conceptos análogos .....	40.820.000.—	
4 — Horas Extraordinarias .....	500.000.—	
5 — Aportes .....	38.181.200.—	
6 — Varios .....	500.000.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	2.206.000.—	
<b>TOTAL INCISO 1 — GASTOS EN PERSONAL .....</b>	<b>258.864.496.—</b>	<b>258.892.496.—</b>
1 — Gastos Generales .....	33.600.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	100.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	4.300.000.—	
4 — Varios .....	2.200.000.—	
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>40.200.000.—</b>	<b>40.200.000.—</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	1.200.000.—	
2 — Maquinarias .....	600.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	700.000.—	
6 — Varios .....	1.350.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	3.300.000.—	
8 — Vehículos .....	8.000.000.—	
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>15.150.000.—</b>	<b>15.150.000.—</b>
<b>Total Item</b>		
<b>Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....</b>	<b>314.242.496.—</b>	<b>314.242.496.—</b>

## ANEXO 17 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

## A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>832</b>		<b>175.681.296.—</b>
	a) Personal Superior .....	<b>202</b>	<b>60.900.000.—</b>	
	Presidente .....	1	60.000.—	720.000.—
	Consejero .....	5	40.000.—	2.400.000.—
	Secretario Técnico .....	1	50.000.—	600.000.—
	Secretario Administrativo .....	1	50.000.—	600.000.—
	Director .....	2	45.000.—	1.080.000.—
	Jefe Departamento Técnico .....	3	35.000.—	1.260.000.—
	Médico Residente .....	8	35.000.—	3.360.000.—
	Médico Director Hospital 1ra. Categoría ..	3	25.000.—	900.000.—
	Médico Director Hospital 3ra. Categoría ..	10	25.000.—	3.000.000.—
	Médico Director Puesto Sanitario y Sala de Primeros Auxilios .....	10	25.000.—	3.000.000.—
	Médico de Guardia .....	18	27.500.—	5.940.000.—
	Médico de Hospital .....	75	25.000.—	22.500.000.—
	Odontólogo, Bioquímico, Farmacéutico ..	40	23.000.—	11.040.000.—
	Obstetra .....	25	15.000.—	4.500.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	<b>424</b>		<b>78.862.800.—</b>
	Categoría 16 .....	5	28.000.—	1.680.000.—
	Categoría 15 .....	5	25.000.—	1.500.000.—
	Categoría 14 .....	10	22.000.—	2.640.000.—



d) Personal Obrero y de Servicio .....	9	1.795.152.—	
Categoría 13 .....	1	19.000.—	228.000.—
Categoría 12 .....	1	18.500.—	222.000.—
Categoría 11 .....	1	18.000.—	216.000.—
Categoría 10 .....	1	17.500.—	210.000.—
Categoría 9 .....	1	17.000.—	204.000.—
Categoría 7 .....	2	16.000.—	334.000.—
Categoría 6 .....	1	15.500.—	186.000.—
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096.—	145.152.—
2 Jornales .....			350.000.—
3 Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.745.000.—
4 Horas Extraordinarias .....			150.000.—
5 Aportes .....			2.124.000.—
7 Otras Remuneraciones .....			1.747.000.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			20.245.152.—

## ANEXO 18 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1 Gastos Generales .....	2.110.000.—
3 Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	680.000.—
4 Varios .....	10.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	2.800.000.—

## ANEXO 18 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1 Moblaje y Artefactos .....	250.000.—
2 Maquinarias .....	500.000.—
3 Máquinas de Oficina .....	300.000.—
4 Inmuebles .....	500.000.—
6 Varios .....	60.000.—
7 Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	250.000.—
8 Vehículos .....	1.300.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	3.160.000.—



## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

DETALLE	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	TOTAL INCISO
	Consejo Pro- vincial de Edu- cación	Dirección de Educación Física	Enseñanza	Escuelas Hogares	
CARGOS	97	16	504	96	713
1 — Sueldos .....	22.221.924.—	3.812.964.—	99.772.140.—	18.483.700.—	—
2 — Jornales .....	500.000.—	770.000.—	—	2.000.000.—	—
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	17.967.000.—	3.297.500.—	94.796.800.—	15.069.400.—	—
4 — Horas Extraordinarias .....	500.000.—	—	—	—	—
5 — Aportes .....	6.111.200.—	1.032.770.—	41.291.200.—	4.415.258.—	—
6 — Varios .....	5.960.000.—	436.625.—	95.760.250.—	1.092.000.—	—
7 — Otras Remuneraciones .....	6.240.000.—	200.000.—	—	—	—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	59.000.124.—	9.549.859.—	331.620.390.—	41.065.358.—	441.235.731.—
1 — Gastos Generales .....	6.270.000.—	2.100.000.—	15.453.500.—	22.307.500.—	—
2 — Gastos Especiales .....	490.000.—	100.000.—	150.000.—	200.000.—	—
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	950.000.—	305.000.—	1.290.600.—	1.325.000.—	—
4 — Varios .....	2.310.000.—	1.364.000.—	39.000.—	70.000.—	—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	10.060.000.—	3.869.000.—	16.933.100.—	23.902.500.—	54.764.600.—
1 — Moblaje y Artefactos .....	1.000.000.—	850.000.—	7.524.000.—	2.600.000.—	—
2 — Maquinarias .....	—	50.000.—	2.500.000.—	400.000.—	—
3 — Máquinas de Oficina .....	1.200.000.—	—	480.000.—	150.000.—	—
4 — Inmuebles .....	—	—	—	500.000.—	—
5 — Semovientes .....	—	—	550.000.—	150.000.—	—
6 — Varios .....	450.000.—	180.000.—	123.000.—	230.000.—	—
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos ..	—	500.000.—	5.782.000.—	600.000.—	—
8 — Vehículos .....	2.000.000.—	—	—	800.000.—	—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	4.650.000.—	1.520.000.—	16.959.000.—	5.430.000.—	28.619.000.—
TOTAL ITEMS (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	73.710.124.—	14.993.859.—	365.512.490.—	70.397.858.—	524.619.331.—



## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

		Puntos			
1	<b>Sueldos</b> .....	97			22.221.924.—
	a) Personal Superior .....	11		4.865.700.—	
	Presidente .....	82	1	43.050.—	516.600.—
	Vocal .....	77	4	40.425.—	1.940.400.—
	Secretario General .....	72	1	37.800.—	453.600.—
	Inspector Técnico General .....	67	1	35.175.—	422.100.—
	Inspector Jefe de Departamento Di-				
	dático .....	60	1	31.500.—	378.000.—
	Secretario Departamento Didáctico ..	50	1	26.250.—	315.000.—
	Secretario Privado o Presidente ....		1	25.000.—	300.000.—
	Director Administrativo Contable ...		1	45.000.—	540.000.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	68		14.367.312.—	
	Categoría 16 .....		5	28.000.—	1.680.000.—
	Categoría 15 .....		4	25.000.—	1.200.000.—
	Categoría 14 .....		5	22.000.—	1.320.000.—
	Categoría 13 .....		2	20.000.—	480.000.—
	Categoría 12 .....		3	19.000.—	684.000.—
	Categoría 11 .....		2	18.500.—	444.000.—
	Categoría 10 .....		5	18.000.—	1.080.000.—
	Categoría 9 .....		6	17.500.—	1.260.000.—
	Categoría 8 .....		2	17.000.—	408.000.—
	Categoría 7 .....		2	16.500.—	396.000.—
	Categoría 6 .....		3	16.000.—	576.000.—
	Categoría 5 .....		4	15.500.—	744.000.—
	Categoría 4 .....		3	15.000.—	540.000.—
	Categoría 3 .....		5	14.500.—	870.000.—
	Categoría 2 .....		6	14.000.—	1.008.000.—
	Categoría 1 .....		8	13.440.—	1.290.240.—
	Categoría Cadete "D" .....		1	12.096.—	145.152.—
	Categoría Cadete "C" .....		1	10.752.—	129.024.—
	Categoría Cadete "B" .....		1	9.408.—	112.896.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	18		2.988.912.—	
	Categoría 9 .....		1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 8 .....		1	16.500.—	198.000.—
	Categoría 5 .....		2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 4 .....		3	14.500.—	522.000.—
	Categoría 3 .....		3	14.000.—	504.000.—
	Categoría 2 .....		2	13.750.—	330.000.—
	Categoría 1 .....		3	13.440.—	483.840.—
	Categoría Cadete "D" .....		1	12.096.—	145.152.—
	Categoría Cadete "C" .....		1	10.752.—	129.024.—
	Categoría Cadete "B" .....		1	9.408.—	112.896.—
2	<b>Jornales</b> .....				500.000.—
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Con-</b>				
	<b>ceptos Análogos</b> .....				17.967.000.—
4	<b>Horas Extraordinarias</b> .....				500.000.—
5	<b>Aportes</b> .....				6.111.200.—
6	<b>Varios</b> .....				5.960.000.—
7	<b>Otras Remuneraciones</b> .....				6.240.000.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PER-</b>				
	<b>SONAL</b> .....				59.000.124.—



## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....	6.270.000.—
2	Gastos Especiales .....	490.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	950.000.—
4	Varios .....	2.350.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		10.060.000.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	1.000.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	1.200.000.—
6	Varios .....	450.000.—
8	Vehículos .....	2.000.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		4.650.000.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

		Puntos		
1	Sueldos .....	16		3.812.964.—
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	7	1.454.304.—	
	Categoría 16 .....	1	28.000.—	336.000.—
	Categoría 14 .....	1	22.000.—	264.000.—
	Categoría 8 .....	1	17.000.—	204.000.—
	Categoría 4 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752.—	129.024.—
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3		487.560.—
	Categoría 2 .....	1	13.750.—	165.000.—
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—
	f) Personal Directivo, Auxiliar y Docente ..	6		1.871.100.—
	Director .....	67	1	35.175.—
	Director Centro Educación Física ...	46	5	24.150.—
2	Jornales .....			1.449.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			770.000.—
5	Aportes .....			3.297.500.—
6	Varios .....			1.032.770.—
7	Otras Remuneraciones .....			436.625.—
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			200.000.—
				9.549.859.—



## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....	2.100.000.—
2	Gastos Especiales .....	100.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	305.000.—
4	Varios .....	1.364.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		3.869.000.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	850.000.—
2	Maquinarias .....	50.000.—
6	Varios .....	180.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	500.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		1.580.000.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

		Puntos		
1	Sueldos .....	504		99.772.140.—
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	10	1.240.360.—	
	Categoría 15 .....	1	25.000.—	300.000.—
	Categoría 5 .....	1	15.500.—	186.000.—
	Categoría 3 .....	4	14.500.—	696.000.—
	Categoría 2 .....	2	14.000.—	336.000.—
	Categoría 1 .....	2	13.440.—	322.560.—
c)	Personal de Servicio y Maestranza .....	53		9.221.280.—
	Categoría 5 .....	2	15.000.—	360.000.—
	Categoría 4 .....	50	14.500.—	8.700.000.—
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—
f)	Personal Directivo, Auxiliar y Docente ..	441		88.710.300.—
	Inspector Enseñanza .....	60	1	31.500.—
	Inspector Visitador .....	55	1	28.875.—
	Secretario de Inspección .....	50	1	26.250.—
	Director Escuela 1ª .....	41	3	21.525.—
	Director Escuela 2ª .....	38	6	19.950.—
	Educadora Sanitaria .....	36	2	18.900.—
	Director Escuela 3ª .....	35	30	18.375.—
	Vicedirector de Escuela .....	35	6	18.375.—
	Maestro de Grado .....	32	140	16.800.—
	Maestro Grado Esc. Adulto .....	29	5	15.225.—
	Maestro Especial .....	24	20	12.600.—



Inspector Enseñanza .....	60	1	31.500.—	378.000.—
Inspector Visitador .....	55	1	28.875.—	346.500.—
Rector o Director de 1ª .....	51	1	26.775.—	321.300.—
Secretario de Inspección .....	50	1	26.250.—	315.000.—
Rector o Director de 2ª .....	49	7	25.725.—	2.160.800.—
Rector o Director de 3ª .....	48	18	25.200.—	5.443.200.—
Vicedirector .....	48	1	25.200.—	302.400.—
Regente Dpto. Aplicación .....	46	6	24.150.—	1.738.800.—
Secretario de 1ª .....	40	1	21.000.—	252.000.—
Secretario de 2ª .....	38	7	19.950.—	1.675.800.—
Secretario de 3ª .....	36	18	18.900.—	4.082.400.—
Maestro de Grado o Jardín de Infante	36	40	18.900.—	9.072.000.—
Maestro de Enseñanza práctica Jefe				
de Sección .....	32	1	16.800.—	201.600.—
Prosecretario .....	30	3	15.750.—	1.512.000.—
Maestro Enseñanza Práctica .....	29	6	15.225.—	1.096.200.—
Maestro Materias Especiales .....	26	13	13.650.—	2.129.400.—
Jefe de Preceptores .....	26	1	13.650.—	163.800.—
Bibliotecario .....	26	1	13.650.—	163.800.—
Preceptor .....	21	88	11.025.—	11.642.400.—
Rector o Director .....	60	3	31.500.—	1.134.000.—
Secretario .....	41	3	21.525.—	774.900.—

3 Benificaciones, Suplementos y otros Con-  
ceptos Análogos .....

94.796.800.—

5 Aportes .....

41.291.200.—

6 Varios .....

95.760.250.—

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PER-  
SONAL .....

331.620.390.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1 Gastos Generales .....	15.453.500.—
2 Gastos Especiales .....	150.000.—
3 Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.290.600.—
4 Varios .....	39.000.—

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....

16.933.100.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1 Moblaje y Artefactos .....	7.524.000.—
2 Maquinarias .....	2.500.000.—
3 Máquinas de Oficina .....	480.000.—
5 Semovientes .....	550.000.—
6 Varios .....	123.000.—
7 Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	5.782.000.—

TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....

16.959.000.—

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

## Puntos

1 Sueldos .....	96		18.488.700.—
b) Personal Administrativo y Técnico .....	18	3.414.000.—	



Categoría 7 .....	3	16.500.—	594.000.—
Categoría 6 .....	5	16.000.—	960.000.—
Categoría 5 .....	10	15.500.—	1.560.000.—
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	34		6.450.000.—
Categoría 8 .....	9	16.500.—	1.782.000.—
Categoría 7 .....	3	16.000.—	576.000.—
Categoría 6 .....	22	15.500.—	4.092.000.—
f) Personal Directivo y Auxiliar y Docente ..	44		8.624.700.—
Director Escuela Hogar 1ª .....	41	1	21.525.—
Director Escuela Hogar 2ª .....	38	2	19.950.—
Director Escuela Hogar 3ª .....	35	3	18.375.—
Vicedirector Escuela Hogar .....	35	1	18.375.—
Maestro Grado o Maestro celador ..	32	28	16.800.—
Maestro Especial .....	24	9	12.600.—
Jornales .....			1.360.800.—
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.000.000.—
Aportes .....			15.069.400.—
Varios .....			4.415.258.—
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			1.092.000.—
			41.065.358.—

ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION  
INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....	22.307.500.—
2	Gastos Especiales .....	200.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.325.000.—
4	Varios .....	70.000.—
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	23.902.500.—

ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION  
INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	2.600.000.—
2	Maquinarias .....	400.000.—
3	Máquinas de Oficina .....	150.000.—
4	Inmuebles .....	500.000.—
5	Semovientes .....	150.000.—
6	Varios .....	230.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	600.000.—
8	Vehículos .....	800.000.—
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	5.430.000.—

ANEXO 20 — I.P.P.V.

RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
1 — Sueldos .....	10.746.816.—	
2 — Jornales .....	465.000.—	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	4.415.200.—	



4 — Horas Extraordinarias .....	50.000.—	
5 — Aportes .....	1.757.000.—	
6 — Varios .....	50.000.—	
7 — Otras Remuneraciones .....	3.436.000.—	
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>	<b>20.920.016.—</b>	<b>20.920.016.—</b>
1 — Gastos Generales .....	2.771.000.—	
2 — Gastos Especiales .....	100.000.—	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	350.000.—	
4 — Varios .....	120.000.—	
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>3.341.000.—</b>	<b>3.341.000.—</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	160.000.—	
2 — Maquinarias .....	20.000.—	
3 — Máquinas de Oficina .....	270.000.—	
6 — Varios .....	100.000.—	
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	20.000.—	
8 — Vehículos .....	1.600.000.—	
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>2.170.000.—</b>	<b>2.170.000.—</b>
<b>TOTAL ITEM</b> (Inciso 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	<b>26.431.016.—</b>	<b>26.431.016.—</b>

## ANEXO 20 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	<b>Sueldos .....</b>	<b>34</b>			
	a) Personal Superior .....	5		2.880.000.—	10.746.816.—
	Presidente .....	1	60.000.—	720.000.—	
	Vocal .....	3	40.000.—	1.440.000.—	
	Gerente General .....	1	60.000.—	720.000.—	
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	26		7.416.768.—	
	Jefe Area (Profesores Arquitectos o Inge-				
	nieros Civil) .....	3	40.000.—	1.440.000.—	
	Categoría 16 .....	4	28.000.—	1.344.000.—	
	Categoría 15 .....	4	25.000.—	1.200.000.—	
	Categoría 14 .....	5	22.000.—	1.320.000.—	
	Categoría 13 .....	1	20.000.—	240.000.—	
	Categoría 12 .....	2	19.000.—	456.000.—	
	Categoría 11 .....	5	18.500.—	1.110.000.—	
	Categoría 9 .....	1	17.500.—	210.000.—	
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—	
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3		450.048.—	
	Categoría 7 .....	1	16.000.—	192.000.—	
	Categoría 1 .....	1	13.440.—	161.280.—	
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064.—	96.768.—	
2	<b>Jornales .....</b>				465.000.—
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Con-</b>				
	<b>ceptos Análogos .....</b>				4.415.200.—
4	<b>Horas Extraordinarias .....</b>				50.000.—
5	<b>Aportes .....</b>				1.757.000.—
6	<b>Varios .....</b>				50.000.—
7	<b>Otras Remuneraciones .....</b>				3.436.000.—
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PER-</b>				
	<b>SONAL .....</b>				20.920.016.—



## ANEXO 20 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Gastos Generales .....	2.771.000.—
2	Gastos Especiales .....	100.000.—
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	350.000.—
4	Varios .....	120.000.—
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		3.341.000.—

## ANEXO 20 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Moblaje y Artefactos .....	160.000.—
2	Maquinarias .....	20.000.—
3	Maquinarias de Oficina .....	270.000.—
6	Varios .....	100.000.—
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.600.000.—
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		2.170.000.—

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el proyecto de Ley presentado por el Poder Ejecutivo, por el cual se fijan las normas complementarias para el Presupuesto General de Gastos del año 1966, y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

## Proyecto de Ley:

— Franco González — Antonio J. de la Rosa Salinas — Eduardo Sa Pereyra — Carlos A. Digiuni — Osvaldo Lapuente.

## LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Fíjanse como montos máximos para contratar, sin previo llamado a licitación pública, los siguientes:

Por compra directa, en razón de su monto, hasta .....	\$ 40.000.—
Por concurso de precios .....	" 200.000.—
Por licitación privada .....	" 500.000.—

Quedan exceptuadas las contrataciones regidas por la Ley Nº 286 y su reglamentación.

Art. 2º — Fijase como monto máximo de Caja Chica la suma de Cincuenta mil pesos moneda nacional (m\$N. 50.000.—), debiendo considerarse

como gasto de esta naturaleza a importes de hasta la suma de Cinco mil pesos moneda nacional (m\$N. 5.000).

Fijase como monto máximo del Fondo Permanente la suma de Quinientos mil pesos moneda nacional (m\$N. 500.000) los que deberán ajustarse a la reglamentación que al efecto dicte el Poder Ejecutivo.

Las erogaciones que se realicen por estos conceptos, se efectuarán de acuerdo a las disposiciones vigentes.

Art. 3º — Fijase en la suma de Diez millones de pesos moneda nacional (m\$N. 10.000.000), el monto del Fondo Fijo a que se refiere el Artículo 34 de la Ley Nº 170.

Art. 4º — Fijase valor índice Uno para las remuneraciones del personal docente, igual a Quinientos veinticinco pesos moneda nacional (m\$N. 525).

Art. 5º — El Poder Ejecutivo podrá delegar, en los funcionarios y en la forma que se indique en la reglamentación respectiva, la facultad que le confiere el Artículo 30 de la Ley Nº 170 de aprobar compromisos y afectar definitivamente créditos presupuestarios.

Art. 6º — Establécense las siguientes compensaciones por Responsabilidad Jerárquica:

Jefe Departamento Técnico .....	15.000.—
Audidores .....	12.000.—
2do. Jefe Departamento Técnico .....	12.000.—
Secretario Directorio Autárquica .....	12.000.—
Subdirector Departamental .....	10.000.—
Subdirector .....	10.000.—



Tesorero de Autárquica .....	10.000.—
Jefe de Taller .....	10.000.—
Jefe de Inspectores .....	10.000.—
Jefe de Departamento .....	8.500.—
Delegado de Contaduría .....	8.500.—
Jefe de Delegación de 1ra. ....	8.500.—
Asesor Legal de Vialidad .....	7.000.—
Jefe de División .....	6.000.—
Inspector de 1ra. ....	6.000.—
Jefe de Delegación de 2da. ....	6.000.—
2do. Jefe de Taller .....	5.000.—
Jefe de Receptoría de 1ra. ....	5.000.—
Jefe de Sección .....	3.500.—
Inspector de 2da. ....	3.500.—
Jefe de Receptoría de 2da. ....	3.500.—
Jefe de Receptoría de 3ra. ....	2.500.—
Verificador .....	2.000.—
Jefe de División - Poder Legislativo ..	14.000.—
Jefe de Dpto. - Poder Legislativo ....	8.500.—
Supervisor de 1ra. ....	5.000.—
Supervisor de 2da. ....	3.500.—
Subdirector de la Legislatura .....	16.000.—
Oficial Superior Mayor - Poder Judicial.	8.500.—
Oficial Superior 1º - Poder Judicial ..	8.500.—
Oficial Superior 2º - Poder Judicial ...	6.000.—
Oficial Superior 3º - Poder Judicial ...	3.500.—

Esta compensación sólo podrá otorgarse al personal que cumpla efectivamente la función y de acuerdo con la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial.

La jerarquía de Jefe de Departamento podrá otorgarse a los agentes que revistan en el presupuesto Categoría 14 o superior, la de Jefe de División a la Categoría 10 o superior y la de Jefe de Sección a la Categoría 7 o superior.

El Poder Ejecutivo podrá establecer por vía reglamentaria, adicionales hasta el 60 % de la bonificación establecida para los Jefes de Departamento, por responsabilidad Jerárquica, a los agentes que se desempeñen en dependencias del mismo, siempre que estos posean Título Profesional Universitario y realicen tareas técnicas específicas al título.

El Poder Ejecutivo podrá delegar en los funcionarios y en la forma que establezca la reglamentación respectiva la facultad de otorgar esta compensación.

Art. 7º — Fíjense las siguientes asignaciones para los funcionarios y personal superior que a continuación se detallan:

F U N C I O N	Sueldo Básico	Gastos Represent.	T O T A L
Gobernador .....	70.000.—	80.000.—	150.000.—
Presidente Superior Tribunal .....	70.000.—	40.000.—	110.000.—
Presidente de la Legislatura .....	50.000.—	60.000.—	110.000.—
Legisladores .....	50.000.—	50.000.—	100.000.—
Secretario de la Legislatura .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Vocal Superior Tribunal .....	70.000.—	30.000.—	100.000.—
Juez de Cámara .....	67.000.—	28.000.—	95.000.—
Juez de Primera Instancia .....	63.000.—	27.000.—	90.000.—
Fiscal de Cámara .....	65.000.—	27.000.—	92.000.—
Defensor de Cámara .....	65.000.—	27.000.—	92.000.—
Defensor Oficial .....	57.500.—	20.000.—	77.500.—
Fiscal de Primera Instancia .....	57.500.—	20.000.—	77.500.—
Secretario Superior Tribunal .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Inspector de Justicia .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Procurador General .....	70.000.—	30.000.—	100.000.—
Secretario de Primera Instancia .....	46.000.—	19.000.—	65.000.—
Secretario de Cámara .....	47.000.—	20.000.—	67.000.—
Oficial de Justicia .....	37.000.—	11.000.—	48.000.—
Juez de Paz de 1ra. ....	37.000.—	5.000.—	42.000.—
Juez de Paz de 2da. ....	34.000.—	5.000.—	39.000.—
Ministro .....	50.000.—	70.000.—	120.000.—
Subsecretario .....	50.000.—	40.000.—	90.000.—
Secretario de la Gobernación .....	50.000.—	40.000.—	90.000.—
Secretario Ejecutivo .....	50.000.—	35.000.—	85.000.—
Contador General .....	60.000.—	25.000.—	85.000.—
Subcontador General .....	55.000.—	20.000.—	75.000.—
Tesorero General .....	60.000.—	20.000.—	80.000.—
Subtesorero General .....	50.000.—	10.000.—	60.000.—
Jefe de Policía .....	55.000.—	40.000.—	95.000.—
Director General .....	50.000.—	25.000.—	75.000.—
Director Ejecutivo .....	50.000.—	25.000.—	75.000.—
Director .....	45.000.—	15.000.—	60.000.—
Contralor General .....	70.000.—	30.000.—	100.000.—
Contralor Fiscal General .....	60.000.—	20.000.—	80.000.—



Contador Fiscal .....	50.000.—	15.000.—	65.000.—
Fiscal de Estado .....	70.000.—	30.000.—	100.000.—
Abogado Consultor .....	60.000.—	20.000.—	80.000.—
Abogado Fiscal .....	38.000.—	15.000.—	53.000.—
Presidente de Vialidad .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Vocal de Vialidad .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Ingeniero Jefe de Vialidad .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Presidente Caja de Previsión .....	60.000.—	25.000.—	85.000.—
Vocal Caja de Previsión .....	45.000.—	15.000.—	60.000.—
Contador Caja de Previsión .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Secretario Caja de Previsión .....	50.000.—	15.000.—	65.000.—
Presidente Consejo Salud Pública .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Consejero de Salud Pública .....	40.000.—	10.000.—	50.000.—
Secretario Técnico Salud Pública .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Secretario Administrativo Salud Pública .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Superintendente de Aguas .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Presidente I.P.P.V. ....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Vocal I.F.P.V. ....	40.000.—	10.000.—	50.000.—
Gerente General I.P.P.V. ....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Ingeniero Jefe de Aguas .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—

A los funcionarios y personal superior mencionados precedentemente no les corresponderá ninguna bonificación que no sean las expresamente señaladas en el presente artículo y las establecidas en esta ley por Diferencia de Caja y Compensación por Vivienda.

Quedan exceptuados de esta disposición aquellos importes que se han liquidado en concepto de viáticos por el desempeño de comisiones de servicios.

Exceptúase, igualmente, las sumas que se liquidan al Personal Superior del Poder Judicial en concepto de salario familiar y antigüedad.

Art. 8º — Establécese para el personal de policía que a continuación se detalla, la siguiente compensación por Función de Seguridad Policial:

Subjefe de Policía .....	30.000.—
Inspector Mayor .....	25.000.—
Comisario Inspector .....	10.000.—
Comisario .....	7.500.—
Subcomisario .....	6.000.—
Oficial Principal .....	3.000.—
Oficial Inspector .....	2.000.—
Oficial Subinspector .....	1.500.—
Oficial Ayudante .....	1.000.—
Oficial Subayudante .....	1.000.—
Sargento Ayudante .....	3.500.—
Sargento 1º .....	3.000.—
Sargento .....	2.000.—
Cabo 1º .....	2.000.—
Cabo .....	1.500.—
Agente .....	1.500.—

Art. 9º — Otórgase una compensación por diferencia de caja, que se abonará por día laborable, a los funcionarios y por los montos que a continuación se detalla:

Tesorero General — Doscientos cincuenta pesos moneda nacional; Habilitados Pagadores y Tesoreros de Reparticiones autárquicas; Ciento cincuenta pesos moneda nacional.

Art. 10º — Fijase una bonificación por salario familiar, que se abonará al personal escalafonado y al Personal Superior del Poder Judicial, de acuerdo a la siguiente escala:

Sueldo Básico	Salario por esposa	Salario por hijo o persona a cargo
Desde 13.440.— hasta 15.500.—	2.260.—	1.750.—
" 15.501.— " 20.000.—	2.000.—	1.600.—
" 20.001.— en adelante	1.300.—	1.150.—

El alcance, condiciones y forma en que se otorgará este beneficio será reglamentado por el Poder Ejecutivo.

Art. 11º — Gozará de una bonificación mensual de hasta Cinco mil pesos moneda nacional (m\$N. 5.000.—) el personal que se desempeñe como Secretario de Ministros, Secretarios de la Gobernación, Subsecretarios, Secretario Ejecutivo y Presidentes de Entidades Autárquicas.

Art. 12º — Concédese al personal de la administración provincial una bonificación por Título Universitario de hasta Cinco mil pesos moneda nacional

(m\$N. 5.000.—) por Título Secundario de hasta pesos 1.500.—

Aquellos agentes que posean título secundario en especializaciones que se indiquen por vía reglamentaria, podrán gozar de una bonificación suplementaria de hasta el 100 % de la asignada para los títulos secundarios.

En el caso de agentes que posean más de un título, solo se les abonará por aquel de mayor categoría.



El Poder Ejecutivo reglamentará los alcances del presente artículo.

Art. 13º — La afectación definitiva de los créditos destinados a la ejecución del Plan de trabajos Públicos, estará condicionado a que se efectivice su financiación, ya sea mediante ingreso de los fondos o dictado de la respectiva orden de disposición de los mismos.

Art. 14º — Establécese un régimen de compensación por servicio calificado, por el desempeño de tareas que por su índole, lugar, intensidad y dedicación lo justifiquen.

Su aplicación se realizará de acuerdo a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, fijándose su monto máximo en la suma de Diez mil pesos moneda nacional (m\$N. 10.000.—).

Este monto podrá ser ampliado hasta Veinte mil pesos moneda nacional (m\$N. 20.000.—) a los profesionales con Título Universitario, hasta la categoría de Director, que por la índole de sus tareas no puedan ejercer su profesión en ninguna otra actividad.

Art. 15º — La compensación por Función de Seguridad Policial será computable a los efectos previsionales, no así las compensaciones por Responsabilidad Jerárquica, Servicios Calificados y Título Universitario o Secundario.

A todos se les aplicarán aquellas deducciones que correspondan por inasistencias y suspensiones.

Art. 16º — Todo agente que interinamente se desempeñe en cargo jerárquico superior a aquel en que revista, tendrá derecho a percibir la diferencia de sueldo básico y las retribuciones o compensaciones por responsabilidad jerárquica y/o gastos de Representación que corresponda al cargo que desempeñe interinamente, siempre que se acumulen las siguientes condiciones:

- a) Ser subrogante legal, o haber sido designado en el interinato por Disposición del Poder Ejecutivo, Poder Judicial, Poder Legislativo o Contraloría General y Entidades Autárquicas, en sus respectivas Dependencias.
- b) Que el interinato se prolongue por un período ininterrumpido de más de tres meses.

Art. 17º — Establécese una asignación de Doscientos veinticinco pesos moneda nacional (m\$N. 225.—) mensuales en concepto de bonificación por cada año de antigüedad. Este beneficio se acordará de acuerdo a la reglamentación que establezca el Poder Ejecutivo al personal escalafonado y jornalizado de la administración incluidos los amparados por la Ley Nº 306 y al personal Superior del Poder Judicial.

Art. 18º — Autorízase al Poder Ejecutivo a hacer efectivo en concepto de alquiler de viviendas, los gastos que en tal sentido deban soportar los funcionarios de la administración incluidos en el nomenclador del Inciso 1º como Personal Superior.

Art. 19º — El crédito previsto en el Anexo 5, Inciso 2, en concepto de pago de gastos e inversiones de ejercicios anteriores, se destinará a cubrir

compromisos de las dependencias de la Administración Central.

Art. 20º — Inclúyese el Anexo 9 — Fiscalía de Estado — dentro de la estructura del Presupuesto General de Gastos.

Art. 21º — Facúltase al Consejo Provincial de Salud Pública a utilizar los créditos de su presupuesto en la atención de las necesidades de todos los establecimientos y servicios sanitarios que funcionen en la Provincia, sin distinción de jurisdicción.

Art. 22º — Facúltase a la Dirección de Vialidad a reajustar los créditos presupuestarios aprobados, provenientes de la aplicación del Decreto — Ley Nacional Nº 505/58 y las Leyes Nacionales Nº 15.273 y 15274 dentro de su destino específico y en base a los saldos de créditos de ejercicios anteriores no utilizados y a las informaciones que remita la Dirección Nacional de Vialidad, dando cuenta inmediata al Poder Ejecutivo y a la Legislatura.

Art. 23º — Establécese una asignación en concepto de bonificación Adicional por Justicia, al personal escalafonado del Poder Judicial, que se acordará de acuerdo a la reglamentación que establezca el Poder Judicial, conforme a su estructura funcional, fijándose un monto máximo de Ocho mil pesos moneda nacional (m\$N. 8.000.—).

Art. 24º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

— Al Orden del Día.

### III — PRESENTACION DE PROYECTOS

a)

Viedma, 29 de noviembre de 1965.

Nota Nº 213 "SG".

Señor Presidente: En el expediente 13.772 del registro del Ministerio de Gobierno a fojas 4 informa el Superior Tribunal de Justicia, sobre la posibilidad de dar cumplimiento a la ordenanza municipal Nº 122 dictada por el interventor del municipio de El Bolsón, en la cual se convoca a elecciones municipales para el próximo 16 de enero de 1966.

El informe del más alto tribunal de la Provincia expresa textualmente, que la convocatoria del Municipio, no se ajusta a los plazos de la ley 85 y entiendo que sería oportuno gestionar ante la Legislatura una ley que contemple la ampliación del plazo otorgado a la intervención por la Ley 420, en forma que el llamado se efectúa a 30 días de promulgada la ley nueva, y las elecciones en fecha no superior a los 180 días.

Por otra parte el Tribunal Electoral de la Provincia, expresa que es conveniente la modificación de los límites jurisdiccionales, del mencionado municipio en forma que se incorpore definitivamente al ejido, el centro de la población urbana y aquellas zonas que tuvieren igual derecho.

En tal sentido el Poder Ejecutivo dictó en octubre de 1964 el decreto Nº 1331, que intenta solucionar el problema que viene de vieja data.



Para la consideración de ambos problemas, acompaño el proyecto de ley respectivo.

Saludo al Señor Presidente con mi más alta y distinguida consideración.

Carlos Ch. Nielsen  
Gobernador

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA  
DE RIO NEGRO  
SANCIONA CON FUERZA DE

LEY:

Artículo 1º — El interventor de El Bolsón, deberá convocar a elecciones en el plazo de 30 días a contar de la fecha de promulgación de ésta ley.

Art. 2º — Las elecciones se realizarán en un plazo no superior a 180 días ni inferior a 155, a computarse en la forma que preceptúa en el art. 1º.

Art. 3º — Ratifícase el Decreto N° 1331/64 que delimitó el ejido municipal del mencionado Municipio.

Art. 4º — De forma.

Eliás Doctorovich  
Ministro de Gobierno

— Asuntos Constitucionales y Legislación General.

3

MANIFESTACIONES

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Se ha anunciado que la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha dictaminado sobre el proyecto de presupuesto para 1966. Yo tengo sobre mi banca, señor presidente, una cantidad de papeles llenos de tachaduras y números con todos los colores de la escala cromática. No sé si ésto es el despacho que entra oficialmente al recinto o si presidencia tiene algún otro instrumento que se ajuste un poco más a las normas con que generalmente se envían de comisión a presidencia y a la Cámara los despachos que emiten las comisiones.

Hago una cuestión formal, no porque crea tener éxito, sino porque considero que ésto no tiene seriedad por la forma en que se ha presentado, que no guarda las formas con que deben entrar los elementos sobre los cuales debemos juzgar. No es costumbre, por otra parte, elevarlos así y se sienta con esto una práctica que puede ser perniciosa cuando nos pongamos a enviar los despachos con pedazos de papel llenos de anotaciones en borrador, firmados o no por los miembros de las comisiones.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es simpática la observación realizada por el señor diputado preopi-

nante sobre la policromía que existe en el despacho. Pero resulta, señor presidente, que la Comisión de Presupuesto y Hacienda resolvió por mayoría, dado el intenso trabajo que está realizando el personal de la casa en la sala de comisiones, que se aceptara por esta única vez la presentación de un dictamen de comisión enmendando solamente las cifras o lo que fuera necesario a los efectos de que los señores diputados pudieran tener los despachos con mayor rapidez y sin recargar las tareas de que ya se encuentra sobre cargado el personal de esta casa. Ese fue el motivo por el que la mayoría de la Comisión de Presupuesto resolvió presentar el despacho en la forma que se encuentra sobre las bancas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Se trata solamente de una cuestión de buen o mal gusto. Para mí es de mal gusto, simplemente, y no tengo necesidad de que se comparta mi criterio. Lo único que quiero aclarar es que soy miembro de la Comisión de Presupuesto y no se me ha citado para ella.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: No puedo precisar si el señor diputado estaba presente en la comisión, porque era un ir y venir del señor diputado a distintas comisiones, dado el intenso trabajo que se realizaba en ellas.

SR. IZCO. — ¿Cuándo se reunió? ¿En qué momento y en qué fecha?

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En comisión se puso a consideración y se resolvió que fuera presentado en la forma que he mencionado.

SR. IZCO. — ¿En qué momento? ¿En qué fecha? ¿Podría solicitar ese dato, señor presidente?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Vuelvo a reiterar que dado el intenso trabajo de la comisión, en este momento no tengo presente en qué momento, pero se que se hizo en comisión y apelo a la buena voluntad de los señores miembros de la comisión a los cuales solicité la presentación del dictamen de comisión en la forma que está para evitar un nuevo tiraje de stenciles y un nuevo trabajo de los dactilógrafos para poder presentar en término el despacho.

SR. IZCO. — Pido la palabra, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señor diputado. No hay nada en discusión. Si usted quiere mantener la moción de rechazo del despacho, presidencia lo pondrá a votación.

SR. IZCO. — No es una moción, es una cuestión de buen gusto. Si lo hacen allá ellos, pero a mí no me gusta.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Es cierto que el despacho viene con las correcciones y modificaciones hechas a tinta. Me consta, y no es que justifique que el procedimiento sea normal, pero el personal, señor presidente, se encontraba en la imposibilidad material para pasar las correcciones a stencil y hacer los tirajes correspondientes, porque anoche se tra-



bajó hasta casi las 22 horas en la confección y pase de las correcciones en el ordenamiento...

SR. GONZALEZ. — Si me permite, terminaron hoy a las 3 de la mañana.

SR. BASSE. — No hable sin pedir la palabra, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Le estoy aclarando al señor diputado y no a usted.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen, señores diputados. Está en el uso de la palabra el señor diputado Abbate.

SR. GAITAN. — No le echen la culpa a los empleados.

SR. ABBATE. — Quiere decir, señor presidente, para que este despacho tuviera estado parlamentario la única posibilidad era aceptar lo propuesto, es decir, reconocer la imposibilidad material de que fuera hecho el procedimiento normal por lo cual correspondía aceptar esta forma de excepción. Es decir, que los señores diputados no tuvieran cada uno como deben tener, del despacho de comisión delante suyo y sobre sus bancas, porque solamente los bloques tienen uno cada uno. Pero fue una circunstancia de excepción, y estando en la comisión accedí a que se procediera así como única solución y única posibilidad para que este proyecto tuviera entrada y tomara estado parlamentario.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es para ratificar los conceptos del señor diputado Abbate y del señor presidente de la comisión.

Efectivamente es cierto que en la forma que se ha presentado este proyecto de presupuesto, yo como todos los señores diputados no estamos de acuerdo, y no ya por razones de buen gusto, sino por razones de seriedad. Pero lo hemos admitido por esta única vez, por las razones que ha anunciado el señor diputado Abbate.

Teniendo en cuenta las circunstancias especiales en que hemos aceptado que en comisión se hicieran las correcciones en la forma que se hicieron y que presentara así. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Quiero aclarar que de parte de nuestro sector no se puede admitir que en ningún momento el planteo que se realizara estuviera referido al trabajo material de los empleados de la casa.

Por otra parte, no compartimos eso que los señores diputados, incluso con el agravante que pertenecían a la comisión, expresen haber admitido como excepción esto, ya que habría que preguntarse quiénes son los responsables y quién es el que imprime el ritmo de trabajo en la casa. Los empleados en este caso, no han hecho nada más que realizar de acuerdo a sus posibilidades materiales todo lo que le permitía el escaso tiempo que había de por medio. Pero el ritmo del

trabajo en la Cámara no es cosa que atañe a los empleados.

4

## COMISION LEGISLATIVA DE COLONIA CATRIEL

### Informe

SR. BASSE. — Refiriéndome a otro tema, señor presidente, quiero solicitar la autorización de la Cámara, si estamos en el término reglamentario, para efectuar un informe de la comisión que trabajara en el problema del lote 6 de Colonia Catriel.

Quiero que presidencia me informe si estoy en el plazo reglamentario.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Sí, señor diputado, puede hacerlo.

SR. BASSE. — Con fecha 25 de agosto de 1964, la Legislatura sancionó una resolución haciéndose eco de un problema de tierras originado a ocupantes del lote 6, de Colonia Catriel. El que habla, fue el autor de la iniciativa a raíz de un viaje que realizaron a la ciudad de Viedma los miembros de una unión de vecinos de Colonia Catriel, que se interesaron por el problema mencionado.

Con fecha 26 de agosto, es decir el día siguiente, el presidente que había sido autorizado por la mencionada resolución para integrar la comisión especial para estudiar este problema, dicta la resolución número 41 por la que quedó integrada dicha comisión con acuerdo especial, y en consulta de presidentes de bloques, la cual estaba constituida por seis diputados representantes de todos los sectores que componen la Cámara. La primer gestión realizada por la comisión fue trasladarse a la localidad de Colonia Catriel el día 8 de setiembre, es decir, quince días después. Ya en esa localidad nos encontramos, como que podríamos deducir, todo un pueblo con el temor de perder el esfuerzo y el sacrificio de muchos años de trabajo. A este temor se sumaba una serie de situaciones un tanto irregulares traducidas en denuncias sobre hechos arbitrarios que se habrían producido en perjuicio de los mismos pobladores. Se pueden citar algunas intimidaciones de desalojo en forma verbal y otras por escrito, en las que se comunicaba a los pobladores y se los conminaba a comprar la tierra que ellos ocupaban, debiendo resolverse en todos los casos en plazos perentorios de treinta días, con la amenaza de ser desalojados por la fuerza pública, en el caso de no resolverlo.

A esta altura, es bueno recordar que ningún poblador sabía a ciencia cierta la existencia de títulos valederos sobre la tierra, informe que en posteriores actuaciones logró la comisión legislativa. El primer trámite ordenado que realizó la comisión fue el efectuar un censo de la población afectada, trabajo que se vio simplificado por la existencia de un censo realizado a solicitud de los mismos pobladores en una anterior oportunidad, con fecha 29 de noviembre de 1962. Este censo se había efectuado a pedido de los pobladores de Catriel por la municipalidad, y llevaba la firma del entonces intendente Hugo Orlando Sosa. El trabajo mencionado se había realizado a efec-



los de elevarlo con un petitorio al entonces interventor federal en la provincia, arquitecto Carlos Ramos Mejia. El censo fue elevado a la provincia con fecha 3 de diciembre de 1962, y arrojaba las siguientes cifras de áreas ocupadas y de familias afectadas en esas tierras: Hectáreas ocupadas, 205. Familias que habitaban las 205 hectáreas, 52. Personas que componen estas familias, 262.

La actualización realizada por la comisión arrojó cifras que variaban muy poco en lo que respecta a las áreas ocupadas, disminuyéndolas en sólo 15 hectáreas, con lo cual quedaba un total de hectáreas ocupadas de 190. Las familias, en cambio, sumaban 78; había un crecimiento de población y por consiguiente, también las personas totalizaban 328. Es decir, existía un problema que afectaba a 78 familias compuestas por 328 personas. Estas cifras las he dado a efectos de que los señores diputados aprecien la magnitud del problema con el cual debió enfrentarse la comisión.

Luego de actualizado el censo de población y de áreas ocupadas se conversaron aspectos particulares sobre situaciones en que aparecían teniendo participación autoridades locales, razón por la cual los miembros de la comisión se entrevistaron con el señor comisario de policía, el juez de paz y el intendente, según consta en la versión taquigráfica que se tomó de todas estas actuaciones. En todos los casos la comisión, luego de requerir los datos que creyó necesarios, se limitó a sugerir que no se agregara ningún hecho nuevo a la situación existente, para que la Legislatura estudiara y procurara una solución, haciendo en todos los casos la salvedad de que idéntica recomendación se haría a los presuntos dueños.

Cabe destacar que un solo hecho que puede calificarse un tanto de irregular pudo constatar la comisión, y se trataba de la actuación que le correspondió al secretario municipal de Catriel, señor Juan Schoenmaker, que en representación de los presuntos propietarios, señores Vasallo y Tiemroth, firmaba las notas intimidatorias; y en la firma de un boleto de compra venta que lleva el número 3, por el cual se vende a uno de los ocupantes del lote el pedazo de tierra que poseía. Es utilizado en dicho instrumento, en ese boleto de compra venta, el sello municipal. El boleto lleva fecha 22 de julio del año 1964, siendo extendido a favor de Eustaquia Morales viuda de Cortés. Esta situación se hizo notar al señor intendente en la forma que se establece en la versión taquigráfica.

Luego de las últimas conversaciones con los vecinos del lote 6, la comisión regresó en la inteligencia de que además del problema de tipo legal y del problema de tipo social, existía en Catriel, en todo este sector de población un estado de ánimo que había que superar en primer término a efectos de poder lograr a la postre una solución por las vías pacíficas o del buen entendimiento entre las partes. Es decir, los ánimos estaban bastante irritados por cierto.

Posteriormente y con fecha 27 de agosto o sea con dos días de posterioridad se visitó en la localidad de General Roca al señor Mario Vasallo, gestión que estuvo a cargo del señor diputado Siccardi y del suscripto, como miembros de la comisión que obraban por

mandato de la misma. El señor Vasallo facilitó a la comisión copia del boleto de compra venta que lo acreditaba, junto con el señor Tiemroth, con derecho sobre la propiedad del lote 6 en Colonia Catriel, que consta de 5.000 hectáreas, la mitad de las cuales está en la provincia de La Pampa y la otra mitad dentro de la provincia de Río Negro.

El mencionado boleto está fechado el 22 de marzo de 1963 en Buenos Aires.

Cabe destacar que los propietarios, que resultan a la postre ser personas radicadas en el extranjero han firmado este boleto por medio del apoderado o mandante radicado en la Capital Federal. Esta aclaración es interesante y en alguna medida viene a aclarar el aparente misterio que envolvía la situación legal del lote 6, en el que desde el año 1914, aproximadamente, ya se fueron ubicando algunos de los ocupantes, que nunca fueron molestados y que en un momento dado fueron sacudidos por la realidad que ellos desconocían. Muchos de ellos, incluso, se quedaron con el correr del tiempo, en la inteligencia de que estaban habitando tierras fiscales y que no les resultaría difícil solucionar el aspecto legal. Repito que copia del boleto fue agregado al expediente de la comisión especial.

De las conversaciones mantenidas con el señor Vasallo surgieron otros aspectos dignos de destacar; algunos de ellos porque aclaraban algunos hechos y otros porque merecían una aclaración. Así por ejemplo, el señor Vasallo no compartió los términos de la nota firmada por el señor Schoenmaker intimidando a los pobladores y nos facilitó copia de la autorización que ellos extendieran, de la cual surgía la existencia de una extralimitación de funciones por parte del señor Schoenmaker al amenazar con desalojar.

Para ser aclarado, surge en cambio una nota que remitieran los señores Vasallo y Tiemroth al gobierno de la provincia, donde ofrecen a la misma en donación, una extensión de tierra que alcanzaba aproximadamente a las doscientas hectáreas, que la provincia debía elegir en cuanto a su ubicación. Se trata de una nota muy breve, a la que voy a dar lectura y que dice así: "El que suscribe, Mario Vasallo, en nombre propio y del señor Roberto Gustavo Tiemroth tienen el alto honor de dirigirse a Usted para ofrecer en carácter de donación a la provincia de su digno mando o a quien la misma designe, un lote de tierra de doscientas hectáreas a ubicarse a vuestra mejor conveniencia dentro del denominado Lote 6 de Colonia Catriel (Fracción Río Negro). A los fines de legalizar esta operación en caso de ser aprobada por vuestro gobierno, dejamos a cargo del mismo los trabajos de mensura, como así los gastos de escrituración que se originen. Es propicia la oportunidad para saludar al señor Gobernador con la más distinguida consideración".

He leído esta nota, porque en la conversación mantenida con el señor Vasallo en esa oportunidad, surgía otro aspecto que la comisión quiso aclarar pero que no se vio posibilitada a ello al no lograr los datos requeridos al Poder Ejecutivo. Cuando nos entregó copia de esta nota, el señor Vasallo manifestó: "Dejé a cargo de ellos —se refería al gobierno de la pro-



vincia— los gastos de mensura y de escrituración. Lo menos que les podía pedir era que se me mensurara el campo”.

“Perdí tiempo con el plano que hice hacer y no lo terminaron. Yo con ese plano que me haría la provincia tendría la aprobación de Catastro para la zona de Río Negro y en La Pampa”.

Es decir que en La Pampa tenía todo el problema resuelto.

Aquí surge un aspecto que la comisión quiso aclarar con notas que remitiera con fecha 30 de octubre del 64 al Poder Ejecutivo, requiriendo informes; informes que fueron reclamados por el suscrito telefónicamente y que fueron reiterados con fecha 25 de junio del año 1965, es decir casi con un año de posterioridad, pero que hasta el día de la fecha no han sido contestados, y esta situación ha quedado sin aclarar.

Por otro lado con la nota de ofrecimiento de esta donación, el señor Vasallo le pedía a la provincia que efectuara la mensura del lote que donaba y por el otro lado de las conversaciones aparecía como que la provincia tenía que mensurar todo el perímetro, hacer la subdivisión de mensura y quedarse con las 200 hectáreas que se le habían donado. La comunicación remitida al Poder Ejecutivo requiriendo estos datos, reiterados oportunamente, pero que no fueron contestados, fueron firmados en una oportunidad por el que oficiaba como presidente de la comisión, el diputado que habla y por el señor secretario, y en otras oportunidades por cinco miembros de la comisión, los señores diputados: Sa Pereyra, Pérez, Iribarne, Lapuente y el que habla.

La nota al señor gobernador dice textualmente lo siguiente: Viedma, 23 de junio de 1965. Al señor Gobernador de la Provincia Don Carlos Ch. Nielsen. Su Despacho. Tenemos el agrado de dirigirnos al señor Gobernador de la Provincia, a los efectos de reiterar los términos de nuestra anterior de fecha 30 de octubre de 1964, en la que se solicitaba se informara sobre los puntos siguientes:

a) Condiciones en que los señores Mario Vasallo y Roberto Tiemroth, efectuaron el ofrecimiento de doscientas hectáreas a la provincia.

b)Cuál es el estado actual de las tramitaciones.

c) Qué temperamento ha adoptado el Poder Ejecutivo, con referencia al ofrecimiento de las mencionadas tierras, ubicadas en el lote número 6, Sección XXV, del departamento General Roca.

En atención a que los datos solicitados son de fundamental importancia para la labor que debe cumplir esta Comisión encarecemos la preferente atención del señor Gobernador, para que los mismos sean evacuados a la brevedad posible.

Saludamos al señor Gobernador con nuestra distinguida consideración.

Este aspecto lamentablemente ha quedado sin ser debidamente aclarado, pero como la misión que movía a esta comisión era la de solucionar el problema de tipo social, esto podrá aclararse, o quedará en esta situación.

A esta altura de la investigación realizada por la comisión, evidentemente entramos en el aspecto de la

parte final de nuestro cometido, en que debíamos lograr un entendimiento pacífico y un acuerdo entre las partes o de no dar una solución impuesta por una ley. Debo referir que en alguna oportunidad tuve incluso la idea de que debíamos recurrir a la solución de última instancia, porque paralelamente se habían enviado notas a los que así figuraban con derechos en los lotes, señores Vasallo y Tiemroth, que en principios no habían sido contestadas, pero no obstante la comisión siguió trabajando en la inteligencia de que había que agotar todas las instancias que surgieran del buen acuerdo de las partes.

Finalmente la Comisión Legislativa citó a una reunión en la ciudad de General Roca, que se realizó en el salón municipal, a los ocupantes del lote seis y a los señores Vasallo y Tiemroth. En dicha reunión se analizaron los títulos legales de la tierra, se habló del problema en forma extensa como lo contiene la versión taquigráfica tomada en esa oportunidad y luego de una propuesta en firme por parte de la Comisión Legislativa, que hacía las veces de árbitro entre los actuantes se logró una solución que fue aceptada de muy buen grado por las partes. Esta solución está cristalizada en un acta que se firmó y que, por tratarse de un acta breve, de pocos puntos y en la que está sintetizada la tarea encomendada a esta comisión, voy a dar lectura. Dice así: “En la ciudad de General Roca, provincia de Río Negro, a dos días del mes de octubre de mil novecientos sesenta y cinco, reunidos en el salón municipal los representantes de la Unión Vecinal de Colonia Catriel que actúan en nombre y representación de los ocupantes del Lote Seis de esa Colonia, señores: Andrés Avelino Suárez, José Isidro Montesino, Miguel Herrero, Teolino Otero y Gregorio Olavarria; los propietarios del lote Seis señores: Mario Vasallo y Roberto Tiemroth y los diputados Ismael Basse y Edmundo Sicardi; y luego de analizados los elementos y antecedentes reunidos por la Comisión Especial Legislativa que entiende en este problema, se resuelve: Primero. Los señores Vasallo y Tiemroth expresan su voluntad y decisión de vender a los actuales ocupantes del lote Seis las tierras por ellos ocupadas. El precio será convenido por las partes contemplando la situación económica de cada poblador o vecino en particular. Segundo. Se considerarán ocupantes de las mencionadas tierras aquellos que surgen del censo actualizado por la Comisión Legislativa con fecha ocho de setiembre de mil novecientos sesenta y cuatro. Haciéndose la expresa salvaguarda que existen algunos errores en lo referente a cantidad de área ocupada lo que quedará perfectamente aclarado con la respectiva mensura, ya que la superficie consignada en el mencionado censo es aproximada. Tercero. En caso de no existir acuerdo en lo referente al precio las partes designarán árbitros arbitradores a cuyo peritaje y dictamen se ajustarán las partes. Cuarto. Se deja constancia expresa que se excluye del presente acuerdo el predio ocupado por Alejandro Salazar, cuya situación es dirimida por la instancia judicial. Quinto. En lo referente a los pobladores Rubén Vergara y Juan José Espinoza se deja constancia que las áreas por ellos ocupadas en el censo realizado por la Comisión Legislativa deberá



corregirse de acuerdo a lo siguiente: Rubén Vergara, un lote de veinticinco metros de frente por ciento veinticuatro de fondo; Juan José Espinoza: será objeto del reconocimiento de una hectárea de ocupación. No siendo para más, se da por finalizado el acto previa e íntegra lectura que se dio de la presente acta, firmándose al pie para constancia en prueba de aceptación".

Esta acta, señor presidente, tiene dos o tres aspectos que quiero aclarar. En primer lugar, como habrán advertido los señores diputados, se habla de que el precio de la tierra será convenido contemplando la situación económica de cada poblador. En esto se fue lo suficientemente claro en el sentido de que allí los actuales propietarios de la tierra tendrán que enfrentar un grave problema social y no podrán cobrar por esa tierra el mayor valor que pueda haber adquirido por el trabajo de los ocupantes que están en calidad de tales desde hace muchos años. Además de eso, se estableció en comisión que los plazos para el pago de estas tierras serán también convenidos de tal manera que no se le provoque a nadie una situación de tal incomodidad que se viera obligado a abandonar su lote. En lo que respecta a los ocupantes, los propietarios de la tierra aceptarán en un todo el censo realizado por la Legislatura, estableciéndose en el acta que todos ellos serán respetados en su calidad de pobladores. La excepción que se hace y que surge de la lectura en lo referido a uno de los vecinos, se establece en el acta que esa situación es dirimida por instancia judicial. Fue posteriormente aclarado en conversaciones realizadas con las partes, y esta única exclusión, que aparecería de acuerdo al acta, no es tal, ya que en este momento la situación de este poblador ha sido solucionada y sus derechos de ocupante van a ser reconocidos por los señores Vasallo y Tiemroth, es decir que de las setenta y ocho familias censadas por la Legislatura, ninguna de ellas será desalojada del lote 6.

Quiero dejar constancia, por último, que con fecha 6 de octubre del 65, la comisión de legisladores ha recibido una conceptuosa nota de los señores Vasallo y Tiemroth, en la cual agradecen la intervención legislativa y resaltan el acierto con que estas gestiones se han venido desarrollando. En la carpeta también he agregado una crónica periodística de fecha 26 de octubre de 1965, donde un diario de la provincia habla de una asamblea realizada en Catriel, de la que participaron los señores propietarios del lote, los ocupantes y en un clima de amplia cordialidad y entendimiento, se festejó la solución lograda por la intervención de la Legislatura. Ha quedado entonces finalizado esto que amenazaba ser un grave problema de orden social y que mantenía intranquila a toda una población de nuestra provincia.

Para finalizar, señor presidente, si ningún señor diputado tiene alguna duda sobre los puntos expresados, quiero solicitar a la Cámara que las actuaciones de la comisión, ya que el informe ha sido, digamos expuesto, se transcriba en el Diario de Sesiones.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: A través

de las expresiones del señor miembro informante de la comisión sobre las tierras de Catriel, me ha quedado una duda que tiene en mi intervención alternada y espaciada, que lamentablemente no pudo ser más consecuente por habérmelo reclamado otras tareas legislativas, porque se habló de la titularidad de la tierra.

Yo recuerdo, señor presidente, que en oportunidad de tener ante mi vista un boleto de compraventa, que entonces era lo único que acreditaban los señores Vasallo y Tiemroth, era un boleto viciado de nulidad porque tenía incumplimiento de términos ya vencidos. Quisiera que el miembro informante me dijera si posteriormente los señores Vasallo y Tiemroth han presentado otros títulos para acreditarse como reales propietarios de esas tierras.

SR. BASSE. — Efectivamente, señor presidente, el boleto a que hace referencia el señor diputado, la comisión podría haberlo considerado viciado de nulidad en la medida que se habían cumplido en demasía los plazos establecidos...

SR. GAITAN. — No señor diputado, la comisión no puede considerarlo viciado de nulidad, sino los dueños.

SR. BASSE. — A eso me iba a referir, porque en la medida que el mismo no hubiera sido rescindido por las partes por incumplimiento de las cláusulas establecidas, nosotros no podíamos hacerlo.

En la última reunión realizada en General Roca con fecha 2 de octubre de 1965, ya los señores Vasallo y Tiemroth tenían la propiedad, exhibiendo los títulos de las cinco mil hectáreas ubicadas en el lote 6, que está inscripto en el Registro de la Propiedad de la provincia. Así que...

SR. SA PEREYRA. — Señor diputado: Basta que usted diga que ha tenido a la vista los títulos.

SR. BASSE. — Se ha tomado nota de la inscripción realizada en el Registro de la Propiedad de la provincia.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Basse, en el sentido de que se inserten en el Diario de Sesiones las versiones taquigráficas de las reuniones en Colonia Catriel con los colonos de esa zona.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

5

## ORDEN DEL DIA

### RESIDENCIAS ESCOLARES

#### Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se pasa al turno de los homenajes que pudieran proponer los señores diputados. Si no se hace uso de este espacio se pasará al turno que fija el Reglamento para fundamentar los proyectos de resolución o de declaración.



Si no se hace uso de este espacio se pasará al turno para los pedidos de informes o mociones de pronto despacho. Si no se hace uso de este turno se pasará al espacio destinado a pedidos de preferencias o sobre tablas.

Corresponde tratar los órdenes del día número 63 bis, 64 y 65. Por secretaría se dará lectura al orden del día 63 bis. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Solicito que se omita la lectura, señor presidente, porque está este despacho sobre las bancas de los señores legisladores.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Habiendo asentimiento por parte del Cuerpo se omitirá la lectura del despacho.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Robledo.

SR. ROBLEDO. — Como secretario de la Comisión de Asuntos Sociales me cabe el honor de informar el despacho dictaminado por la comisión, por el cual se crea un fondo permanente de 10 millones de pesos para subvencionar residencias escolares en la provincia.

He aportado, señor presidente, mi colaboración modesta para poder concretar, en este despacho, la inquietud de un representante de nuestro bloque, la del señor diputado Mollo. Y lo hemos hecho con nuestra mejor buena voluntad y tratando de solucionar un problema que conocemos en profundidad, y que en algunos de los casos, hemos vivido.

Se trata, señor presidente, de dar una solución no de fondo, porque sería pedante, jactancioso y temerario el sostenerlo, sino el tratar de aportar, superando el halago fácil de una actitud espectacular, para dar modestamente una solución al problema de la deserción y el ausentismo que se produce en nuestros niños en edad escolar.

Se dice, señor presidente, que la democracia no es un bien de la naturaleza, sino que es un valor de la cultura; y esto es un axioma irrefutable: la educación es la base del progreso y hace al decoro y a la dignidad de los habitantes de una comunidad fecunda como la nuestra.

Quienes pertenecemos a la zona sud, conocemos perfectamente el problema que se produce en estos chicos de humilde extracción, por las grandes distancias que tienen que recorrer diariamente a sus escuelas, utilizando toda clase de movilidad, e incluso en muchos casos, señor presidente, yendo a pie a recibir estos rudimentos mínimos de la enseñanza.

El objetivo que ha perseguido la Comisión de Asuntos Sociales al despachar por mayoría el presente dictamen y darle el pase correspondiente posterior a la Comisión de Presupuesto y Hacienda es tratar los distintos matices que integran el espectro provincial en lo que hace a educación. Uno de los grandes problemas que ha existido en nuestra historia, señor presidente, es ese centralismo absorbente que se operaba en los grandes centros poblados con respecto a lo que edescaficante y peyorativamente se denominaba el interior. Ese centralismo que se producía en el orden económico, político y social, encontraba su valoración sustantiva en ese centralismo de tipo cultural que existía. Toda dependencia se origina en esta de-

pendencia que es la más cruel de las servidumbres: la dependencia en el plano educativo. Guiados por esa inquietud, movidos por esa sensibilidad hemos tratado modestamente —vuelvo a reiterarlo— de dar una solución a los niños de nuestras campañas rurales. La soberbia ilustrada que siempre digitó y manejó la cosa pública en nuestro país y que originó que se levantaran pendones como aquellos que rezaban "civilización y barbarie", "alpargatas sí, libros no", encontró su raíz sustantiva en este problema que estamos considerando: la dependencia en el terreno cultural.

— Ocupa el sitial de la presidencia el vicepresidente 1º diputado Rodolfo Funes, y una banca el titular, diputado Valentín De Prado.

SR. ROBLEDO. — Esos chicos que viven en estos apartados parajes rurales acogotados por la miseria y con la mente en blanco, no pueden incorporarse como elementos útiles a nuestra sociedad. Es nuestro deber y nuestra responsabilidad como representantes del pueblo que nos ha ungido con su mandato, acudir en ayuda de estos muchachos dispersos y tratar de lograr una integración provincial también en el plano de la cultura.

Yo entiendo, señor presidente, que la celeridad con que la Comisión de Asuntos Sociales se abocó al estudio de este proyecto puede llevar, en el terreno del detalle o de la minucia, a advertir que puedan haberse deslizado algunos errores. Pero esos errores deben necesariamente perder vigencia frente al concepto fundamental y de fondo que ha inspirado a los señores diputados integrantes de la Comisión de Asuntos Sociales. Existen algunas experiencias en nuestra provincia, no en el plano de la educación primaria sino de la educación secundaria, donde están funcionando actualmente algunos hogares de concentración donde los niños de nuestras campañas van a recibir, en calidad de internados, toda la asistencia y todos los cuidados que puede brindarles una organización de este tipo. Queremos rescatarlos para la civilización, señor presidente; queremos hacer de estos humildes muchachos elementos que el día de mañana puedan ser un timbre de honor y de orgullo para nuestra provincia.

En Valcheta existe un Hogar de Concentración que ha funcionado en este primer año, señor presidente, con buen resultado y con óptimos frutos y hemos podido apreciar el cambio notable que se ha operado en todos los órdenes en estos chicos que venciendo inhibiciones lógicas y fáciles de suponer, hoy tienen una mentalidad completamente distinta; ello resulta realmente halagador y llena de satisfacciones.

No voy a abundar en demasiados detalles; entiendo que el señor legislador Mollo, que ha sido el autor de esta iniciativa, ha tenido como fundamento básico, como fundamento principal el tratar de subrayar la necesidad de no desarraigar a esa niñez del medio ambiente, y permitir que la semana esté afinado en esta residencia escolar a cargo de padres de alumnos vecinos y de maestros, pero que coetáneamente a la instrucción que perciban en las aulas de



enseñanza, tengan toda la atención esmerada que merece una niñez que el día de mañana será un elemento maduro en nuestra sociedad.

Yo sostengo, señor presidente, con el mayor énfasis pero también con la mayor modestia posible de que al someter a consideración de los señores diputados el precedente dictamen de comisión, hemos mantenido inalterable una línea de conducta en la defensa plena de la democracia, de la igualdad y de la justicia; y estamos también, señor presidente, modestamente fijando un destino de grandeza en nuestra provincia, en el decoro y en la dignidad de nuestra niñez.

Por los fundamentos expuestos, señor presidente, aconsejo a esta Cámara la sanción positiva del presente dictamen de comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En la Comisión de Presupuesto se tuvo en consideración el dictamen de la Comisión de Asuntos Sociales, referido al proyecto de ley del señor diputado Mollo, por el que se crea un fondo permanente de 10 millones de pesos para subvencionar residencias escolares en la provincia. Por mayoría de los integrantes de la comisión se aconseja a esta Cámara la sanción del mismo en la forma que fue dictaminado por la Comisión de Asuntos Sociales, ya que entiende que al ser un fondo permanente de 10 millones de pesos, serán los necesarios para subvencionar a las residencias escolares en la provincia.

Por tales motivos, me permito solicitar a los señores diputados, en nombre de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, el voto favorable para la sanción del dictamen de comisión que está a consideración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Muchas veces al realizar una exposición en la Cámara, se hace con la satisfacción de saber que se está cumpliendo con un irrenunciable deber. Porque para el autor del proyecto que ha sido hoy despachado por las comisiones que lo trataron, esta exposición, breve por otra parte que va a realizar, tiene un sentido que va un poco más allá del cumplimiento del deber como legislador, pues le da la posibilidad de reflejar, en alguna medida, su sentimiento al servicio de una niñez, diría yo, casi totalmente desamparada en la provincia.

Es posible que mis palabras, señor presidente, de ninguna manera alcancen ni el vuelo ni la profundidad que tuvo la exposición del señor diputado que informó el proyecto en nombre de la Comisión de Asuntos Sociales. Evidentemente el mismo comprendió en todos los alcances la inquietud que había movido al diputado que habla a presentar en su momento el proyecto que hoy está a consideración de la Cámara.

Tenía intención, señor presidente, de haber iniciado mi exposición con la lectura de dos cartas que había seleccionado entre otras muchas para que ellas sirvieran, en alguna medida para predisponer, digamos así, el ánimo de los señores diputados en la consideración del fondo de este proyecto. Lamentable-

mente el ritmo, el trajín y la cantidad de papeles que estos días hemos tenido que manejar, y posiblemente mi tradicional costumbre de no ser muy ordenado con la papelería, ha hecho que la carpeta de antecedentes se me traspapelara, por lo cual me voy a ver imposibilitado de dar lectura a esas cartas que menciono.

De cualquier manera lo hice en comisión y a ligeros rasgos las voy a comentar al resto de la Cámara. Una de ellas es una carta del director de la escuela de Los Berros donde plantea la imposibilidad práctica de concurrir a la escuela de una gran cantidad de niños en edad escolar, y que necesariamente están condenados a llegar a adultos sin haber visto jamás un libro o haber tenido alguien que le enseñe una: "a" o una "o" o cualquier letra del abecedario. La distancia, la dispersión, el medio ambiente imposibilitan su concurrencia. El señor director de la escuela Los Berros clamaba por una solución para esa situación. Lamentablemente no estaba en sus manos darla y clamaba ante los poderes públicos para que se buscara una solución, que no estaba tampoco en la posibilidad de hacer una escuela al lado de cada rancho o al lado de cada puesto.

La otra me la dirige la directora de una escuela provincial que funciona en Queupo-Leyeu; ella es más patética todavía. Da el número de familia; no los voy a repetir porque incluso pienso en la posibilidad de que una falle de mi memoria no me permita adecuar los apellidos, pero si voy a citar casos concretos: una familia de siete hijos no manda ninguno a la escuela; otra familia que por el apellido igual estimo debe ser familiar, de nueve hijos manda dos a la escuela y los dos van dos veces por semana, porque la distancia les imposibilita concurrir todos los días y cito un tercer caso, de una familia de cinco chicos de los que concurre uno y lo hace una sola vez por semana, y esa vez por semana es cuando consigue algún vehículo que lo lleve a la escuela porque ni caballos tienen en su casa para posibilitar que el chico se traslade hacia el lugar donde va a recibir su educación. Esas son las cartas, señor presidente.

Pero aparte de ello está mi conocimiento personal —y estoy seguro el de los señores diputados— de lugares no sólo como los que mencioné, sino como Laguna Blanca, Yaminué, Treneta, Macachín, Punta del Agua, El Salado, Chipauquín, Campana Mahuida, Comicó, Praguaniyeu, lugares todos ellos donde funcionan escuelas, pero donde hay una inmensa población infantil que por la distancia y por la falta de medios no puede llegar a la escuela. Esa situación, que no es nueva para los señores diputados porque todos la conocen, hizo que me pusiera a la búsqueda de una solución, si no integral, por lo menos que constituyera un paliativo para esa desesperante situación de nuestra niñez.

Decía bien hace unos momentos el señor diputado que informó el proyecto: tenemos la obligación de dar posibilidades iguales o por lo menos similares a toda la niñez de la provincia. El proyecto informado por comisión que está a consideración de la Cámara no es la solución integral ni mucho menos. Creo haber dicho ya que es solamente un paliativo, la iniciación de un camino que necesariamente debemos



recorrer haciendo que día a día se vaya completando con el aporte de nuevas soluciones, de nuevas inquietudes, con la búsqueda de los elementos que en definitiva permitan dar una solución integral a este problema en nuestra provincia.

Con el proyecto de creación de residencias escolares lo único que se busca, señor presidente, es poder acercar a la escuela, a ese lugar donde van a recibir la educación a que tienen derecho, los niños de la provincia, posibilidad que, por otra parte, las leyes provinciales exigen que los hombres que tenemos la responsabilidad del gobierno busquemos y encontremos para esa niñez. Por supuesto, creo que queda bien claro en el ánimo de los señores diputados, que esta solución parcial a un problema de una envergadura mucho mayor, no es excluyente de otras mejores. No sólo no es excluyente, sino que pretende ser el aguijón que inquiete el ánimo de todos los poderes públicos en la búsqueda de la solución integral, de la solución total que tampoco está dada por otro tipo de internados ya creados por ley de la provincia y que están en funcionamiento. Lamentablemente, en esta instancia de la vida institucional de la provincia, no solamente la distancia es un inconveniente, sino que hay otro que pesa como una losa en la provincia, y es la situación económica general de la misma. Por supuesto que estando cubiertas todas las necesidades provinciales en materia de obras, en materia de créditos, en materia de canales, puentes y caminos, vamos a tener después un sobrante financiero que nos permitirá arribar a soluciones totales. Pero en este momento eso no puede lograrse, porque la provincia empieza recién su promoción general.

Y por supuesto, si bien ésto, creo es una prioridad absoluta, hay otras que no lo son menos importante que ella y a las que también hay que atender.

Por tales razones, es que decía hace unos momentos, señor presidente, que esta no es la solución total ni mucho menos. Esto es la búsqueda de un camino que nos lleve en definitiva a la solución integral. Pero el proyecto así, como ha sido despachado por comisión, brinda muchas posibilidades ciertas para que los niños lleguen a la escuela, por un lado, y se eduquen; y otra que no es menos importante: que nuestros niños sean asistidos. Y al decir asistidos, me refiero a que no solamente se asista su alma, se la eduque y se la mejore, sino que se asista su físico y que se le eviten una cantidad de privaciones, que todos los señores diputados conocen en muchos lugares de la provincia.

Yo he tenido oportunidad de ver en Laguna Blanca —por hacer mención a un lugar específico— al lado de la escuela varios —ni ranchos se les puede decir— albergues llamémosle así, de los más precarios que pueda imaginar cada uno de los señores diputados. En esos albergues, en esas casuchas, se hacían una madre con tres, cuatro o cinco hijos; uno o dos en edad escolar, tres o cuatro más pequeños que no van a la escuela, pero que tampoco pueden separarse de la madre. Y a seis, siete u ocho leguas de distancia de ese lugar, queda el padre con otro montoncito de chicos que no pueden ir a la escuela y que los necesita para que lo ayuden, incluso en las tareas

del puesto donde reside y donde trabaja para tratar de solucionar las necesidades económicas de todo el grupo familiar.

Magnífico el ejemplo que nos dan esas familias de ser capaces incluso de quebrar la unidad del núcleo familiar, tratando de posibilitar que concurran a la escuela uno, dos o tres de los hijos, de los muchos hijos que tienen nuestras familias campesinas. Pero nosotros tenemos la obligación, señor presidente, de evitar en todo lo posible que se quiebre la unidad del grupo familiar, porque no solamente esa quiebra produce una separación de padres e hijos, sino que trae otras consecuencias sociales que son sumamente importantes y que necesariamente debemos tener en cuenta. No quiero ahondar en este tema, pero desgraciadamente nos muestra una realidad social de la provincia que es pavorosa.

En el caso concreto que mencionaba, señor presidente, donde ni siquiera hay un destacamento de policía, esas madres encerradas en sus casuchas, tienen que soportar a la noche el golpeteo en las puertas de borrachos, que movidos por el alcohol van ahí a tratar de hacer más dramática la situación de esas mujeres, que lo único que hacen es rodearse de sus hijos y tratar de defender su integridad y la de ellos.

Ese es un aspecto social que realmente no creo que sea necesario remarcar, porque lo conocen todos los señores diputados. Pero hay otra posibilidad que brinda este proyecto que está a consideración de la Cámara; de ser sancionado el mismo y comenzar a funcionar las residencias escolares, niños que jamás han visto un médico y que difícilmente tengan posibilidad de hacerlo, van a tener entonces el hecho concreto de poder estar reunidos en un lugar, poder ser visto por el médico, poder ser visto por el odontólogo.

Es decir que se va a dar una posibilidad de asistencia médica y odontológica, que de otra forma no tendrían los niños de nuestra provincia de esos lugares, o de este tipo de vida al que me estoy refiriendo.

Los médicos, y la provincia ya tiene algunos de ellos haciendo experiencia, tienen la obligación de recorrer la zona y de esta forma van a tener la posibilidad cierta de encontrarlos nucleados en un solo lugar a todos estos niños necesitados de ser atendidos.

Hay otro hecho no menos importante, señor presidente y que se da también con este centro, con esta concentración escolar, alrededor de donde van a recibir la educación que necesitan y a la que tienen derecho; el señor presidente y los señores diputados que al igual que quien habla han recorrido la provincia, deben haber visto en más de una oportunidad, que cuando se llega a una de estas modestas casas, en la generalidad de los casos, los niños que integran ese grupo familiar desaparecen prácticamente de la vista de los visitantes, porque ni siquiera están acostumbrados a ver llegar gente a sus ranchos. La posibilidad de vivir en las residencias escolares les va a posibilitar que se integren a la sociedad; que se hagan chicos normales, en alguna medida.

Pero por sobre todas las cosas, y esto sí hace al fondo del proyecto, va a posibilitar esa igualdad de que hablábamos hoy para todos los niños; va a posibilitar que se eduquen igual que los nuestros o los



niños de la ciudad donde están posibilitados siempre de concurrir a la escuela. El tener una niñez que pueda hacer su escuela primaria, señor presidente, es pensar en el futuro; en el día en que Río Negro deje de tener el baldón de ser una de las provincias argentinas con mayor número de analfabetos, recién allí vamos a asegurar que nos estamos integrando totalmente, y vamos a poder dar, señores diputados con este tipo de soluciones parciales, la posibilidad no sólo de que los niños gocen del derecho que tienen igualados con los demás niños de la provincia, sino que vamos a dar a sus padres, que por desgraciadas circunstancias no la tienen por sí mismos, la posibilidad de que como nosotros puedan brindar a sus hijos la necesaria evolución que cada uno que se siente padre o madre anhela para sus hijos.

¿Qué es una residencia escolar? Esa fue la primera pregunta que me hice cuando comenzaba a articular el proyecto para que le diera vida o una herramienta que le diera esas posibilidades que acabo de mencionar; y a mí mismo me contesté y he tratado de llevarlo así al proyecto, que una residencia escolar lo único que busca es ser un hogar; un hogar común, no distinto al que se pueda encontrar en esos medios, pero sí un lugar donde el niño estuviera bien alimentado, bien vigilado y donde el niño contara con las posibilidades ciertas de que el médico lo visitará y donde pudiera hacer base para un rendimiento real en la escuela. Es decir, cuando pensé en las residencias escolares, no pensé en el gran edificio, en las grandes comodidades, ni pensé en ellas ni las quiero, por otra parte, porque creo que es una utopía pensar en este momento en ese tipo de comodidades. Pero sí estoy cierto de que en una residencia escolar los chicos van a tener en su totalidad esos otros elementos que he mencionado: van a tener buen alimento, buen abrigo, asistencia médica. Y, por supuesto, van a tener educación. Con eso creo que damos ya un gran paso en la provincia. A mí no me preocupa, señor presidente, si el piso de la residencia escolar es de madera, de baldosa o de tierra; no me preocupa si los niños tienen o no una ducha de agua caliente; usarán un fuentón y calentarán agua para bañarse. No me preocupa si el baño está o no dentro de la casa, si tienen que salir o no afuera; en última instancia, en el medio no lo van a lograr en otra forma hasta que pasen muchos años y por otra parte, es posible que muchos de nosotros nos hayamos criado en esas condiciones; yo lo hice así, y hoy tenemos la suerte de poder, en alguna medida, ser útiles a la sociedad. Esa es la intención y eso es lo que yo creo que debe ser una residencia escolar. No debemos juzgarla por lo exterior, por la forma o por el edificio sino por lo que en ella podemos brindar al niño: calor de hogar, como tratamos de darles a nuestros propios hijos. La finalidad de ese hogar que yo quiero para los hijos de la provincia creo que surge sola de todo lo que he dicho.

Es posible que algún señor diputado piense, en la jerga propia de un cuerpo deliberativo, que esto es un guitarreo sentimental alrededor del problema. Desgraciadamente, aunque así lo parezca, es una realidad palpable en la provincia. Por eso es que tienen que

tocarse aspectos que hacen a lo sentimental y hay que tener sentimientos, incluso muy a flor de pie, para comprender el drama de todas estas criaturas e incluso el de sus padres, que no tienen la posibilidad de dar a sus hijos lo que cada uno quiere para ellos. Es posible también que a los señores diputados les sorprenda un poco la forma genérica en que cada uno de los artículos va mencionando los distintos hechos que quiere reglar. Pero estimo que, como las condiciones son distintas en todos y cada uno de los lugares de la provincia, tampoco podemos atarnos a una normativa expresa, a una normativa que no dé ninguna posibilidad de cambio. Creo que necesariamente hay que adecuar este proyecto al medio donde el proyecto vaya a desarrollarse; es decir, deberemos dejar al organismo de aplicación las posibilidades de que la reglamentación que dicte para poner en funcionamiento esta iniciativa vaya necesariamente adecuándola.

Se me ocurren así, al pasar, tres posibilidades concretas que surgen a través del proyecto.

En algunos casos es posible que la misión del Consejo no sea nada más que la de asesoramiento técnico y de la inspección permanente para saber que los niños que residan en este lugar están perfectamente asistidos.

Es posible que en algunos lugares de nuestra provincia —y conozco algunos— sean los mismos padres quienes levanten la residencia escolar; quienes contraten al personal y quienes por sus propios medios mantengan la residencia.

En otros lugares, esto no va a poderse dar en su totalidad por falta de medios económicos de los padres de los chicos que residen en estos lugares. Allí tendrá que concurrir el Estado. Pero estoy seguro también que los padres de los niños que se asistan, en la medida de sus posibilidades, ya sea con una docena de huevos o con un cuarto de cabrito, o con una gallina, van a concurrir también a la alimentación de los chicos y a su asistencia. Es decir, se van a sentir parte del nuevo hogar que tendrán sus hijos. Y habrá otros lugares, es cierto, en que ni siquiera ese pueda darse; y ahí la concurrencia del Estado tendrá que ser total. Es decir, el Estado tendrá que mantener en su totalidad el funcionamiento de la residencia.

He mencionado estos tres hechos para que quede en el ánimo de los señores diputados la razón de ser de no dar una normativa expresa y permanente. Vuelvo a reiterar que entiendo que deberá adecuarse a las necesidades del medio y a cada uno de los lugares donde funciona.

En el mismo orden de ideas, señor presidente, el edificio para la residencia escolar podrá ser construido expresamente para esos fines. Podrá ser alquilado; podrá ser aceptado en préstamo por algún propietario que quiera cederlo para que durante un año o los meses de escuela funcione en ese lugar una residencia escolar. El fondo permanente también podrá dar posibilidades para que en un lugar determinado se alquile una habitación en tres o cuatro casas de familia para que en cada una de ellas se alberguen dos o tres niños. Es decir, señor presidente,



que la gama de posibilidades que da un proyecto con normativas amplias es innumerable.

He mencionado estos distintos casos como una manera de hacer conocer a los señores diputados cuál es la inquietud que movió la presentación de este proyecto.

Ahora bien, es importante, señor presidente, a mi juicio, dejar en el ánimo de los señores diputados otro concepto que considero es fundamental. Las residencias escolares no pueden sembrarse al boleo en la provincia.

El artículo 1º prevé un fondo permanente de diez millones de pesos. Visto así, parece muy poco para cubrir las necesidades de la provincia. Es posible que si pusiéramos 500 millones de pesos se podrían realizar residencias escolares en todos y cada uno de los lugares de la provincia. Pero la residencia escolar con el concepto del autor del proyecto lleva implícito también dar seguridad a los niños. Es decir, que deberá estar en un medio donde se cuente por lo menos con un destacamento policial. Debiera también tenerse en cuenta muy especialmente —cosa que no es muy fácil de lograr— que las mujeres que atiendan la residencia o el o los matrimonios que atiendan la residencia sean por sobre todas las cosas, o hayan sido buenos padres o buenas madres de familia. A mí no me interesa el profesional al frente de un organismo de este tipo. Lo que sí me interesa es una persona con la sensibilidad necesaria como para comprender a los niños, entenderlos y ser capaces de tener el rigorismo necesario para educarlos y enseñarles y encaminarlos por el camino del bien. Es decir, que hagan lo que hace cada uno de nosotros cuando educa a sus propios chicos, que aún con dolor para sí mismo es capaz de darle un correctivo al hijo si éste lo necesita; porque la intención es enseñarle y no castigarlo.

Conseguir ese elemento humano que se preste a atender este tipo de hogares, tampoco es fácil. Por eso decía que no se van a sembrar al boleo residencias. Habrá que hacer un estudio muy profundo de las personas que se pondrán al frente de cada uno de estos lugares; habrá que estudiar muy bien el lugar donde haya familias que tengan habitaciones para alquilar, ya sea para dos, tres o cuatro niños, y todo ello no será nada fácil ni rápido.

Este proyecto pretende iniciar la marcha y que sobre la marcha vaya dando las normas necesarias para que su ejecución posibilite el éxito que el autor del proyecto desea del mismo.

Otro detalle que estimo importante aclarar consiste en los pesos que se dedican al proyecto. Se habla de 10 millones de pesos; recién decía que con esa cantidad difícilmente se logren grandes cosas porque es mínima. Pero repararán los señores diputados que el autor del proyecto y la comisión que lo despachó lo hizo sin modificaciones, habla de un fondo permanente que tendrá que tomarse de Rentas Generales para poner al servicio de las residencias escolares en forma permanente; es decir, se agotar los 10 millones y deberán de ponerse otros 10 millones.

Ya dije recién los inconvenientes prácticos que se

van a producir a medida que quieran ir crándose; esos inconvenientes van a ir limitando también necesariamente los gastos que se produzcan. Ahora bien: si tuviésemos la suerte de lograr que en la provincia se crearan todas las residencias escolares que hacen falta, yo no creo que fuera gravoso a la provincia, así tuviera que gastar el cincuenta por ciento del presupuesto total para asistir a los niños, porque creo que en ellos está la base y el futuro de la provincia, y para ellos no debe haber limitación en pesos. Por tal razón, y por entender que no es un problema estrictamente de educación el que se plantea en la ley, sino que más bien es un problema de asistencia que posibilita la educación, es que el artículo 8º no carga el gasto de las residencias escolares al presupuesto normal del Consejo Provincial de Educación, que está previsto constitucionalmente, sino que lo carga a Rentas Generales; y lo carga a Rentas Generales porque en la idea y la intención del autor está en que todos y cada uno de los rionegrinos paguemos expresamente la educación de nuestros niños.

Señor presidente: Creo que así, en forma general; he explicado el sentido, el contenido y el concepto del proyecto; por supuesto que estoy a disposición de la Cámara para responder, en la medida de mis posibilidades, a todas las inquietudes de los señores diputados. Pero si los miembros de la Cámara, o las posibilidades expositoras del autor del proyecto han permitido que cada uno de los señores diputados interprete en profundidad el sentido del proyecto, como creo que lo han interpretado los señores diputados integrantes de la comisión que produjo despacho, la sanción de este proyecto abre a la provincia un promisorio futuro en materia educacional y asistencial. Pero creo, estoy seguro, que no solamente vamos a beneficiar a la provincia, sino que vamos a lograr el agradecimiento de toda la niñez desamparada que hoy está en la provincia. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Cuando el señor diputado Mollo, autor del proyecto que estamos considerando, terminó su exposición, estuve tentado de decirle: ¡muy bien! Se lo digo ahora, señor presidente. Este proyecto de ley nace de una necesidad que vengo escuchando en esta Cámara desde 1953, y en boca de muchísima gente que se ha preocupado por la educación en la provincia desde 1936, cuando vine a Río Negro. Y han pasado muchos años de eso y el problema sigue siempre causando una especie de tremenda inquietud interior cuando se lo plantea en el recinto, cuando se lo plantea en los diarios, cuando se lo plantea en los informes de los directores de escuela, en los informes de la gente que tiene inquietudes, que tiene ojos y sabe ver; pero las soluciones, señor presidente, siempre son pequeñas y mucho más pequeñas que lo que se piensa.

En el año 1958 se dictó la ley 23 de la provincia. Si alguien quisiera leer el Diario de Sesiones de esa época, encontraría los mismos términos emocionados de los diputados Robledo y Mollo. Y las mismas necesidades del año 1958 son las que han planteado ahora los señores diputados, en 1965.



De esos hogares escuelas, señor presidente, tal vez tenemos alguno en funcionamiento; los otros son estructuras, algunos de ellos envejeciéndose en la intemperie, otros no terminados; pero todos vacíos de alumnos. No hay nada dentro. Hay mucha plata puesta en los campos, nada más, y todo eso se va destruyendo despacito, como el cigarrillo que estoy fumando.

He escuchado al señor miembro informante y al autor del proyecto hablar con emoción de una realidad que debiera avergonzarnos a todos y en realidad, creo que nos avergüenza y nos apena. Pero no he visto los datos estadísticos que avalen con realismo hasta dónde debemos invertir, señor presidente, con tremenda voluntad de hacer que yo quisiera que los hombres que tienen a su cargo la responsabilidad, si se sanciona este proyecto de ley, de llevarlo a ser una cosa cierta, tengan la misma fe del autor del proyecto y del señor miembro informante. Las cosas se diluyen, no porque no se tenga fe al hacer un proyecto; se tiene fe; se sabe por qué se hace, se trata de remediar una necesidad cierta que todos conocemos y después las cosas se diluyen en un triste no hacer nada. Esto, señor presidente, es el calmante a una enfermedad pero no es el remedio ni es el principio del remedio tampoco; es simplemente lo que puede hacer un diputado cuando ve, recorriendo la provincia, que tenemos 5.000 chicos que no concurren por razones de distancia o por falta de escuelas. ¿Cuáles son, dónde están los lugares donde no tienen escuela? ¿Cómo hacemos para facilitar la concurrencia de los niños que están a distancia apreciable y que no pueden hacer el camino por sus medios todos los días? Uno dice 7 kilómetros, 10 kilómetros; y un diputado puso en la ley de educación de la provincia la obligatoriedad de concurrir a 10 kilómetros de distancia.

En algunas zonas, señor presidente, tener un caballo que camine diariamente veinte kilómetros es una cosa muy difícil.

No he firmado este despacho como miembro suplente de la Comisión de Presupuesto ni tampoco mi compañero de bancada en la comisión de Asuntos Sociales, que lo ha firmado en disidencia. Pero no es porque nos opongamos a esto. No, señor presidente, no nos oponemos. Simplemente deseamos que se deje de hacer una cosa de sentimiento, es decir, que vayamos a una realidad, con la practicidad, con la dureza de encarar un problema que a mi juicio es el más grave de la provincia porque hace al porvenir humano de la provincia.

No son pocos niños cuando un censo, no recuerdo si es el del año 61, nos dicen de cinco mil alumnos que no concurren a la escuela.

Es muy fácil remediar la situación en los centros urbanos, y es muy difícil remediarla en los centros rurales.

Crear estas residencias escolares si se tomara con seriedad y se hiciera con profundidad, sería una solución, señor presidente; pero no una solución con

diez millones de pesos a un fondo permanente. Cuando se gaste ponemos otros diez millones; se gasta y ponemos otros diez, porque eso no se puede calcular. Es muy difícil o imposible calcular una inversión así y dejar librado que cuando haya ponemos y cuando no haya no ponemos. Nosotros debemos poner una cantidad seria y exigir que se invierta seriamente, porque tenemos el suficiente coraje para presentar un proyecto de ley de gastos de la provincia que aumenta en relación al año 1965 los gastos del presupuesto provincial en más de 2.500 millones de pesos. Y si tenemos coraje para aumentar de un año a otro en 2.500 millones de pesos los gastos de la provincia, no nos debe temblar la mano para exigir que se inviertan inicialmente 50 millones de pesos en esta iniciativa parlamentaria, porque no es un sueño, no es una utopía ni es una cosa que hemos inventado nosotros ni que se le ha ocurrido al señor diputado Mollo porque es sentimental. Se le ha ocurrido, señor presidente, porque tiene la obligación de rionegrino y de representante del pueblo de remediar una necesidad que nos avergüenza a los rionegrinos.

No he firmado el despacho, porque es un despacho tímido. Un despacho al que el señor diputado Mollo por humildad le puso diez millones de pesos, y la comisión de presupuesto mantiene los diez millones de pesos.

Este despacho es grande; este proyecto es grande, y como cosa grande hay que encararla.

Hay otra cosa señor presidente, que hay que tener muy en cuenta. El miembro informante de comisión y el autor del proyecto han destacado que esto debe ser un verdadero hogar para los niños. Estoy totalmente de acuerdo. En el hogar hay vigilancia, hay cariño y esas dos cosas son fundamentales. No es cuestión solamente de aprender a leer y a escribir, sino de educarse y a eso tiende el proyecto. Pero el autor del mismo al hablar del funcionamiento de quienes serán los responsables de la vigilancia, la educación y el cuidado de los niños, usó el término rigorismo como cosa necesaria para mantener la disciplina y el orden dentro del establecimiento.

Si el señor diputado Mollo, que es un hombre con sensibilidad usó el término rigorismo, qué puede pasar, señor presidente, en el caso que la dirección de una de estas residencias escolares sea encomendada a una persona que crea efectivamente que el rigorismo es la base de la disciplina y la educación. Eso es el peligro que veo.

Para manejar un grupo de 25 criaturas, aparte de tenerles cariño, hay que saber manejarlos, y para saber manejarlos, aparte de tener 7 u 8 hijos y haberlos dejado que se crien como Dios los ayude, tiene que haber tenido 7 u 8 hijos y haberlos formado, cuidado y sacrificado por ellos, cosa que muchas veces no sucede, no porque no haya cariño de padre o de madre, sino porque no hay conocimiento para educar ni criar hijos. Solamente los hijos nacen por accidente, y se crían porque no se mueren, en muchísimos de los casos.



Por eso recuerdo que la ley está prevista. Aquí se encomienda al Consejo Provincial de Educación hacer los planes tipos. No creo que pueda hacerlo el Consejo Provincial de Educación, ya que no tiene departamentos especiales para planificar viviendas. Entiendo, señor presidente, que debe dejarse sentado que esto no es una cuestión de agrupar criaturas para que puedan asistir a las escuelas, sino que es necesario posibilitar la asistencia a las escuelas al mismo tiempo que se contribuye a la formación moral y educación interior del niño; ya se dijo esto en este debate, lo recalco para que no lo olvide quien tiene la obligación de ejecutar esto y transformarlo en ley. Ahí es donde yo tengo las grandes dudas. Yo coincido con los lineamientos generales del trazado de la ley, pero cuando veo que los hogares escuelas quedan en estructuras a medias, cuando vez que una colonia de vacaciones se transforma en escuela-hogar para desamparados; cuando los establecimientos privados reciben internos subvencionados por la provincia para sacarlos de situación de desamparados, y todavía nosotros no tenemos planes para crear los establecimientos necesarios para cobijar a esos alumnos, para darles ubicación y educación; ahora prevemos esto para los que están en desamparo y para los que están en situación de distancia que no concurren por distintas causas a las escuelas. Esto cuesta mucho dinero; un hogar-escuela sencillito con dos dormitorios grandes donde duerman en uno los niños y en otro las niñas, requiere un comedor grande, requiere 25 tazas, 25 platos playos, 25 platos hondos, tantos cubiertos, tantas baterías de cocina; necesita una cocinera, un ayudante, dos mucamos, lavanderas, hay que lavar 50 sábanas por semana, hay que lavar 25 guardapolvos, 25 polleras, 25 pulloveres y cincuenta mil cosas más. Esto no se hace soplando, necesita dinero, 10 millones es una risa, total, no se va a hacer nada. A esto tenemos que ponerle 50 millones, y todos los años poner 50 millones y exigir que se cumpla con la ley 23 y que se terminen los hogares escuelas.

Tenemos otros problemas, señor presidente, como ser el problema del hogar escuela El Cóndor, donde están egresando alumnos de 6º grado, ¿dónde los mandamos? Necesitamos los hogares escuelas que estén perfectamente bien ubicados, con asistencia médica para que se alberguen en esas escuelas hogares y sigan estudios secundarios en los centros urbanos.

Nuestra disidencia, señor presidente, estaba precisamente en eso: en que se aumenten los fondos, y segundo, no ser el Consejo Provincial de Educación el que tenga que hacer los planos de los edificios; pero por sobre todas las cosas, que se exija el cumplimiento de esta ley y que tome cuenta y razón si se cumple o no se cumple, y si no se cumple, por qué no se cumple, porque también puede dejar de ser cumplida por incapacidad de los funcionarios que tienen esa obligación de hacerlo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado. Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Realmente como autor del proyecto, me han emocionado las palabras del señor diputado Abbate. Por supuesto es de

imaginar que coincido totalmente con el señor diputado en el sentido de que se pongan 50 millones de pesos en ese proyecto, no hay ninguna duda con respecto a eso.

Quiero hacer algunas aclaraciones que surgen a través de la inquietud manifestada por el señor diputado que termina de hacer uso de la palabra. Cuando hablé de rigorismo hace unos momentos, quienes me conocen saben mi posición, y estoy seguro de no haber hablado del rigorismo que hace al nivel que haya de darle golpes para educar. Al hablar de rigorismo me referí al rigorismo que cualquier padre tiene para educar a sus hijos; el rigorismo no está a veces dado en un golpe, sino que está dado en la penitencia, por ejemplo, de no llevarlo a cazar cuando uno sale.

Y estoy hablando de salir a cazar porque posiblemente en estos medios sea más fácil que el maestro, el vecino o la persona que está encargada lo lleve a hacer un picnic al arroyo que está a 7 u 8 kilómetros y no que lo mande al cine, penitencia que podemos dar en la ciudad.

Ese es el tipo de rigorismo a que me he referido y que, por otra parte, ayuda en alguna medida o en gran medida la conducta del mayor que tiene a su cargo los niños y que por su rigorismo, sea un ejemplo para los educandos.

Cuando yo hablaba de que no me preocupa mucho que sea un profesional el que esté al frente de estos lugares sino una persona que tenga la sensibilidad de ese tipo a que me referí —y creo que dije una buena madre o un buen padre o un matrimonio— lo hice pensando que con toda seguridad va a ser útil para el desenvolvimiento de las residencias que la gente que esté al frente de las mismas en la parte práctica sea gente del lugar, que por ser conocida en la zona pueda llegar al rancho de García, de Fernández —no son los nombres que vamos a encontrar seguramente en nuestra provincia pero lo hago así para ejemplificar— y que los niños de García y de Fernández no disparen porque se trata de desconocidos, porque con esa gente que son sus vecinos de años se van a encontrar cómodos si van a la residencia.

Después viene el proceso de adaptarlos, de que hablaba hace un momento. Es muy posible que esa gente carezca también de la ilustración necesaria como para saber educar a los niños que tienen a su cargo. Pero yo pienso en alguno de los medios rurales que mencioné hace un momento y sé que en ese lugar es posible que solamente el maestro tenga la ilustración necesaria, no sólo para educar a los niños sino para educar a los padres, que tal vez sea más necesario todavía porque los chicos son arcilla fácilmente modelable, cosa que no ocurre con los mayores. Ellos son los que permanentemente van a estar en contacto y vigilando a los niños, por supuesto que estoy hablando de los maestros con vocación de tales, que por suerte son los que generalmente van a esos destinos.

Cuando el proyecto habla de planes tipos, se trata de otro aspecto que quiero aclarar. Por supuesto, no me refería de ninguna manera a que sea el Consejo



quien trace los planos de esas residencias, sino que el Consejo va a dar las necesidades al organismo específico del Ministerio de Obras Públicas, que entiendo es quien deberá hacerlo, o sea la Dirección de Arquitectura. Ellos serán quienes realicen el trabajo material y vuelquen sobre el plano las necesidades que el Consejo Provincial tiene la obligación de conocer para ir a plantearlas al organismo técnico.

Con respecto a otra inquietud que manifestó el señor diputado Abbate, el diputado que habla no solamente la ha tenido sino que incluso la ha materializado en dos proyectos que están a consideración de las comisiones respectivas. Es apartarnos un poco del tema, pero ligeramente, por si algún señor diputado que no está en la comisión no los conoce, los voy a esbozar: por uno de ellos he sugerido la expropiación de las tierras que tiene el INTA en Cinco Saltos, expresamente para hacer un internado que posibilite que los egresados de las escuelas hogares puedan hacer un secundario agrotécnico en el lugar. En el otro preveo la integración de una dote. Yo le llamé así al hecho de que la provincia regale a los niños criados en escuelas hogares y que en un secundario o en un organismo de tipo superior al primario egresen con un título que les posibilite el manejo de la tierra, que la provincia los dote y— al decir dote digo les regale— diez hectáreas de tierra bajo riego, a efectos de que esos niños ya mayorcitos y ya capaces, puedan tener una posibilidad cierta de desenvolvimiento, es decir, he buscado hacer con los niños aquellos a los que la provincia les hace de padre y de madre, que como buen padre o madre les de la posibilidad de realizar el título que han logrado, como haremos cualquiera de nosotros con nuestros propios hijos en el futuro, les daremos la posibilidad de estudiar, les daremos la posibilidad de conseguir un título, si es posible universitario y si no, secundario y también está en nuestro ánimo—estoy seguro y en el de todos los padres— darle a nuestros hijos la posibilidad de ejercer el título que han logrado.

Creo, señor presidente, que en alguna medida estas breves aclaraciones pueden dar satisfacción a las inquietudes manifestadas por el señor diputado Abbate, inquietudes que comparto totalmente. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Nuestro sector no ha firmado el despacho ni va a acompañar con su voto la sanción del mismo, por entender que frente a un problema de tanta magnitud, esto es simplemente un proyecto deficiente, que por deficiente es malo.

Entiendo que el hacer un análisis y pasar revista a los graves problemas que hacen al ausentismo escolar y a la salud de los escolares, haciéndolo con frases menos o más emotivas, no es solucionar ningún problema, es simplemente pasar, como dijera, revista de estos problemas con la deficiencia que también lo estaremos haciendo mal, desde el momento que no tengamos con seriedad las cifras y las estadísticas que se requieran en estos casos y a las que hacía mención el señor diputado Abbate. No podemos

pretender haber descubierto en la provincia un fenómeno. Esto existe desde antes que fuera provincia e incluso, diría, desde antes que fuera territorio nacional.

Por otra parte, no es un fenómeno de Río Negro, sino que es un fenómeno nacional, al cual desde el nacimiento de nuestra nacionalidad distintos gobiernos han ido volcando sus esfuerzos o han entendido volcarlo, porque algunas veces nos hemos quedado en meras declaraciones e iniciativas dentro de las esferas del poder central, de los gobiernos de provincia y municipales.

Pero lo real y cierto en este caso es que el emocionado informe que puede haber realizado el miembro de comisión y el autor del proyecto se desmorona frente a una realidad innegable, en un hecho producido por el mismo gobierno al cual se encuentran tan ligados los señores diputados a quienes me referí.

Ese hecho, señor presidente, no es nada más y nada menos que el proyecto de presupuesto que despachara la comisión y que hoy vamos a considerar en este recinto. De existir realmente una inquietud tan firme frente a un problema tan grave, y considerando que el presupuesto es una ley orgánica, que en gran medida planifica toda una programación de gobierno; es decir, es una ley programa, yo no me explico por qué razón entonces la gran cantidad de los recursos están volcados a satisfacer gastos fiscales de carácter netamente burocráticos y en cambio no contempla una planificación seria y acertada que hable sí en forma ordenada de la intención real y cierta de dar solución a este problema.

Entiendo además, señor presidente, que no se ha descubierto nada porque el primer gobierno constitucional de Río Negro se supo dar, por leyes sancionadas por esta Legislatura, los instrumentos legales que pudieran concurrir en forma seria y orgánica a lograr la solución de este problema. En primer lugar tendría que citar la ley número 23, que mencionara en el artículo 3º de este despacho de comisión, al decir: "Las residencias escolares tendrán por misión, sin perjuicio de la vigencia de la ley N° 23, alojar a niños en edad escolar de ambos sexos". Yo no sé que se entiende por vigencia de la ley número 23.

Yo lamento tener que hacer esta acotación porque considero que quienes hoy declaman estar preocupados por esta ley, han sido precisamente quienes han soplado la posibilidad cierta de que esta ley trajera solución a este problema y si no está la demostración física de un edificio que se está deteriorando por la acción del tiempo en Ingeniero Jacobacci, algunos materiales acopiados aquí en la ciudad de Viedma a pocos metros de este local, y una escuela de vacaciones que como dijera el señor diputado Abbate ha pasado a convertirse en escuela hogar para disimular así, en alguna medida, la vigencia de la ley número 23, que por otra parte fue presentada en el período anterior de la Legislatura, por un diputado del Radicalismo del Pueblo, me refiero al doctor Rajneri, que contó con el apoyo de este sector, y que en muchas oportunidades tuvimos inquietudes similares con diputados de esa bancada y de este sector.



para que esta ley se fuera cumpliendo en todos sus aspectos.

Esa ley establece en forma orgánica, cuál es la solución integral, una solución esbozada en base a un estudio serio y en base a posibilidades ciertas que se le daba al presupuesto de Educación.

Y contemplaba, entre los aspectos a cubrir en beneficio de la minoridad, el del albergue y sus instalaciones para alumnos que por la distancia del hogar no podían concurrir a clase, es decir, eran escuelas de concentración o lo que se denomina escuelas de concentración; y con esto no se dispersaban esfuerzos así, en forma un poco al tanteo, por si resulta o por si no resulta y se establecía todo un sistema que abarcaba desde los aspectos ínfimos y domésticos —diría yo— a los que hizo referencia el señor diputado Abbate, hasta aspectos profundos que hacen a la educación y a la preparación del niño interno para un mejor desenvolvimiento una vez egresado de estos establecimientos, cosa que ocurría cuando el menor ya había recibido una instrucción que podríamos decir era una preparación a efectos de poder desenvolverse en las actividades de la vida teniendo un oficio y un horizonte ya más cierto que le posibilitaba esa instrucción y esa educación que allí se le dispensaba. Esta ley disponía de fondos que le eran propios a Educación y que posteriormente fueron modificados, pero que desgraciadamente no fueron cumplidos y hoy nos encontramos con que en el presupuesto que vamos a tratar hay cifras irrisorias para afrontar un problema de tal magnitud, que no alcanzarían para la terminación de una sola de las dieciséis escuelas que ordenaba esa ley, incluso tomando todos estos fondos y volcándolos a aquella escuela que estuviera más adelantada, como es el caso de la de Ingeniero Jacobacci. Es decir, no existe la intención ni la voluntad de encarar el problema orgánica y seriamente, como lo dispone esta ley que estaría en vigencia —así lo admite por lo menos, el autor del proyecto— en la actualidad, aunque se ignore, cosa que nosotros hemos advertido, que la ley 23 ordenaba previsiones presupuestarias por los años 61, 62, 63 y 64, fondos que no sabemos dónde están.

Otro hecho que quiero significar es que en el año 1959 esta Cámara sancionó una ley de censo escolar; pero no se trataba de preguntar al organismo técnico sobre cifras de chicos que concurrían a clase o los que no pudieran concurrir. Era un texto bastante ordenado, que abarcaba los siguientes aspectos: cantidad de establecimientos primarios de educación, debiendo establecerse en cada caso: a) Si son nacionales, provinciales, municipales o particulares. b) Capacidad, estado de conservación y pertenencia de los edificios en que funcionan dichos establecimientos. c) Población en edad escolar obligatoria que reciba los beneficios de la instrucción primaria. d) Población que estando en edad escolar obligatoria se vea privada de recibir los beneficios de instrucción y razones que lo originan, población escolar obligatoria que se vea privada de recibir los beneficios de la educación por tratarse de inadaptados, infranormales y excepcionales". Y por último, un inciso que requería la población en edad pre-escolar. Esto se hacía por-

que antes de realizar o acometer un principio de solución, entendemos que es norma del buen legislador, basarse en principios, en estadísticas y cifras reales, que demuestren la necesidad de llegar donde más se acentúa y las previsiones para el futuro, sino mediato, inmediato. Por ello justamente este último inciso de la población en edad pre-escolar.

Yo he intentado conseguir en el día de la fecha, los datos de este censo y no me ha sido posible lograrlo, pero tengo la absoluta seguridad por lo que se me informara en reunión de comisión, que este proyecto que está a consideración de la Cámara, no se basa o no se afirma en evidencia de ninguna cifra, de ninguna estadística. Se presume que el problema existe, que la realidad existe y entonces se vota, o se pretende votar así, una ley que obligaría, según el autor del proyecto, a hacer más o menos residencias escolares.

Nosotros, señor presidente, entendemos imprescindible estadísticas serias, porque además del hecho de que no se siguiera la construcción a ritmo normal de las escuelas hogares, se ha repetido en otros aspectos que hacen a la educación.

En la ciudad de General Roca, en la cual residio lo mismo que el señor diputado autor de este proyecto, desde el año sesenta y dos se encuentra abandonada —no sé si en este último mes se han seguido los trabajos, cosa que ignoro— la construcción de dos escuelas primarias, cuya necesidad surge justamente de las cifras que había evidenciado este censo. A estas dos construcciones habría que sumar muchas otras diseminadas a lo largo y a lo ancho de la provincia, algunas de ellas con un poco más de fortuna para sus beneficiarios, han sido reiniciadas en el ritmo de trabajo no hace mucho.

De todos modos, en materia educacional se ha trabajado a ritmo extremadamente lento; se ha trabajado sin ninguna planificación y se ha paralizado, y lo digo con absoluta responsabilidad, lo que no me podrán negar los señores diputados, el cumplimiento de leyes tan importantes como es la ley 23 de Escuelas hogares.

Surge no obstante, dentro de toda la imperfección de esta ley, otro aspecto que quiero destacar; la Cámara pretende votar en este momento un despacho que habla de residencias escolares, y revisando algunas planillas del presupuesto, nos encontramos con que el Poder Ejecutivo ha incluido algunas partidas para lo que denomina albergues escolares.

La cifra es incluso superior a la que establece el proyecto que estamos considerando y se contempla en la previsión presupuestaria en el Anexo de Obras Públicas de Educación, por ejemplo, un albergue escolar para Los Berros, la previsión presupuestaria es de 3 millones de pesos. El diputado autor del proyecto mencionó a Los Berros como uno de los lugares que tendrán que cubrirse con esta ley.

Aquí en el presupuesto hay para hogares concentración una partida de 4 millones de pesos; Los Berros, un albergue escolar, 3 millones de pesos; Valcheta, idéntica obra, 5 millones de pesos; Lamarque, 2.500.000 pesos. Además de eso en la Dirección de Asistencia Social, en gastos en personal, se agrega, en otras



remuneraciones, 1 millón de pesos para atender el pago del personal que tendrá a su cargo la atención de estos albergues escolares.

Yo no sé a qué se debe, si a una falta de coordinación de comunicaciones entre los señores diputados del Radicalismo del Pueblo con el Poder Ejecutivo que elaboró el proyecto de presupuesto y que aparecía tratando de dar solución con distinto nombre a un mismo problema, o si se trata de compartir una inquietud y desmentirla en el cambio de nombre. Lo que es cierto es que en el presupuesto figuran estas previsiones en el mismo día en que vamos a sancionar este proyecto.

En este sentido queda demostrado otro aspecto más que seguramente no ha sido tenido en cuenta por la comisión. Sintetizando, señor presidente, nosotros entendemos que esta inquietud podría haberse plasmado en una declaración que hubiera presentado el señor diputado autor de este proyecto, girada al Poder Ejecutivo por medio de la cual se le solicitara que se cumpliera con las prescripciones de la ley 23 para dar una solución orgánica al problema. En lo referente a este proyecto, si el Poder Ejecutivo tiene la intención de hacer una experiencia piloto, ya ha contemplado en el presupuesto algunas partidas para las localidades que he mencionado y con eso quedaría perfectamente contemplado.

De todos modos aclaro, señor presidente, que esta no es la solución, que es a lo sumo una dispersión, de esfuerzos y de fondos que podrán volcarse en la terminación, aunque más no sea, de una escuela hogar, para que esta ley 23 dejara de ser una mera declaración como si se tratase de una inquietud expresa y dejada a la voluntad del Poder Ejecutivo en cumplimentarla o no y se convirtiera en lo que realmente es en su aspecto legal, una obligación que el Poder Ejecutivo tiene que cumplir y para la cual se le habían dado los recursos, pero que desgraciadamente hasta la fecha, no se cumplió.

Con estas expresiones, señor presidente, dejamos sentada nuestra posición en el sentido de que no acompañamos la firma de este despacho y no vamos a votar el proyecto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Este despacho que estamos considerando lleva la firma de quien habla. Lo he firmado con un poco de amargura y también con algo de satisfacción. Amargura porque no debieramos considerar, a esta altura del desarrollo evolutivo de la provincia, proyectos como éste. Como bien se ha dicho aquí, tenemos una ley, la ley 23, que crea las escuelas hogares. Eso es, sin duda, lo que traería una solución de mayor amplitud a estos graves problemas que tenemos en la provincia. Pero no es posible poner en funcionamiento, al menos por ahora, la cantidad de escuelas hogares que necesitamos como imprescindibles para mitigar y solucionar este problema.

Con alguna satisfacción dije, señor presidente, porque es la única forma en que podremos concurrir a aliviar esa situación imperante en determinados lugares de nuestra provincia.

El señor diputado Mollo dijo en un momento de su exposición que pedía disculpas a la Cámara porque alguno podía interpretar como un guitarreo lo que él estaba diciendo. No faltó quien dijera, efectivamente, que le faltaba el mate para que fuera más completo. Yo voy a agregar, diputado, que le faltaba el fogón; el fogón, la guitarra y el mate de nuestros gauchos. Porque nuestros gauchos, señor presidente, se reunían en derredor del fogón y, mate tras mate, iban programando la forma de darnos lo que hoy tenemos. Y gracias a esa sensibilidad de nuestros gauchos, gracias a esa sensibilidad de hombres, es que han podido darnos esta libertad de que hoy gozamos, han podido darnos las instituciones que hoy tenemos. Por eso, diputado Mollo, yo lo felicito por su sensibilidad. Los hombres que no tienen sensibilidad no sirven para gobernar, no sirven para ninguna cosa. Los que desde el gobierno no tienen sensibilidad para el pueblo, no merecen ser tales. La sensibilidad es lo que hace a la humanidad y es lo que hace al amor entre la humanidad misma. Dios nos libre, señor presidente, de los hombres fríos, que carecen de ese sentimiento. Quizá sea ello el origen de las guerras, el origen de las bombas atómicas que destruyen a la humanidad.

Señor presidente: El señor diputado Mollo también mencionó que había recibido cartas de distintos directores y directoras de escuelas de esos lugares apartados de nuestra provincia. Yo también tengo sobre mi banca algunas cartas. Y tengo una muy especial en la que no habla solamente del problema de la escuela, sino del problema de toda esa zona; confieso honestamente que como argentino me avergüenzo de que existan en nuestro país cosas como esas que voy a enumerar así ligeramente porque no quiero dar lectura a las notas.

Me escribe una directora de escuela diciendo que en esa zona no existen matrimonios legalmente constituidos. El concubinato es la forma de matrimonio legal que allí existe. Hombres que conviven con dos o tres mujeres tienen hijos con todas y lo más grave, señor presidente, es que tienen hijos con sus propias hijas. Ese tren de degeneración, debo confesar aquí ante los representantes del pueblo, que existen en nuestra provincia. Por eso decía que con amargura había firmado este despacho. Porque mientras por un lado vamos a votar hoy millonadas de pesos, por otro, no tenemos la limosna para dar solución a esos problemas. Por eso me rebelo y con dolor digo estas cosas, con dolor de argentino que no puede concebir que existan millones de pesos para determinadas cosas y que no exista una partida para llevar adelante lo que realmente necesita la sociedad para sacarla de ese estacionamiento, para elevar el nivel cultural, porque los pueblos no valen por la riqueza, valen por la cultura y por el nivel cultural que tienen. Tendría mucho que hablar de esto, pero mi pobre oratoria no me lo permite y más aún el tiempo dado el enorme trabajo que tendremos con el presupuesto que vamos a considerar.

Seré breve, señor presidente. En esos lugares a que hacía mención hace un rato, existen niños que concurren a esta escuela de más de 20 kilómetros. Como



podrán comprender el ausentismo tiene que ser muy amplio, porque no se puede ir todos los días a la escuela saliendo a las 6 o a las 7 horas y regresar a la casa a las 15 ó 16 horas; sin comedor escolar y sin copa de leche. Eso es contribuir a que las enfermedades infectocontagiosas se desarrollen, como por ejemplo la tuberculosis, y los pocos sanos que pueda haber en el aula se contagien. Eso es lo que me dice en la nota la directora de escuela. Y me dice más: He pedido en distintas oportunidades que un médico venga a ver a estos niños y a revisarlos. No lo puede conseguir. Eso, señor presidente, es lamentable ocurra en un lugar donde hay 200 ó 300 pobladores, donde no hay juzgado de paz, no hay destacamento policial, no hay sala de primeros auxilios, no hay asistente social, donde para recurrir al médico deben hacerse más de 90 kilómetros. Yo como argentino, me avergüenzo.

Por eso, pese a ello, señor presidente, con alguna satisfacción informo este despacho en la intención de que en alguna medida será un paliativo para esos lugares cuando puedan concentrarse a esos niños en un hogar donde, por lo menos, no corran el peligro de los borrachos que persiguen a las más grandecitas cuando salen del colegio para vejearlas o hacerles cualquier desmán.

Señor presidente: Esto no es un discurso para decir en una Cámara pero es una realidad y por eso lo menciono. En cuanto al monto que habló un señor diputado de 10 millones de pesos, yo sé que es un fondo permanente que se puede gastar con prudencia en la medida que las necesidades lo requieran, todo lo necesario en un año y no serán solamente 10 millones de pesos, sino todo lo que se precise. Esc ha sido el criterio de la comisión y por eso he aceptado los 10 millones de pesos.

Con estas breves palabras, un tanto mal hilvanadas por la emoción y por el dolor que siento al recordar estos pasajes que por desgracia no son sólo de Río Negro sino de muchas provincias de la República, dejo así expresado mi voto favorable a este despacho.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Por principio yo puedo compartir o no con algún proyecto presentado por los señores diputados, pero por delicadeza no debo afirmar de que es deficiente, y más, reafirmando la palabra deficiente, decir que es malo. Para decir que es deficiente y malo hay que dar muchas razones de ello y demostrar realmente que se está en la verdad.

Señor presidente: Comparto esta loable inquietud del señor diputado Mollo, autor del proyecto, pero comprendo, por otro lado, que esta es una tarea muy difícil aún de concretarla realmente en forma inmediata. Esto llevará mucho tiempo porque necesita indefectiblemente un estudio para poder concretarla en realidad.

El organismo correspondiente deberá levantar el censo en los lugares aquellos en que realmente hace falta la residencia escolar. El lo deberá hacer en colaboración con la Inspección Nacional de Escuelas que en su mayoría tienen las escuelas nacionales en la provincia.

También, señor presidente, tengo cierta inquietud y la debo manifestar, de que es difícil en estos lugares apartados donde debieran funcionar las residencias escolares encontrar un edificio, una casa, no digo para adquirirla en compra, sino para alquilar la mayoría de ellas son casas humildes donde viven familias numerosas y donde en una pieza duermen 4 ó 5 miembros de esa familia. Creo que en este sentido es necesario como primera medida pensar en el edificio donde deberán funcionar las residencias escolares.

No pretendo que sea un palacio, como lo dijo el autor del proyecto, pero sí que reúna las condiciones mínimas para que el alumno pueda sentirse con cierta comodidad.

Otro señor diputado dijo que es indispensable contar el pabellón para varones, el pabellón para mujeres, el comedor, la cocina y dependencias para el personal docente y para el personal que colabora en esta tarea de la residencia.

Quiero marcar estas pequeñas disidencias porque he recorrido mucho la provincia, señor presidente, y conozco perfectamente bien que se hace difícil la tarea, pero no imposible; y en la medida que las autoridades vayan trabajando para ver concretado esto en realidad, podremos tener en la provincia algunas residencias escolares y plasmar en realidad esta inquietud del señor diputado Mollo.

Si bien es cierto que otro señor diputado decía que faltan estadísticas para concretar esto y por presunción se supone que harían falta, yo estimo que conociendo la provincia, no hay presunción, esto es una realidad; hace falta; también hace falta la estadística para ir con un criterio cierto y acertado a concretar esta obra en realidad.

Se habla con crítica sobre la no concreción o materialización de las escuelas hogares creadas por ley 23 y aún se dijo que la escuela de vacaciones del balneario El Cóndor estaba transformada en una escuela hogar. Yo creo que no es disimular el funcionamiento de la escuela el hecho de que en este momento esté llenando las necesidades de una escuela hogar, porque cuenta con el material necesario, con el local necesario y aún en la actualidad se están haciendo ampliaciones para dar mayor confort a esa escuela que está ubicada en el balneario El Cóndor.

Señor presidente: Con estas consideraciones y en la esperanza de que esto se materialice en realidad, yo también voy a hacer votos para que los señores diputados aprueben el despacho. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo para una aclaración.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Como he escuchado algunas expresiones que creo exigen una aclaración, es que he solicitado de su gentileza que me concediera la palabra.

Hay frases, señor presidente, muy efectistas pero que les falta contenido cuando las confrontamos con la realidad. Es fácil decir que un proyecto es deficiente y, más que deficiente, malo. Pero a esos malos proyectos habría que confrontarlos con proyectos buenos presentados por quien hace la crítica, que no los conozco, señor presidente.



Independientemente de eso, que es un hecho al pasar, quiero hacer notar...

SR. BASSE. — ¿Me permite una aclaración?

SR. MOLLO. — Con todo gusto, señor diputado, no tengo ningún inconveniente, si presidencia lo autoriza.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — No busco solicitar interrupciones, pero en este caso he molestado al señor diputado...

SR. MOLLO. — No es molestia, tenga la seguridad.

SR. BASSE ... para preguntarle si no conoce los buenos proyectos que ha votado este sector como la ley 23 que hace a este problema, a esta inquietud y que fue votada por este sector en su oportunidad.

SR. MOLLO. — Perdón. Yo me refería al autor de la crítica, no al sector al que pertenece el autor de la misma. Pero no tienen ninguna importancia, porque creo que no hace al fondo del problema que estamos debatiendo.

Pero lo que si hace al fondo, señor presidente, y en alguna medida al hombre, tal vez con la misma sensibilidad del que habla, que podrá ser más o menos, según se la juzgue, es lo que acabo de decir hace un momento trayendo al recuerdo de los señores diputados los viejos fogones y los actuales fogones, porque todavía se ven en el país, aunque se hizo notar, señor presidente, que estamos en la época de la estadigrafía y de las cifras.

Yo no creo, señor presidente, que los colonos que llegaron al Valle del Río Negro se arriesgaron en la aventura; que cuando los colonos galeses que vinieron al sur se arriesgaron también en la aventura de venir a colonizar la Patagonia, hayan tenido muy en cuenta ni cifras ni estadísticas. Ellos tenían una necesidad y trataron de solucionarla trabajando.

El autor del proyecto conoce la necesidad de la provincia, aunque no tenga cifras y estadísticas y trata de buscar una solución. Solución que por otra parte, creo que lo dije expresamente en mi exposición, no es integral ni lo pretende. Creo haber mencionado que estimo que es sólo un paliativo para una situación que todos los señores diputados conocen con o sin cifras, por lo menos si han recorrido su provincia.

Por otra parte, señor presidente, el sentido práctico expuesto por el autor de la crítica, que me parece bien en alguna medida porque evidentemente no debemos elevarnos tanto que nos alejemos de la realidad, yo quisiera que lo confrontara en esa permanente lucha de ideales contra el sentido práctico. Que se acuerde cuando en nuestro país un grupo de argentinos peleaba sin armas y en cualquier forma contra la opresión; que tuviera en cuenta cuando en Europa, pueblos avasallados, sin pensar cuánto tenían enfrente, seguían luchando en cuevas, escondiéndose en cualquier parte y tratar de seguir defendiendo su patria. Eso es lo que se pretende con esto, señor presidente.

La lucha por la libertad, no termina en un hecho de armas que puede dar la victoria a alguien. La lucha por la libertad es permanente y vuelvo a reiterar, señor presidente, es la lucha de ideales que no

van a morir nunca contra el sentido, que si a veces desaparece.

Se dijo también que no se ha descubierto nada al marcar esa situación provincial. Por supuesto, señor presidente, y creo que lo dijo el diputado que habla y autor del proyecto; yo sé que no he descubierto nada. Yo sé que los señores diputados conocen esa pavorosa situación de la provincia. Lo que se busca, señor presidente, con este modestísimo proyecto, y no digo modestísimo para destacar mi propia modestia, sino que comprendo que es modesto en la medida que no da la solución integral, es buscar la solución, nada más que eso.

Se dijo ignorar qué se entiende por vigencia de la ley 23. Por vigencia de la ley 23 se entiende compartir totalmente los deseos del señor diputado para que la misma se materialice en toda su plenitud; para que se siembre nuestra provincia de Escuelas Hogares, con todos los beneficios y con todas las comodidades que las mismas representan. Comodidades que por supuesto, no van a brindar estas residencias escolares.

Reiteraré, y lo voy a volver a hacer, aún a sabiendas tal vez de estar cansando a la Cámara, que lo que me preocupa aquí es el abrigo, la asistencia, no el edificio, eso puede traer comodidades, porque eso puede hacer el gran edificio de la ley 23.

Mencionaba también en la crítica, que debe de haber un desencuentro entre las inquietudes del autor del proyecto y las inquietudes manifestadas por el Poder Ejecutivo a través del organismo competente en las cifras que figuran en el actual presupuesto. Me voy a permitir hacer notar una cosa a la Cámara: el proyecto que hoy ha sido despachado por la comisión, tuvo entrada en la Legislatura de la provincia de Río Negro el día 27 de noviembre de 1964, días más o menos, no recuerdo bien, e incluso fue incluido en las extraordinarias del año 1964, y lo único que significaban las previsiones presupuestarias —que por otra parte suman 15 y 16 millones de pesos en el presupuesto de 1966— es que posiblemente el organismo competente —en este caso el Consejo Provincial de Educación— conociendo el proyecto del diputado que habla haya visto la posibilidad de materializar eso en un proyecto de ley sancionado por la Cámara. Ese es el desencuentro, señor diputado. Esa es la falta de coordinación que aparentemente ha habido entre el autor del proyecto y el organismo que hoy prevé buscar solución, y que, por otra parte, ya con las mismas inquietudes del autor del proyecto está haciendo funcionar en una localidad de la provincia un albergue o residencia, o pensión, como se quiera llamar, porque nombres admite cualquiera, que posibilite a 15 o 16 muchachos de nuestra provincia estén haciendo un curso secundario con las mismas bases, con la misma organización general que se prevé en el proyecto que estamos considerando.

Señor presidente: Yo no voy a rememorar lo que se hizo o se empezó a hacer, o quién es el culpable, si nuestro gobierno o el gobierno que nos precedió, de que no se concretó un magnífico plan o una magnífica previsión presupuestaria en períodos anteriores. Aquí no es cuestión de buscar culpables sino de reme-



diar hechos ciertos. Eso es lo que intenta este proyecto.

Hechas estas breves aclaraciones, y por las mismas consideraciones de tiempo y de trabajo que tenemos por delante, voy a cesar en estas aclaraciones agradeciendo su gentileza de habérmelas concedido, señor presidente. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse para una aclaración.

SR. BASSE. — Señor presidente: Quisiera que se hicieran algunas aclaraciones para establecer y saber qué se pretende con esta ley, y qué es lo que se pretende con la previsión presupuestaria. Entiendo incluso, que cuando hemos trabajado en comisión, donde hemos tratado de lograr sanción, se ha requerido la presencia de los representantes de los organismos técnicos encargados de la aplicación, máxime hubiera correspondido considerar este caso cuando se trataba de una idea que termina de referirnos también el autor del proyecto, la que podría haber sido compartida por los miembros del Consejo Provincial de Educación desde el momento que se establecería alguna partida para la construcción de lo que ellos llaman residencias escolares.

Quisiera que la comisión informara si se han mantenido conversaciones con los integrantes del Consejo Provincial de Educación y ver en qué consisten estos albergues escolares, y qué diferencia existiría entre los que ellos denominan albergues escolares y lo que por esta ley se denomina residencias escolares.

Además de eso, creo que sería interesante que se informe si el Consejo Provincial de Educación ya ha hecho alguna experiencia en la materia y en qué consiste.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Robledo, como miembro informante.

SR. ROBLEDO. — Señor presidente: El señor diputado ha formulado una pregunta y es menester contestársela. He seguido las valorizaciones objetivas del señor diputado en lo que hace al proyecto que estamos considerando. Entiendo que esta es la instancia precisa para tratar de dilucidar el tema y aclarar algunos conceptos que pudieran estar un tanto confusos. La primera pregunta del señor diputado se refiere a qué diferencia existiría entre las escuelas albergues que patrocina el Consejo Provincial de Educación, para las cuales ya ha establecido provisiones presupuestarias y las residencias escolares que se propugnan por este despacho. Para contestarle con toda honestidad al señor diputado, debo significarle que tal diferencia, en profundidad, no existe. Existe tan solo una diferencia, diríamos, de denominación o de designación. He tenido oportunidad de acompañar al presidente del Consejo de Educación por los departamentos de Valcheta y 9 de Julio, donde se hizo un relevamiento ocular para visualizar o detectar los posibles lugares donde podrían afincarse las escuelas albergues. He tenido oportunidad entonces de conversar extensamente con las autoridades de Educación, quienes me han explicado cuál es el objetivo que se persigue y adónde se piensa llegar en lo atinente a las escuelas albergues. El objetivo estructural es el mismo: afin-

car niños durante el curso lectivo en la semana, a efectos de que puedan tener una asistencia integral y al mismo tiempo suprimir el problema del ausentismo y de la deserción, que evidentemente existe. Y fíjese usted, señor diputado, ya en tren de ampliar un poco más esta explicación, que se llegó a la necesidad de concretar la escuela albergue en Los Berros por una razón elemental y simple: existe un lugar cercano al paraje del arroyo Los Berros denominado Campana Mahuida, donde no existe ni siquiera una mala escuela en funcionamiento; la población escolar en este momento debe girar en alrededor de cuarenta o cincuenta niños. Y al decir niños me refiero tanto a los que tienen 6 años de edad como a los que llegan a los 18, y en otros casos a los 25 y a los 30. Ese fue el motivo por el cual, por la afluencia natural de niños que se va a producir, se decidió en principio —la previsión presupuestaria lo demuestra— radicar la escuela albergue en el paraje anteriormente mencionado. Eso es lo que hace a la primera pregunta formulada por el señor diputado, o sea qué diferenciación estructural existiría entre las residencias escolares que se aconseja crear por este dictamen y las escuelas albergues que en este momento piensa efectivizar el Consejo Provincial de Educación.

SR. BASSE. — Es decir que, sintetizando, habría una diferencia de designación pero el objetivo sería el mismo.

SR. ROBLEDO. — Efectivamente. La segunda pregunta no la recuerdo.

SR. BASSE. — Necesitaba saber si había alguna experiencia realizada por parte del Consejo Provincial de Educación, que hubiera tomado conocimiento la comisión.

SR. ROBLEDO. — Le voy a contestar al señor diputado.

En aquella zona sur, desde el punto de vista de la enseñanza primaria, no se han realizado experiencias de este tipo. Cuando invité hoy brevemente como miembro de la Comisión de Asuntos Sociales, hice una referencia somera y al pasar por el lugar de Concentración...

SR. BASSE. — Perdóneme, señor diputado: ¿Usted tiene información oficial del Consejo, que no se han realizado experiencias de este tipo?

SR. ROBLEDO. — No puedo asegurarle así, enfáticamente, que sea una información oficial. En aquella zona no se han realizado experiencias de este tipo en el orden primario.

SR. MOLLO. — Si me permite? Yo le puedo asegurar, señor diputado...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Mollo: Presidencia le agradecerá que pida la autorización correspondiente, porque por vía de aclaración se está alargando el tratamiento de este despacho; por lo que agradecería a los señores diputados que sean breves en sus aclaraciones.

SR. MOLLO. — Bien, señor presidente. Simplemente quería manifestar que existe dentro del Ministerio del ramo personal que sí tiene experiencia, y experiencia personal e incluso experiencia que ha sido computada por la prensa nacional en este tipo de cosas. Es de suponer, señor presidente, que esa



experiencia, por supuesto, va a ser volcada con el criterio asistencial que el proyecto puesto a consideración de esta Cámara tiene.

SR. BASSE. — Dije otra cosa.

Me permite, señor diputado, con el permiso de presidencia?

SR. ROBLEDO. — Quería hacer una aclaración, final, si el señor diputado y presidencia me lo permiten.

Creo haber respondido a las dos preguntas formuladas por el señor legislador, pero cabría acotar aquí y así se disiparía una afirmación efectuada, que si bien es cierto, en lo tocante a la planificación o a la programación en materia de enseñanza, que pueden presentarse algunos flancos vulnerables, y que no es menos cierto que se ha tratado de suplir esa falta de organicidad, tratando de solucionar los problemas sobre la marcha a medida que se iban presentando. Fíjese usted, que en el departamento del cual soy parte integrante, en el decurso del actual gobierno se han creado las escuelas de Corral Chico, de Arroyo Tembrao, de Punta del Agua, de El Salado, el Colegio Secundario Valcheta, el Centro de Educación Física de Valcheta y el Hogar de Concentración del cual hoy hice una referencia. Eso, en un departamento de la provincia. Mal puede sostener el señor diputado entonces, que no existe sensibilidad por parte de los representantes del gobierno para acudir con la premura del caso a solucionar este problema doloroso, latente y acuciante. Era lo que quería significar, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Yo no recuerdo haber hablado de falta de sensibilidad del gobierno. Ahora, a lo sumo, quedaría demostrado en este caso que lo que hay es falta de planificación y en algunos casos falta de deseos para poner en funcionamiento leyes que nosotros entendemos debían haberse cumplido, como es el caso de la ley 23.

Pero lo importante, y las explicaciones dadas por el señor miembro informante de comisión confirman las aseveraciones hechas por nuestro sector, es que esto resultará a la postre una ley innecesaria.

Yo he preguntado si existen diferencias entre albergues escolares y residencias escolares, en oportunidad que vamos a sancionar una ley que fija una partida para crear residencias escolares, y el presupuesto, como ley orgánica establece partidas para albergues escolares. Se me ha dicho que la diferencia es una mera denominación o designación y que el objetivo es el mismo. Yo me pregunto entonces para que estamos sancionando esta ley; a lo sumo con aumentar la partida en el presupuesto estaría cubierto.

He preguntado y es interesante destacarlo si se ha requerido la opinión de los funcionarios del Consejo; si los funcionarios del Consejo tenían idea de llevar a la práctica un plan de este tipo, si han venido a informar, si lo van a hacer y cómo lo van a hacer, y eso no se ha hecho.

He preguntado si se me podía aseverar por parte de la comisión, si actualmente hay alguna experiencia y se me ha respondido de la experiencia personal

que pueda tener algún funcionario adquirida en otras provincias. Yo preguntaba si el Consejo Provincial de Educación estaba relacionado con la experiencia y sobre todo en albergues escolares de escuelas primarias. En este sentido no se me ha podido aseverar nada. Con todo esto, señor presidente, queda demostrado que esta ley no ha sido estudiada con los elementos necesarios para producir despacho y que tendría que haberse consultado, por lo menos, al organismo técnico que es el Consejo Provincial de Educación, que por otra parte, repito, ha sometido este problema a resolución en la forma que queda establecido por esas cifras plasmadas en el proyecto de presupuesto.

Repito, señor presidente, que si los argumentos dados anteriormente eran pocos, con estos argumentos nosotros no podemos votar este despacho.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Como miembro informante de comisión he escuchado detenidamente los informes de las distintas comisiones, como así también la exposición del autor del proyecto y las posiciones que fueron fijando los distintos bloques o sectores partidarios referidos al dictamen que está a consideración.

Considero, señor presidente, que no hay más nada que agregar y que el debate está agotado, por lo que solicito a presidencia que se ponga a votación el despacho en general.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Habiendo asentimiento por parte del Cuerpo se omitirá la lectura. En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Es una cosa de mero detalle formal, señor presidente.

Según el despacho que tengo sobre mi banca dice enero de 1965, entiendo que debe decir enero de 1966.

SR. PRESIDENTE (Funes). Exactamente, señor diputado. Se hará la corrección por presidencia. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: A los efectos de solicitar a la Comisión de Presupuesto, que creo es la adecuada, que haga saber a este Cuerpo, qué entiende por fondo permanente, al referirse al artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — La Comisión de Presupuesto al tratar el dictamen de la Comisión de Asuntos Sociales, consideró el artículo 1º del despacho de la citada comisión y entiende que el monto de diez millones de pesos, como fondo permanente, es un fondo



que continuará ajustándose a los presupuestos que vaya confeccionando el Poder Ejecutivo.

Vale decir que permanentemente tendríamos un fondo de 10 millones de pesos para subvenir a residencias escolares. Asimismo la comisión entiende que debe ser a partir del año 1965 y no a partir del 1º de enero de 1966.

SR. GAITAN. — Evidentemente, esta ley no se podrá aplicar. Un fondo permanente es un mecanismo de operatividad a los efectos de la ejecución presupuestaria. Pero el fondo permanente no constituye ninguna partida de crédito, por lo menos en nuestro sistema. No se cómo van a hacer, a qué van a imputar estas partidas o cómo van a contabilizar los gastos que ella determine.

El fondo permanente es una cosa similar a lo que conocemos en administración por caja chica o los mismos fondos permanentes que se estatuyen por decreto o los fondos fijos que establece la ley de contabilidad. Pero el fondo permanente no tiene existencia como un crédito especial sino que es una partida de dinero sobre la que se fija un régimen de cómo se va a gastar, tomando los créditos que hacen la suma de dinero de determinada partida. Evidentemente, esta ley no va a tener posibilidad de ejecución en la medida que no tiene crédito presupuestario ni de ninguna otra clase.

SR. GONZALEZ — Señor presidente: Entiendo que al sancionarse esta ley se abrirá una cuenta especial como fondo permanente que tendrá la partida prevista de 10 millones de pesos. Asimismo quiero dejar aclarado, por parte de la Comisión de Presupuesto que el artículo 1º sería: créase a partir del año 1965 un fondo permanente de 10 millones de pesos, vale decir, habíamos coincidido en la Comisión de Presupuesto que a partir de 1965 se creaba el fondo permanente.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Quiero aclarar que esto de crear un fondo permanente no significa nada. Yo admitiría que crearan una partida anual de 10 millones. Pero esto de crear un fondo permanente no tiene sentido.

SR. IZCO. — Si no entiende lo fundamental, no va a entender las sutilezas, señor diputado. Lo fundamental es previo.

SR. GAITAN. — El fondo permanente, señor presidente, es un régimen para gastar créditos presupuestarios otorgados por la ley de presupuesto o por leyes especiales. Pero no es una autorización para gastar sino que es un método para gastar créditos acordados por otras disposiciones; es decir, aquí estamos dando una ley y establecemos que el método para gastar es por vía de un fondo permanente que tampoco sale por ley sino por decreto. Pero lo que no estamos estableciendo es dónde está el crédito de estos 10 millones de pesos.

SR. IZCO. — En el espíritu.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Entiendo la inquietud del señor diputado; pero evidentemente, o no escuchó al autor del proyecto o no ha leído en su totalidad el despacho. Los fondos están en rentas generales. Si es

necesario, será la provincia quien concurre con todos sus fondos para hacer esto. Ahora, no creo que la cuenta sea difícil de contabilizar, será la cuenta para esta ley, para residencias escolares, donde se le da autorización para gastar a medida que se vayan presentando los comprobantes: 10 millones de pesos, que dije hoy que podrían llegar a ser 50, 300, 500 millones de pesos.

SR. GAITAN. — Eso no tiene sentido.

SR. IZCO. — Es una herejía presupuestaria.

SR. GAITAN. — No tiene sentido presupuestario, señor diputado.

SR. MOLLO. — ¿Cómo no tiene sentido presupuestario?

SR. IZCO. — Y no lo van a entender.

SR. MOLLO. — Es posible, señor diputado, —si presidencia me lo permite— que seamos herejes...

SR. IZCO. — Si lo hubiera entendido de entrada a lo mejor hubiera tenido en cuenta la Ley de Contabilidad.

SR. MOLLO. — ...en cuanto al enfoque de la Ley de Contabilidad y todos esos aspectos, pero...

SR. CHUCAIR. — Es secundario.

SR. GAITAN. — ¿Y la Constitución qué hace?

SR. BASSE. — La modifica.

SR. GAITAN. — Tiene que existir el crédito, tiene que existir la autorización presupuestaria para poder gastar y no puede haber una autorización sin límites.

SR. IZCO. — Es una herejía presupuestaria.

SR. MOLLO. — Perfecto, puede ser que sea cierto. No estoy en esos aspectos, lamentablemente no manejo cifras.

SR. IZCO. — ¡Hay que estarlo, señor diputado!

SR. MOLLO. — Es posible que sí, señor diputado, que eso sea cierto...

SR. GAITAN. — Si lo votan es responsabilidad de ustedes.

SR. MOLLO. — ...pero eso no obsta, señor diputado, a que le pongamos si lo cree conveniente la Cámara y si se ajusta a la Constitución, a las leyes de Contabilidad, etcétera, etcétera, que le pongamos un límite. No tengo ningún inconveniente.

SR. IZCO. — ¿Le parece de buen gusto que nosotros no firmemos el despacho y tengamos que decirles cómo debieran haberlo hecho?

SR. MOLLO. — Lo que pasa, es que tampoco he escuchado a los señores diputados que no lo firmaron hacer esa objeción.

SR. IZCO. — Señor diputado: En comisión cuando dije eso de la rueda, que no podía ser el concepto de que...

SR. MOLLO. — Yo no estaba en comisión, señor diputado.

SR. IZCO. — Yo sí estaba, señor diputado. Lo que pasa es que cuanto digo una cosa en comisión, la comisión dice una cosa distinta y después se encuentra con que no la puede defender porque no tiene razón. No entendieron que una cosa es el fondo ese y otra cosa es la partida presupuestaria y confundieron una cosa con la otra. Vale decir que si no se le pone partida, esto no queda nada más que en el enunciado.

SR. MOLLO. — Bueno, se le pone partida y aun-



que sea de mal gusto, según las expresiones del señor diputado, rever una disposición que no se previó, salvo por algún señor diputado, cómo debía ser en comisión; será de mal gusto, pero contempla una necesidad de la provincia. Pero le ponemos en la Cámara, si así lo estiman conveniente los señores diputados, un límite y creo que con esto zanjamos el problema. Y en ese aspecto voy a ser mucho más prentencioso que el señor diputado Abbate.

SR. IZCO. — Lo ha despachado la Comisión de Presupuesto. ¿Cómo lo desapchó?

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. IZCO. — Ha despachado una idea.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No dialoguen, señores diputados. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — No es solamente ponerle un límite, sino que estamos creando un sistema de fondo permanente de diez millones de pesos, cuando para la administración central, para los grandes organismos, presupuestariamente creo que el monto máximo es de 500.000 pesos.

SR. MOLLO. — Esa es la finalidad del fondo permanente, que es distinto, y no creo que sea ninguna incongruencia.

SR. GAITAN. — Le digo, señor diputado, que el fondo permanente es un método para gastar del crédito. Ese es el sentido de esto.

SR. MOLLO. — Le acabo de decir, señor diputado, que asignar una partida con monto fijo a cantidad de fondo permanente que podamos disponer, lo hacemos nosotros y estimo que si se fijan quientos para otras reparticiones, podemos fijar más.

SR. GAITAN. — Lo hace el Poder Ejecutivo por decreto.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. MOLLO. — Antes debemos ponerlo en la ley, nosotros.

SR. IZCO. — Cuando es necesario sí, porque lo decimos aquí.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. MOLLO. — Lo podemos hacer nosotros por ley. Las cosas que hace el Poder Ejecutivo por decreto, nada nos impide a nosotros hacerlas por ley.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia ruega a los señores diputados que hablen uno por vez. De lo contrario no permitirá el diálogo.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Quiero dejar significado que he prevenido al Cuerpo sobre esta sanción y sobre este problema. Así que lo que se haga en adelante, co-

rrerá la responsabilidad por cuenta de quienes lo voten, de quienes aprueben y apoyen el despacho de cuál es la forma y medida que van a utilizar a los fines de que esta ley pueda ser ejecutada, si es que esa es la intención de la Cámara.

SR. MOLLO. — Le quiero agradecer a los señores diputados el hecho de que el aporte de su trabajo posibilite que una ley salga dentro de los límites normales de toda ley.

En tal aspecto diré que lamentablemente en materia contable yo no conozco nada, en tal sentido voy a proponer que se cree una partida especial de 50 millones de pesos con destino a residencias escolares; pero si voy a insistir que los 50 millones de pesos tengan un fin permanente de 10 millones de pesos para que nunca exista la posibilidad de que alguna residencia escolar quede sin ser atendida.

SR. CHUCAIR. — Sería como una caja chica.

SR. MOLLO. — Es un poco grande la caja que se prevé.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No dialoguen, señores diputados.

SR. IZCO. — Como miembro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diré que me siento como tal, y que sobre el particular conozco también un poquito. No puedo estar escuchando que la comisión ha hecho un despacho y que sea confundido el método con la partida; confundiendo el método de operación de la partida con la partida presupuestaria, y como integrante de esa comisión, hago mi descargo. No he firmado este despacho, y lógicamente es una herejía, ya que esto se hizo no sabiendo absolutamente nada del tema, señor presidente, y que conste esto: vamos a venir a corregir al recinto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda, modificó la parte del artículo 1º donde dice: "primer año de" por "año"; vale decir, "créase a partir del año 1965".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado: Podría aclarar nuevamente el cambio del artículo 1º.

SR. GONZALEZ. — La iniciación del artículo 1º, diría: "Créase a partir del año 1965".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 1º con las...

## 6

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Solicito, sin movernos de las bancas, que pasemos a un brevísimo cuarto intermedio de dos minutos, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Habiendo asentimiento, invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 13 y 32 horas.

## 7

## CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 13 y 40, dice el



SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En este breve cuarto intermedio, hechas las consultas con los señores diputados integrantes de la Comisión de Presupuesto que estaban presentes en la sala, hemos redactado un nuevo artículo 1º que he hecho llegar a secretaría y solicito que se dé lectura para que se ponga a consideración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Por secretaría se dará lectura.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Artículo 1º — Créase a partir del año 1966 una partida de 30 millones de pesos moneda nacional para subvenciones a residencias escolares en las condiciones que fije la reglamentación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 1º con las modificaciones efectuadas y aceptadas por la comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 2º, 3º y 4º.

— Al anunciarse el artículo 5º, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es para proponer una corrección en la última parte de este artículo. Dice "pudiendo utilizarse materiales comunes a la zona". Yo propongo que diga "pudiendo utilizarse materiales comunes en la zona".

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta por el señor diputado Digiuni?

SR. ROBLEDO. — Sí, señor presidente, la comisión acepta, considerando que hace a una mejor sintaxis del artículo que se está considerando.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 5º con la modificación sugerida y aceptada por la comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 6º. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Es a efectos de sugerir la conveniencia de que después de "padres de alumnos" se coloque una coma.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta por el señor diputado Mollo?

SR. ROBLEDO. — Señor presidente: La comisión, en la inteligencia de que con el agregado de la coma se aclara el sentido del artículo 6º, acepta la modificación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 6º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 7º y 8º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — El artículo 9º es de forma, por lo que queda sancionado con fuerza de ley el presente Orden del Día número 63 bis.

## 8

### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor Presidente: es a los efectos de solicitar que pasemos a cuarto intermedio hasta las 15 horas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González en el sentido de pasar a cuarto intermedio hasta las 15 horas. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Invito a la Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta las 15 horas.

— Era la hora 13 y 45.

## 9

### CONTINUA LA SESION

— Penetran al recinto y ocupan sus bancas los señores ministros de Economía, Gobierno y Obras y Servicios Públicos.

— Siendo las 15 y 55 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión.

## 10

### PRESUPUESTO GENERAL DE GASTOS PARA 1966

#### Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia solicita autorización al Cuerpo para que se permita penetrar en el recinto a los señores asesores de los señores ministros.

Habiendo asentimiento, invito a los señores asesores a ocupar asiento en el recinto al lado de los señores ministros.

— Así se hace.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si hay asentimiento se seguirá en la consideración del presupuesto y normas complementarias con el mismo temperamento mantenido en la sesión del día de ayer, O sea que en primer término haría uso de la palabra el señor miembro informante, en segundo término



los señores ministros y luego los señores diputados interpelantes o señores diputados que quieran hacer uso de la palabra, de acuerdo al Capítulo XXI, artículo 114 de nuestro Reglamento.

Tiene la palabra el señor diputado Izeo.

SR. IZCO. — Señor presidente: Es para dejar aclarado que según interpreto, "a posteriori" que se haga el informe o el alegato, digamos así, en términos generales, entiendo que debemos después en particular tratar los distintos anexos que componen el presupuesto. Hago esta aclaración porque en alguna oportunidad se nos ha escapado al votar, según se interpretó el artículo tal, dándole al presupuesto un monto que significa dejar automáticamente aprobado ese artículo. No estoy de acuerdo con eso y quiero dejarlo perfectamente establecido que nuestro bloque va a solicitar información referida concretamente a cada uno de los anexos que en definitiva tengamos que considerar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Así es, señor diputado.

En consideración el Orden del Día número 65. Tiene la palabra el señor diputado Izeo.

SR. IZCO. — Aunque esté de más aclararlo, como nos estamos moviendo con una serie de papeles...

SR. SA PEREYRA. — No se oye, señor diputado, haga el favor de tomar el micrófono.

SR. IZCO. — Decía, señor presidente, de que la premura con que se está tratando el tema nos hace mover con una cantidad de despachos o proyectos sobre las bancas y solicito se me informe si el despacho producido surge del análisis del proyecto sobre el cual estuvimos trabajando en comisión, o sea el llegado el 10 de noviembre de 1965, o si hay otro proyecto u otros mensajes posteriores que compongan lo que en definitiva ha sido uno de los despachos de comisión.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Podría repetir, por favor, señor diputado.

SR. IZCO. — Si ha habido a posteriori de la entrada de este mensaje y proyecto que hemos considerado en comisión otro proyecto u otros mensajes que hagan al presupuesto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No, señor diputado, no ha entrado ningún mensaje.

SR. IZCO. — Bien, señor presidente, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración el Orden del Día número 64.

Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Por delegación del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda he asumido la responsabilidad de informar el proyecto de presupuesto que va a ser puesto en consideración de los señores diputados, después de haber sido analizado por la comisión a la que pertenezco.

Señor presidente: Es indudable que declarar una posición es también determinar o explicar una conducta en lo que hace al análisis del presupuesto que nos preocupa. Y es importante que expliquemos a la Cámara cuál ha sido nuestro pensamiento a medida que en el avance del estudio del presupuesto vayamos entrando en materia, porque todo presu-

puesto, señor presidente, en la materia de hacienda pública, es un plan de gobierno; y un plan de gobierno tiene indudablemente implicancias políticas. Al juzgar estas implicancias hace que los distintos sectores en alguna medida tengan en cuenta más detalles de su propia posición política.

Los términos dentro de los que han actuado los señores integrantes de la Comisión de Presupuesto van a ser informados en la medida en que avance en el informe, porque indudablemente quedará demostrado que nos ha preocupado, por encima de todas las cosas, la responsabilidad que significa para nosotros poner en manos del Poder Ejecutivo de esta provincia el instrumento legal necesario para que pueda conducir y ejecutar una planificación que hace a la economía y al desarrollo del problema social de la provincia.

Las discrepancias, señor presidente, hacen que a veces se tomen posiciones que están reñidas con la capacidad analítica, científica y fría del manejo de las cifras, sus relaciones y sus equilibrios. Cuando esa incidencia se hace notar, es indudable que puede en el tratamiento de un presupuesto encontrarse con tropiezos y con demoras que no todas las veces estará originado por la falta de claridad o por la imperfección de la estructura del proyecto de presupuesto elevado por el Poder Ejecutivo.

En las tácticas, señor presidente, hay dos maneras de considerar un presupuesto: la que está dentro del manejo político de la constitución de un presupuesto real, que superando las propias imposiciones políticas considere objetiva y desapasionadamente la significación de las cifras que se han puesto a su consideración. Los que juzgan sin reservas mentales de origen político las cifras de un presupuesto, indudablemente están dentro de la tendencia del plan de gobierno y corresponden a tendencias opositoras, cumplen con su deber y ayudan a construir. Pero la táctica de los juzgadores contumaces, de los contradictores por antonomasia, por lo general, tienen el dictado de tendencias totalmente ajenas a lo que el poder público necesita para trabajar en oportunidad y con armonía.

Yo calificaría, señor presidente, a los que hacen el juzgamiento estricto y destructivo, a los que desmenuzan hasta empuqueñecer y desdibujar el verdadero sentido de las cifras, los calificaría, digo, de usar la táctica de las ratas porque el que se coloca en esa posición toma el camino que toma el roedor: para abrirse paso tiene que destruir, tiene que roer, hacer una perforación y pasar a través de ella. Los que están en el juzgamiento sereno de las cifras de un presupuesto no obedecen más que al sentido de su responsabilidad y tienen siempre presente...

SR. GAITAN. — Señor presidente...

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señor diputado Sa Pereyra: El señor diputado Gaitán le solicita una interrupción por intermedio de presidencia.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Quiero advertir que en homenaje al ordenamiento que quiero darle a mi exposición...

SR. GAITAN. — Yo le voy a preguntar en nombre de quién está hablando.



le corresponda y establezca las condiciones deseables, esa coparticipación irá en aumento, porque son en relación a las cifras de capital de una provincia y a la adecuada composición de los gastos y recaudos. Esto, señor presidente, es considerable por su pretensión hacia el futuro, por su significación en lo que respecta a la promoción de esta provincia, es también muy importante.

Ya me he referido a la doble incidencia que tiene esa promoción con respecto a la coparticipación federal, de manera que fuimos explicándonos a medida que avanzábamos en nuestro análisis el por qué de ese aumento en el cálculo de recursos. Evidentemente ese aumento no se ha inflado, señor presidente, en el cálculo optimista que podría conducirnos a error, o invalidar de alguna manera la justificación de los egresos que contiene el proyecto de presupuesto que estamos informando.

Aceptada entonces esa progresión y aceptada también la cifra en más que acabo de anunciar, debemos pasar, lógicamente, a considerar los temas.

Estas cifras son significativas e indudablemente se manejan también a través del recurso del crédito. Tiene también incidencia en los ingresos todo lo que pueda aumentar la cifra por conducto del recurso del crédito, sobre todo cuando las inversiones de un gobierno se transforman en inversiones de capital, por lo menos en esta proporción significativa. Por analogía, y teniendo en cuenta la relación de esta significación, vamos adelantándonos un poco a las cifras de egreso, del plan de obras que contiene este proyecto de presupuesto que estoy informando. Dicho plan alcanza una cifra significativa que oscila aproximadamente en los 1.800 millones de pesos.

Otros de los interrogantes, ¿en qué medida condensa obras de real beneficio público? ¿Qué contenido social tiene esa cifra? ¿Representa un plan descabellado de obra suntuosa?

Ha tomado el camino de hipotecar el manejo de obras que pertenecen a otras generaciones, adelantándose imprudentemente en el camino de las realizaciones para hacer cosas que a lo mejor dentro de cinco o seis años habrán perimido o serán innecesarias. No hay nada de eso en el presupuesto que estamos informando, señor presidente.

Las obras planificadas son obras de real sentido práctico, de inmediata necesidad, con lo que queda perfectamente certificado que se ha planificado con los pies puestos en la tierra. Ya veremos más adelante, al analizar los egresos, cómo en las inversiones de capital las cosas que fundamentalmente tienen prioridad en el sentido social y en la compensación de bien público han tenido también estricta prioridad en la mentalidad de los que han planificado. Pero veamos, en algunas ligeras denominaciones, la composición de esa cifra a la que acabo de referirme, o sea a los 1.800 millones de pesos que involucra el plan de obras del presupuesto para el año 1966; y vemos que tanto en las prioridades como en la naturaleza de las inversiones ha habido buen sentido, señor presidente. Entiendo que tiene más hondura que sentido práctico; buen sentido por sobre todas las cosas, y la asignación de las cifras

lo va a demostrar. Tenemos que para administración central, en inversiones directas son, en números redondos, 623 millones de pesos; el departamento de provisión de agua y acueducto San Antonio incluido tiene 577 millones de pesos. Dentro de esos 577 millones de pesos hemos tenido ahora, en la práctica y en la oportunidad en que era necesario tenerla, la sensibilidad que en otras oportunidades se nos quiso negar. Ahora sí ha llegado el momento de hacer el acueducto a San Antonio y nuestro Poder Ejecutivo, sin grandeza pero con serena objetividad, ha puesto en marcha el proyecto anticipando ya los primeros 100 millones de pesos para la realización de esa obra.

Y tenemos Vialidad Provincial, con una masa operativa de 593 millones de pesos. También en esto es interesante destacar que ahora sí Vialidad tiene más significación en lo que respecta al volumen de obra que va a realizar, no así en el año 1964, que se vió comprimida por la herencia de una tremenda deuda que ha tenido que pagar indefectiblemente con sus servicios y con sus refinanciaciones cuando la situación del erario lo obligó. Afortunadamente, la cifra que se adeuda por el atraso en Vialidad no tiene ahora para el año 1966, gran significación y ya va a desaparecer totalmente del presupuesto. Quiere decir que ha sido absorbida por los recursos de los presupuestos que nuestro gobierno ha elaborado.

Tenemos a continuación el I.P.P.V., 30 millones de pesos. Esto, señor presidente, es una cifra que se dedica casi exclusivamente a aportes que necesariamente tiene que hacer o tendrá que hacer en la medida que vaya consiguiendo la financiación de los proyectos que está elaborando. Hay, por los convenios con los distintos entes nacionales o internacionales, exigencias de adelantos y el I.P.P.V. tiene que tener en disponibilidad esa masa para poder hacer los aportes iniciales, sin los que no pueden entrar a funcionar los convenios. Indudablemente, la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado justificadas las distintas partidas en cuanto a la masa total de la inversión se refiere. Pero individualmente, considerando el presupuesto, no nos damos por conforme con eso.

Entendemos que es un gran paso hacia adelante, porque esperamos que estas cifras sigan en esa progresión y que llegue el momento en que la relación entre los gastos funcionales y los gastos de funcionamiento de nuestro gobierno, sea cada vez menor. Es decir, que la cifra destinada a obras públicas vaya arrimándose en lo posible a los gastos de funcionamiento y que la supere, que es lo idealmente deseable.

A través del manejo de las cifras que termino de dar, señor presidente, es indudable que la preocupación promocional del Poder Ejecutivo de nuestra provincia, queda perfectamente certificado. Tal vez no hayamos avanzado en el ritmo que nosotros hubiéramos querido avanzar, señor presidente. Y hago esta pequeña digresión, entendiendo que me siento parte identificada y sustancial con el autor del proyecto de presupuesto; pero no pongo mucho énfasis



funcionándolo en la medida que sea aconsejable para su funcionamiento racional y digno.

En lo que respecta al Poder Judicial, también se ha elevado la jerarquía y la condición de la justicia en todas sus gamas. Se ha tenido presente también, tanto en lo que respecta a las asignaciones del personal que dicta la justicia, que la conduce y la auxilia, sino también, por conducto de la obra pública, el mejoramiento de algunas situaciones que realmente eran más que deplorables, como es el mejoramiento de los internados, presos y el asilamiento de los menores.

En este sentido, la propuesta del Poder Judicial ha demostrado ser sensible en este aspecto.

Podrá decirse, señor presidente, que en este presupuesto, en estas asignaciones haya habido, dentro de sus pequeñas consideraciones, más largueza en esto que en aquello. Podemos aceptarlo, señor presidente, pero no podemos enervar el funcionamiento de un poder, ni trastocarlo ni perjudicarlo, precisamente para corregir esas pequeñeces.

Bien, señor presidente, si tenemos en cuenta que en los presupuestos anteriores, tanto en el del año 1963, que fue exiguo por una causa que es de todos nosotros conocida. Porque la situación el erario público no permitía proyectar nada ni hacerse a la esperanza de llegar a nada; había que manejarse contando las moneditas para que por lo menos los servidores del estado pudieran, y así se consiguió, cobrar sus emolumentos, no había para más, señor presidente. Pero en el año 1964 ya aparece la responsabilidad en la planificación; se movió el Poder Ejecutivo en forma activa y trajo a nuestra provincia algunos recursos, no muy abundantes, pero sí para presentar algunas cifras que pudieran significar el comienzo de la terminación de las obras que estaban paralizadas y la iniciación de otras nuevas, en la medida de lo que fuera posible. En ese aspecto, señor presidente, aquí en este recinto se hizo reclamo de esas necesidades con toda justicia y el Poder Ejecutivo fue sensible a esos reclamos, en la medida que los recursos se lo permitieron. Pero no esperaba que le vinieran a traer los recursos, señor presidente, fue a buscarlos en muchos aspectos y los trajo a la provincia. Y eso también hace en la evaluación de un presupuesto, porque habla de la responsabilidad de un poder y del grado de confianza que podemos depositarle para el manejo del presupuesto del año 1966. Yo lo destaco con ese sentido, no para hacer el elogio de nuestro Poder Ejecutivo en lo que respecta a nuestra tendencia política, pero sí para destacar tendencias que hablan de responsabilidad y que permiten que nosotros digamos o declaremos, por qué le tenemos confianza y por qué aceptamos cifras; porque entendemos que no es un aval en blanco, está respaldado por la responsabilidad de una conducta anterior.

Esos aumentos han permitido un mayor desarrollo al crear nuevas fuentes de trabajo y al mantener las fuentes existentes abiertas y eso ha impactado en el cuántum que debemos recibir como coparticipación federal. Vuelvo aquí a señalar esa acción promocional por conducto de la coparticipación, como dije al comienzo de este informe al considerar los ingresos.

Yo podría, señor presidente, referirme a los porcentuales comparativos, pero no quiero hacerlo porque sería cometer una irreverencia con la persona especializada en ese sentido, como es el señor Ministro de Economía y espero que en su exposición lo haga, refiriéndose especialmente a la significación de los porcentuales comparativos.

Y llegamos, señor presidente, a la consideración de un aspecto que indudablemente nos preocupó cuando consideramos la cifra que acusaba el déficit del proyecto de presupuesto que fuera elevado a consideración de esta Cámara. Inicialmente llegó con un déficit aproximativo de los 700 millones de pesos, pero en definitiva, como consecuencia de los agregados que se fueron haciendo para responder a inquietudes justificadas en todos los casos, en los que no se hizo ninguna excepción, hemos podido constatarlo, ninguna excepción, se resolvió teniendo en cuenta únicamente la justificación del haber que se pedía incluir en el presupuesto por considerarse necesario y la prioridad para que él figurara en el presupuesto del año 1966. Respondiendo esas exigencias, el déficit del presupuesto modifica sus cifras significativas y llega aproximadamente a los 940 millones de pesos, señor presidente.

No sé si algunos sectores han de considerar que me ajusto al tema del informe, al hacer algunas consideraciones con respecto a la significación y a la naturaleza de un déficit en un presupuesto. Pero aún arriesgándome a que se me acuse de salir del tema, me voy a referir al problema del déficit en los presupuestos recientes.

Si un presupuesto acusa un déficit, señor presidente, y dentro del déficit no tiene la justificación de una proporción considerable de obras retributivas, entendemos es un déficit de recuperación posible, y por ende un déficit exclusivo de gastos de administración y funcionamiento. Pero en la medida en que ese déficit contenga cifras de transformación por inversiones de capital, no debe preocuparnos porque no va a impactar sobre el desarrollo de una economía de una provincia, sino que se toma en adelanto por cuenta del déficit para promocionar y mantener abiertas esas fuentes de trabajo y desarrollo, y es lo que se llama un déficit financiero justificado.

En este déficit que estoy considerando, señor presidente, la incidencia del funcionamiento es del origen de los 200 millones de pesos. Quiere decir que queda, en consecuencia, una masa de 700 millones de pesos que va a afectarse a la inversión de capital. Esta relación ratifica, vuelvo a señalarlo, con respecto a ubicar cada vez más a nuestra provincia en el camino de un verdadero presupuesto de realización. Si tenemos en cuenta el total de lo financiado en los 1.300 millones de pesos en la promoción que se ha hecho de la obra pública, se ve que vuelve a estar reflejada la diferencia al considerar la masa deficitaria. Quiere decir que esas comprobaciones nos llevan por el mismo conducto a la misma conclusión. Eso también hemos querido verlo y lo hemos visto.

También, señor presidente habla de la responsabilidad a que me he referido hace un momento, del Poder Ejecutivo y su ministerio específico en el ma-



nejo de las finanzas, esto es lo que en la técnica presupuestaria se denomina equilibrio de presupuesto, justificación de las tendencias y relación de las tendencias con respecto al sentido social que están obligados a concurrir.

Tratándose de considerar los índices de ejecutoria, señor presidente, podría extenderme en las consideraciones con cualquier extensión, pero indudablemente no puedo ni debo cargar la atención de esta Cámara; no puedo tampoco, aprovechando el amplio margen que da este tema, comenzar a marginarlo y por la periferia irme por las ramas para volver después por las ramas al tronco. Sería una táctica desleal y hasta una falta de respeto a la Honorable Cámara. En homenaje a ello no voy a entrar a desarrollar teorías; me he concretado exclusivamente a comentar la significación, la relación y se la ajuste solamente al buen sentido de establecerlo a dos tácticas, señor presidente, cuando comencé y que provocó tanto disgusto: a la táctica de las ratas y a la táctica de la consideración general que he desarrollado a través del informe.

Espero que se me haya perdonado esa digresión y se la ajuste solamente al buen sentido de establecer tácticas o situaciones comparativas.

Yo podría haber mezclado aquí con un poco de capciosidad el sentido de logística aplicado al presupuesto y habría mucho que hablar en eso, pero eso evidentemente no nos conduce a nada, señor presidente, y el lucimiento personal no debe buscarse a través de sofismas, de figuras retóricas, sino del ajuste a la realidad objetiva de una exposición para que se entienda y para que el tiempo esté justificado y aprovechado.

Hay algo más, señor presidente, que quiero adelantar porque ratifica también por ese conducto la responsabilidad del Poder Ejecutivo en cuanto a la ejecutoria de un presupuesto. Estoy en condiciones de afirmar, y así se lo he hecho conocer a los miembros de la Comisión de Presupuesto que han querido escucharme, que la ejecutoria del presupuesto del año 1965 va a superar holgadamente el 95 por ciento de lo proyectado en materia del plan de obras. Quiere decir que al terminar este ejercicio prácticamente tanto las obras proyectadas como las obras en ejecución están unas terminadas y otras en ejecución con afectación de particulares. Quiere decir que en este sentido lo que se prometió y lo que se proyectó dentro del camino de la ejecutoria ha sido alcanzado cómodamente, señor presidente. Es entonces necesario admitir que también en este sentido debemos considerarnos satisfechos con respecto a la planificación de la obra y avalados en la responsabilidad del presupuesto que está por terminar aceptar, por esa misma responsabilidad, que en 1966 va a ocurrir otro tanto.

Señor presidente: Sobre las consideraciones del equilibrio, la naturaleza y la reubicación de las partidas, tengo aquí ocho o diez hojas con obras que casi podría comentarlas una por una para poner a consideración de la Cámara su justificación, su naturaleza, su real sentido de prioridad. No lo voy a hacer en homenaje al tiempo. Voy a dar por terminada mi exposición dejando a consideración de la Cámara el proyecto de presupuesto para el año 1966

aconsejando a los señores diputados, en nombre de la mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, su aprobación. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — Señores legisladores: Nuevamente en este recinto, consideramos en esta oportunidad el presupuesto de gastos y cálculo de recursos de la provincia de Río Negro para el año 1966. Estamos considerando pues, como bien señalan los tratadistas, la ley de las leyes en este estado provincial. Evidentemente podemos, con toda precisión, afirmar que durante este siglo se ha producido una crisis conceptual en materia de derecho y técnica presupuestaria. Originalmente, el enfoque respecto al presupuesto era un enfoque jurídico contable. Al ser considerado, se autorizaba al poder administrador para operar dentro de determinados límites en lo atinente a gastos e inversiones. Y complementariamente se trataban las leyes de recursos que se sometían a consideración de los poderes legislativos.

Así como en la economía privada tiene fundamental importancia el mercado, tanto es así que ha sido llamado economía de mercado.

En materia de hacienda pública tiene fundamental importancia el presupuesto. Importancia que trasciende del mero ámbito de la hacienda pública para tener una gravitación efectiva en la dinámica económica. El presupuesto respalda una serie de planes de acción que pretenden tener incidencia en la economía, en los problemas económicos y sociales. Muchas veces al gravitar sobre los problemas económicos, soluciona en sus raíces mismas, en su estructura, problemas sociales que se plantean. Tales circunstancias se dan por ejemplo en el caso específico de las economías regionales que dependen del monocultivo o de economías regionales en las que la explotación económica que se encara provocan un flujo de producto bruto durante una parte limitada del año; encontrándose durante el resto del año estas economías en proceso de receso; aspecto que provoca a través del desempleo distintos tipos de problemas sociales. Por ello, entendemos que el desarrollo económico tiene fundamental importancia en la solución de los problemas sociales. La economía debe estar al servicio del hombre, y de allí el concepto de la economía del bienestar. Quiere decir que precisamente los esfuerzos en materia económica tienden a solucionar los problemas que a la masa humana se le plantean.

Había dicho anteriormente que un presupuesto, sin perjuicio del análisis en particular de los guarismos, debe ser enfocado a través de los planes de acción que sustenta. Esto es, de qué es lo que se pretende efectivizar con esas autorizaciones a gastar o a invertir y de qué manera los distintos planes específicos se van conjugando o entrelazando para encarar los grandes problemas que hacen al desarrollo económico y social de un estado.

Así como el crédito se manifiesta para la conformación de una infraestructura, vivifica el funcionamiento de la misma.

En materia de presupuesto tenemos dos conceptos



distintos. El que se refiere específicamente al capital, esto es obras públicas e inversiones, y el que se relaciona con el funcionamiento de las distintas entidades, de los distintos organismos que integran un estado.

Se habló anteriormente de déficit de funcionamiento y de déficit de capital. Es un sano principio hacendístico el evitar el déficit de funcionamiento.

Con respecto al problema que se plantea en cuanto al problema de capital, debe analizarse fundamentalmente el equipamiento y la conformación de una infraestructura frente al problema económico.

En cuanto a su grado de productividad no justifica el anticipar en el tiempo o determinar obras que coadyuven notablemente en la evolución del presupuesto económico o en la solución del problema social de zonas que, como dijera en otra oportunidad un señor legislador, se encuentran marginadas momentáneamente en el proceso de evolución de la provincia de Río Negro.

Habíamos comentado durante el tratamiento del presupuesto anterior la incidencia y la gravitación que este aspecto tiene en los problemas sociales, máxime cuando determinadas circunstancias del ciclo económico productivo, que se da especialmente en economía agrícola ganadera, se muestran adversas. En esa oportunidad el problema es distinto, no sólo tiene fundamental importancia como lo han demostrado los economistas clásicos el gasto estatal y la inversión pública en el plano amplio, sino que fundamentalmente interesa en la medida del presupuesto de capital cuando se van conformando aspectos necesarios para la evolución económica de distintas regiones. En este sentido también tiene suma importancia el presupuesto de funcionamiento.

Muchas veces no es dable analizar determinadas cifras presupuestarias en sí mismas, sino la gravitación que a través del aliciente a la inversión, a través de factor psicológico que tanta importancia tiene la economía privada y en la evolución de un producto bruto en un estado, plantea precisamente un presupuesto de capital encarado por un estado. También es fundamental la importancia de gravitación que el presupuesto ejerce en lo referente al capital humano, que es, en definitiva, el beneficiario y a la vez el artífice que tiene gravitación en la ejecución de posibilitar la atención de un determinado grado de desarrollo económico.

El estado, en lo que han denominado los analistas en la materia presupuestaria, presupuesto de capital, debe encarar una serie de inversiones y equipamientos tendientes a dotar al desarrollo económico, máxime en el caso de nuestra provincia que son inalienables e interesantísimas las perspectivas potenciales que se presentan de capital humano cuantitativa y cualitativamente aptos para evidenciar el desarrollo económico. Estos tienen fundamental importancia en materia social y política, de capacitación, y por eso es que uno de los grandes rubros del presupuesto de Asuntos Sociales es el que se refiere a la capacitación de los recursos humanos, y el otro, el que se refiere a la preservación de la salud para tener elementos humanos aptos a efectos de posibilitar el proceso de desarrollo económico

y el proceso de utilización de las posibilidades potenciales que en materia económica tiene nuestra provincia.

Quiere decir que el presupuesto de capital tiende fundamentalmente a completar la infraestructura social económica de un estado. En Río Negro, a poco que contemplamos en forma genérica el panorama que se nos presenta en el ámbito provincial, observamos que en determinadas áreas se ha conjugado una serie de inversiones que han estructurado, en grado avanzado, una infraestructura que no está explotada en la debida forma o, mejor dicho, en la medida de las posibilidades. Tenemos en innumerables zonas de la provincia interesantes áreas bajo riego, otras en curso de incorporación y otras que se proyecta incorporar en el futuro. Y vemos que, fundamentalmente por falta de equipamiento en algunos casos y por falta de financiamiento evolutivo en otros, las posibilidades de generar producto bruto que muchas veces, a través de determinados rubros exportables, beneficiarían al país no sólo por el crecimiento general sino por el crecimiento en aspectos que tienen incidencia positiva en la balanza de pagos, como se dijera aver, bien fuere por la sustitución del producto de importación, bien fuere por la creación o la generación de productos exportables que tengan incidencia positiva en la misma. Así vemos que en nuestra provincia todas estas posibilidades notenciales muchas veces no se efectivizan en la medida de las posibilidades y de las necesidades de la provincia y del estado nacional mismo por falta de financiamiento. Este es el aspecto fundamental del desarrollo: el financiamiento. Y en esta materia tiene importancia fundamental el presupuesto, por cuanto para el desarrollo se necesita completar obras de estructura, se necesita financiar una serie de gastos tendientes a posibilitar el equipamiento cualitativo y cuantitativo humano apto para encarar esos procesos de desarrollo que potencialmente se nos brindan.

Habíamos dicho además que en un plan de obras, de acuerdo a las experiencias en dinámica económica que tenemos en los estados modernos, tiene fundamental importancia lo que se refiere al proceso multiplicador y generacional del producto bruto. Si en dinámica económica el único resultado de un vuelco de 2.000 millones en un plan de capital —ejemplificativamente— tuviera como aspecto generador del producto bruto solamente esta suma, habría que evaluar en qué medida, desde ese punto de vista, desde ese enfoque de incidencia en este rubro o sea en el aspecto del producto bruto, pudiera justificarse tal inversión. Empero, la práctica nos demuestra, a través de planes que se han ejecutado en distintos estados, que existe un efecto multiplicador interesante que puede llevar de tres a cinco veces la inversión realizada, con lo cual es fácil imaginar la incidencia positiva pertinente en los respectivos estados en forma directa y, lo que es más interesante aún, en forma indirecta a través del aliciente a la inversión, que sabemos que en dinámica económica es fundamental y que muchas veces, psicológicamente, tratamos de crear para evitar el receso, el estancamiento económico social. Esto es tanto más importante en una provincia como la nuestra que,



como dijera anteriormente, tan interesantes perspectivas nos plantea. Y este aspecto no sólo se da en el caso específico de la provincia de Río Negro sino en el problema norpatagónico en general o en la norpatagonia.

Respecto a la cual, oportunamente se realizó un importante estudio.

Tenemos que ver en qué medida los presupuestos de las distintas direcciones o reparticiones, dentro de sus medios pueden incidir en los procesos económico-sociales que en nuestra provincia se plantean.

En general observamos, dejando de lado el aspecto de la economía minera que ayer hemos analizado en este recinto, llegando como corolario a lo que fundamentalmente nos interesa: la industrialización en zona de estas posibilidades mineras que en nuestra provincia se dan, dada la gravitación positiva que esa industrialización en zona tiene, en cuanto a evolución demográfica y a evolución de riqueza provincial; por cuanto, tomando llegado el caso en materia de transacción interprovincial a nuestra provincia como si fuera un estado más, lo que nos debe interesar fundamentalmente es encarar todos aquellos procesos productivos que tengan basamento económico y que estén posibilitados por las limitaciones de financiación existentes y generar en la provincia toda la evolución posible, a efectos de obtener un producto bruto mayor. De esta manera estaremos creando condiciones favorables y alicientes para la radicación en elementos humanos y en capitales. Aspectos básicos para poner en movimiento hacia etapas más avanzadas en cuanto hace a las posibilidades potenciales la economía y el desarrollo social provincial.

Decía que en materia presupuestaria fundamentalmente es importante la acción de todas aquellas tareas que pueden tener gravitación en la evolución, en el fomento y sobre todo, en el dirigismo económico en este sentido.

En nuestra provincia se nos plantea actualmente la situación de que en las distintas zonas con posibilidades de regadío, con posibilidades de cultivos intensivos que, dentro de la norpatagonia podemos asegurar, son los más importantes con respecto a la productividad de las explotaciones que en ella se realicen. Decía que se nos presenta un problema a dilucidar con respecto a las nuevas áreas que se incorporan bajo riego y con respecto a la explotación de las ya existentes, que sólo necesitan de la financiación de funcionamiento en mayor cuantía y fundamentalmente de la financiación de inversiones de fomento.

Dejando de lado el Alto Valle que es en materia de zonas bajo riego la que mayor grado efectivo ha alcanzado y dirigiendo nuestra vista al Valle Medio, a la zona bajo riego de Eugenio del Busto, en la cual Agua y Energía está encarando obras bajo riego, bajando más aún a la zona del Valle Inferior e inclusive yendo con la imaginación un poco más adelante a la zona bajo riego que se incorpora en Chocón-Cerro Colorado, observamos que sobre la práctica de la evolución de nuestros cultivos y la industrialización de los mismos, se plantea un interesante problema que de no gravitar en él, podríamos plantear

inconvenientes en cuanto se refiere a la productividad de la inversión y de las explotaciones que actualmente se concretan, que actualmente se realizan.

Al analizar Dogman la Nordpatagónica, se refiere a las etapas evolutivas superiores alcanzadas en la zona del Alto Valle, que como bien refleja en el caso específico de El Chubut, la productividad del cultivo resultante está en otra etapa de conformación agrícola. Veamos precisamente que la evolución de nuestras zonas agrícolas los cultivos que generalmente se plantean son la alfalfa, los cultivos anuales, la vid y la fruta. En economía el desarrollo debe ser en realidad fundamental con criterio realista. Los esfuerzos deben ser aplicados basados en un análisis objetivo de la evolución posible en la comercialización. Debemos encarar el desarrollo sobre la base de las posibilidades del mercado, caso contrario estaremos diseminando esfuerzos y perdiendo productividad en nuestras inversiones, en nuestra línea de financiación tan restringidas respecto a las posibilidades potenciales de nuestra provincia.

Observamos sobre la base del estudio del mercado que en el caso específico de las producciones anuales se plantean problemas en los referentes a la comercialización; máxime teniendo en cuenta y yendo al producto básico, al producto clave en las producciones anuales, ya que las restantes que se encarar en nuestra provincia generalmente son enfocadas a través de las industrializaciones en forma complementaria y tienden fundamentalmente a eliminar el tiempo muerto en las inversiones que implican las fábricas que laboran el tomate. Y así tenemos el caso específico del tomate, cuando en las distintas zonas productoras existen —no digo las que se incorporaron no sólo en nuestra provincia—, sino en otras zonas del país referido a este tema— problemas con un mercado saturable con una producción que trae inconvenientes al tener que exportar o bien de afrontar inconvenientes por quebrantos en la colocación, que inciden negativamente en la economía al restringir las posibilidades futuras de inversión de los agricultores que están recién comenzando los procesos de inversión en sus respectivas chacras.

Y así vemos que en esta materia, se nos plantea el inconveniente de que las posibilidades de exportación frente al costo de la hojalata, frente al problema de tipo bromatológico de las técnicas más avanzadas de otros estados, nos restringen las posibilidades en cuanto se refiere al desarrollo de las zonas de producción de este tipo de cultivo. En la medida de la nueva incorporación de áreas bajo riego en exceso sobre las que pasan del cultivo anual al cultivo permanente con posibilidades de mercado interno y/o externo, tenemos que se puede plantear en el ámbito del desarrollo agrícola en la Nordpatagónica un serio problema que ya ha sido analizado por los economistas.

Motivo por el cual se está, entre otros aspectos, tratando de analizar la posibilidad del vuelco de determinadas zonas bajo riego a la producción de carne, que fundamentalmente necesita nuestro país desde el punto de vista de su balanza de pagos y que en lo referente a las posibilidades de colocación



ofrece interesantes perspectivas. Quiere decir que los presupuestos de aquellas direcciones que tengan incidencia en el problema agrícola y también ganadero, conjugado con la actividad que se desarrolla en lo referente a líneas de financiación, debe orientarse fundamentalmente a tratar de incentivar, de plasmar aquellos aspectos productivos que mayores posibilidades tienen en cuanto a mercado se refiere y, fundamentalmente, trayendo aquí nuevamente el problema que habíamos llevado en materia ganadera, a buscar que en zona se procesen industrialmente todos aquellos excedentes o márgenes de productos perecederos que tengan posibilidades y facilidades en cuanto a su colocación en el mercado interno y, especialmente, en el mercado externo. Porque debemos entender e interpretar que si los recursos financieros, tanto en lo referente a la inversión como en lo referente a funcionamiento, son limitados, los mismos deben ser orientados especialmente a colaborar en la solución de los problemas que a la República Argentina se le plantean, uno de los cuales es todo lo referente a la balanza de pago, por lo cual toda orientación económica que tenga incidencia, bien fuere en productos originarios, bien fuere en productos industriales que tengan incidencia en la balanza de pagos, debe merecer nuestra atención.

SR. SALINAS. — ¿Me permite una interrupción?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor ministro: ¿Le permite una interrupción al señor diputado Salinas?

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: El señor ministro ha manifestado esa incidencia en la balanza de pagos y yo quiero hacerle una pregunta sobre un complejo económico de la provincia de Río Negro que puede tener incidencia justamente en la balanza de pago. ¿Qué ha hecho el gobierno de Río Negro por nuestros yacimientos de Sierra Grande?

SR. MINISTRO (Blanes). — Perfectamente comprendida la pregunta, señor diputado, que nos lleva a un tema que es de fundamental incidencia en la explotación de posibilidades mineras, que no sólo tienen gravitación en el ámbito provincial sino también en ámbito nacional, a través de la gravitación que la sustitución de las importaciones de los minerales feríferos pudieran tener en la balanza de pagos. Posteriormente, para no perder la ilación de mi exposición, me referiré al problema específico de Sierra Grande y a todo el quehacer y la acción ejecutiva en esta materia que es de fundamental gravitación en la economía provincial y nacional.

SR. SALINAS. — Muchas gracias.

SR. MINISTRO (Blanes). — Decía, anteriormente, encarado el presupuesto y las partidas que en él se incluyen, en lo referente a la dinámica económica que plantea, que el proceso de inversión en el presupuesto de capital, en la medida que posibilita la explotación de nuestros recursos potenciales, es altamente beneficioso, más aún cuando esos recursos potenciales presentan interesantes márgenes de productividad y plantean posibilidades de colocación de mercados.

Vemos que en el presupuesto que en esta oportunidad sometemos a consideración de la Legislatu-

ra, se han hecho previsiones en lo referente al desarrollo energético, se han hecho previsiones en lo referente al desarrollo vial y en lo atinente a otros aspectos que tienen fundamental gravitación en el desarrollo económico-social y que posibilitarán, sin lugar a dudas, una mayor eficiencia y una mayor evolución en las distintas economías regionales, sobre las cuales estas partidas tendrán incidencia. Una de ellas, que se relaciona con un interesante rubro de nuestra economía, es la que hace a la pavimentación de circuitos turísticos; hacia el mejoramiento de caminos turísticos, que refleja una atención a este interesante rubro de nuestro producto bruto que tantas posibilidades ofrece en cuanto a su productividad y en cuanto a las perspectivas que planteemos en las inversiones que hasta la fecha se han realizado. En este sentido, este presupuesto prevé, a través del equipamiento, partidas que hacen al desarrollo de la infraestructura turística de nuestras zona de renombre o de nombradía internacional, sin descuidar otras, que para el turismo social y en algunos casos para el turismo exterior, pudieran plantear interesantes posibilidades futuras.

Se ha encomendado oportunamente al Consejo Federal de Inversiones a los efectos de operar planificadamente y en forma integral en lo referente a infraestructura en materia turística, confeccionar un plan de acción para el desarrollo de la infraestructura de San Carlos de Bariloche y zona andina en general, como primera etapa para encarar planes regionales de desarrollo de otras zonas turísticas provinciales, que brindan interesantes perspectivas.

En el caso específico de San Carlos de Bariloche y dentro del lineamiento jurídico planteado, las inversiones y las financiaciones que se apliquen al desarrollo de este plan, resultan de fundamental interés desde el punto de vista que tienden a promover, no sólo el turismo interno, no sólo el turismo social, sino también el turismo extranjero.

La confección de planes regionales de desarrollo dentro de la técnica actual que se va imponiendo, posibilita una acción coherente a través del tiempo.

Y es fundamental la obtención de líneas de financiamiento para anticipar en el tiempo aspectos de infraestructura que pueden tener evolución macroeconómica en el monto de ingresos brutos para este aspecto de nuestra economía.

Este plan de desarrollo que ya nos ha elevado a nuestra consideración el Consejo Federal de Inversiones y que está siendo sometido a la opinión de las fuerzas vivas de San Carlos de Bariloche, ya pone en ejecución en este presupuesto para 1966 a través de una primera parte de un circuito turístico que tiene fundamental gravitación en el equipamiento de Bariloche y en sus posibilidades como centro de turismo nacional e internacional, cumplimentando esas inversiones por otras que sin aparecer que el presupuesto provincial, por cuanto son de origen financiero nacional, si bien han sido tramitadas fundamentalmente por el gobierno de la provincia de Río Negro, cumplimentan el equipamiento de San Carlos de Bariloche, tienden fundamentalmente a convertir en esta zona de turismo un centro de turismo invernal, a través de una mayor función operativa durante todo el ciclo anual,



es decir que se generará anualmente, durante todo el año, posibilitando, en cuanto se refiere a la captación y justificación de mano de obra zonal, atacando en su base uno de los problemas que Bariloche se plantea. Este es un enfoque macroeconómico encarado a través del equipamiento y posibilitaría un determinado aspecto de desarrollo económico tendiente a encarar la solución de un problema social, y a la vez tiende fundamentalmente a incrementar las posibilidades de elevar el producto bruto correspondiente a la industria turística, tendiente especialmente a crear incentivos en lo que hace a las posibilidades de encararse el turismo extranjero, aspecto que es de fundamental importancia para nuestro país y aspecto en el cual se encuentran, las autoridades nacionales en esta materia, abocados en forma intensiva.

Ahora bien, en lo referente al plan de acción a desarrollar en materia de equipamiento de infraestructura turística en San Carlos de Bariloche, como bien decía, las inversiones previstas en el presupuesto son cumplimentadas en exceso con otras que se obtienen de otros fondos de financiación, fundamentalmente para los créditos de inversiones públicas de la Dirección de Turismo y para el equipamiento privado, que es un aspecto concomitante para posibilitar un desarrollo de otros productos provinciales, en este aspecto a través fundamentalmente de las fuentes de crédito.

En este caso específico, podemos indicar en este momento que el Banco Central de la República Argentina ha acordado una primera partida de 50 millones de pesos para promover hoteles y residenciales que se encuentran en avanzado grado de construcción en Bariloche y que eleva la capacidad de alojamiento de este centro turístico a través de planes que complementariamente se están encarando, se posibilita la captación de un mayor número de turistas hacia estas zonas.

En materia de turismo no sólo se prevén partidas para San Carlos de Bariloche sino que en forma complementaria, en forma evolutiva, se van encarando equipamientos, bien fuere por aportes del presupuesto, bien por inversiones complementarias, que se trataría de ubicar en otras zonas de nuestra provincia que también tienen posibilidades en cuanto a la atracción turística. Y, por otra parte, se está tratando de equipar, en materia de desarrollo hotelero, todas las rutas que convergen hacia los centros turísticos andinos. Es mucho lo que en esta oportunidad podríamos hablar con respecto al plan de desarrollo turístico, que es uno de los aspectos importantes en cuanto al ingreso bruto provincial, en cuanto a la diversificación de los distintos fondos del ingreso bruto provincial y fundamentalmente a las posibilidades de productividad potencial y efectiva que plantean determinados rubros de nuestra economía. Por eso en este presupuesto observamos algunas previsiones en esta materia tendientes a ir configurando, a través de los sucesivos ejercicios, un plan de desarrollo integral. Corresponde mencionar complementariamente que el Consejo Federal de Inversiones se abocará en breve a un plan integral de desarrollo de las posibilidades turísticas de la provincia de Río Negro.

En materia de desarrollo agrícola, aspecto al cual nos estábamos refiriendo anteriormente, prevé el presupuesto partidas a los efectos del desarrollo de viveros provinciales, tendiendo fundamentalmente, a través de las investigaciones sobre las especies más aptas desde el punto de vista agronómico y desde el punto de vista de la comercialización, a complementar la política de crédito de los organismos nacionales y provinciales que operan en el ámbito de nuestra provincia. El desarrollo de las zonas agrícolas, complementando con la extensión que se realiza, no sólo por parte de nuestros organismos provinciales sino también por parte de organismos nacionales especializados tales como el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, que volcará en breve interesantes recursos para posibilitar en la zona de Pilcaniyeu las inversiones necesarias para el análisis de los factores limitantes de la ganadería lanar en la Patagonia, otro de nuestros interesantes rubros productivos.

Complementariamente con la política de desarrollo económico de áreas bajo riego que realizan las instituciones nacionales de crédito y en forma creciente a través de nuestra institución de crédito provincial, el Banco de la Provincia de Río Negro, la acción que se desarrolla en estas delegaciones y en estos centros regionales agronómicos tenderá a complementar la acción que en materia de inversión se concrete.

En lo referente a desarrollo ganadero, el presupuesto que se somete a consideración de la Legislatura prevé partidas para concretar el plan de perforaciones y un plan de construcción de tajamares.

Sabemos que uno de los principales factores limitantes de la ganadería lanar en la Patagonia, es el referente a las aguadas. En este sentido la acción que se concreta a través de la Dirección de Ganadería en materia de perforaciones ganaderas, es complementada con créditos de fomento, en cuanto a plazos e intereses, que aporta fundamentalmente el Banco de la Provincia. En lo referente al plan de tajamares, para cuya ejecución también se prevé una partida en el presupuesto para 1966, debo informar que actualmente se están realizando tratativas con PROAGRO, a efecto de lograr financiaciones para los productos ganaderos de nuestra provincia, en condiciones ventajosas de plazos y con intereses de fomento. Aspecto que posibilitó la ejecución de este plan de perforaciones ganaderas y de este plan de construcción de tajamares que, a no dudar, tendrá una interesante gravitación en el desarrollo de nuestra ganadería lanar.

Complementariamente con esta partida se prevén otras tendientes a incentivar o a desarrollar las muestras ganaderas en las distintas zonas de nuestra provincia, por cuanto a través de ellas se gesta anualmente un interesante proceso de refinamiento en las majadas provinciales; aspecto que, a no dudar, tiene favorable gravitación en la colocación y en la jerarquización de nuestra producción lanera en el mercado nacional. En este sentido y aprovechando la invitación que se realizará a autoridades nacionales, recientemente se ha concretado con la intervención del profesor Hellmann, reconocida autoridad en materia de ovinotecnia, la preparación



de un plan práctico de medidas inmediatas a adoptar, que complementen las que actualmente se encaran en materia de desarrollo de nuestra ganadería lanar.

Pero en este rubro, es mucho más importante por sus proyecciones inmediatas y futuras, la acción que a no dudarse, habrá de desplegar la estación que el INTA instalará en Pilcaniyeu. Frente a este hecho corresponde mencionar que, prácticamente la sede del Centro Regional Patagónico, que estaba localizada en Trelew, ha sido trasladada a nuestra provincia, con el beneficio que ello representará, desde el punto de vista que se le podrá derivar hacia ese organismo, investigaciones que, en lo referente a técnicos y recursos para gastos e inversiones que hubiéramos debido realizar, nos posibilita la obtención de un margen interesante de recursos que podremos aplicar en otros enfoques de promoción económica o de promoción social.

En el presupuesto que se somete a consideración de esta Legislatura y sobre la base de las peticiones formuladas por las sociedades rurales, de dar un mayor énfasis en aquellas partidas que se refieren a las reparticiones vinculadas con el problema agrícola-ganadero y a los efectos de desarrollar este aspecto que hará de una mayor evolución del sector hacendístico, por el Ministerio de Economía se había introducido una previsión a efectos de la creación de una Subsecretaría de Asuntos Agrarios, que a no dudar permitirá una especialización y una evolución en la materia que es de fundamental importancia en nuestra economía y en nuestro desarrollo económico provincial.

Ahora bien, en lo referente a las reparticiones que son dependientes de la Subsecretaría de Hacienda, debo informar que las previsiones para el próximo ejercicio tienden a organizar y desarrollar las posibilidades de percepción de la Dirección General de Rentas en el aspecto de recaudación.

En lo referente a otras reparticiones que integran la Subsecretaría de Hacienda, se está tratando, en colaboración con técnicos del Consejo Federal de Inversiones y con el doctor Lisiardo, de complementar las normas y los elementos jurídicos contables para una mayor organicidad de labores en este ambiente. En este sentido se ha encomendado al Consejo Federal de Inversiones, por intermedio del doctor Lisiardo, la confección de la ley contable.

En materia económica los mayores crecimientos en lo que se refiere específicamente a operatividad de gastos e inversiones, y en lo atinente a elementos profesionales para encarar a los distintos planes de acción del Ministerio de Economía en la ley económica, observaremos que existen previsiones presupuestarias tendientes a efectivizar dichos planes, que a no dudar tendrá una interesante gravitación, desde el punto de vista de las distintas facetas de nuestro desarrollo económico.

11

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — A los efectos de que el señor ministro tenga un descanso en su dis-

tación, presidencia invita a pasar a un breve cuarto intermedio de 5 minutos.

— Eran las 18 horas.

12

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 18 y 30, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Presigue en el uso de la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — A grandes rasgos me he referido a los principales aspectos relacionados con los problemas del desarrollo económico y social. Posteriormente entré en la consideración particular de algunas cuestiones atinentes a aspectos vinculados con el desarrollo económico, fundamentalmente en los distintos rubros que integran el producto bruto provincial, sin perjuicio de los que así se consideraran en la reunión del día de ayer. Tangencialmente nos referimos al problema de la necesidad del desarrollo industrial en dos fases de nuestras producciones primarias: en la minera y en la industrialización zonal de productos perecederos originarios de determinadas zonas de la provincia. Este aspecto, en su desarrollo orientado sobre manera hacia la obtención de productos tradicionales con posibilidad de mercado, es quizá el que más interesantes perspectivas de evolución nos brinda. En este sentido debemos destacar que en lo referente a nuestra producción frutícola, uno de los principales rubros de nuestra economía, la provincia se ve al presente en la etapa incipiente de su industrialización, presentándose interesantes perspectivas, sobre todo en lo referente a la industrialización del descarte con destino a los mercados exteriores de consumo. En este sentido se ha solicitado al Consejo Nacional de Desarrollo y al Consejo Federal de Inversiones, en forma conjunta, que nos faciliten los estudios de plantas tipos de industrialización de descarte de frutas y de producciones anuales que nuestra provincia se plantea y que tienen posibilidad de colocación en los mercados extranjeros a efectos de ulteriormente, sobre la base de estos estudios de factibilidad técnicos económicos financieros, tratar de obtener de las fuentes de financiamiento normales, las sumas necesarias a los efectos de poner en movimiento estas iniciativas, específicamente frente a planteos de cooperativas productoras. En este sentido es que se ha efectuado la petición a esos organismos de investigación y de desarrollo en el ámbito nacional e interprovincial.

En términos generales, en lo que hace a los rubros que son materia de tratamiento por las reparticiones específicas del Ministerio de Economía, han sido ya citados o analizados.

Correspondería ahora referirse al programa social del Poder Ejecutivo para el año 1966, aspecto de incumbencia del Ministerio de Asuntos Sociales. Tenemos que en este Ministerio, sin perjuicio de las reparticiones que encaren planes específicos, se han confeccionado, para interrelaciones funcionales o de coordinación entre las distintas reparticiones,



programas a ejecutar durante el próximo período presupuestario, que fundamentan algunas de las importantes partidas correspondientes a los presupuestos de las reparticiones del Ministerio de Asuntos Sociales.

En lo atinente al programa de promoción de las comunidades, tenemos los proyectos que se refieren o vinculan con desarrollo de las comunidades, y con promoción del cooperativismo. En lo atinente al desarrollo de comunidades tienen en este aspecto incidencia y ejecución, reparticiones de los distintos ministerios que atienden problemas específicos que en su conjunto configuran las posibilidades efectivas de promoción de las comunidades existentes fundamentalmente en las zonas subdesarrolladas de nuestra provincia; zonas en donde generalmente las limitaciones en cuanto a riqueza, se plantean por mono explotaciones, o bien por limitaciones en las posibilidades de esas explotaciones productivas, frente a los factores limitantes.

En lo atinente a desarrollo de comunidades, tiene fundamental gravitación la acción que se encare en lo referente a aducción de agua potable para las mismas. Y en lo atinente al desarrollo energético, sin perjuicio de los aspectos vinculados con el programa de equipamiento o habilitación de escuelas primarias, desarrollo de comedores escolares, por cuanto precisamente uno de los grandes problemas que en nuestra provincia se plantean y que agravan los índices absolutos del analfabetismo, es el proceso de deserción escolar que se efectiviza en las zonas subdesarrolladas o marginales de la provincia; en mayor cuantía o medida, precisamente el programa de desarrollo de los comedores, programa al cual se ha abocado en intensidad la autoridad nacional en materia educacional y que complementariamente es apoyada por las autoridades provinciales, fundamentalmente en lo que se refiere a través de los subsidios para equipamiento y mejoras, tanto en lo referente a estas escuelas, que si bien son nacionales, atienden la educación de nuestros comprovincianos. Estas partidas en lo referente, tanto a subsidios como a obras públicas, tienden a efectivizar urgentes y sentidas necesidades en distintas comunidades de las zonas subdesarrolladas de nuestra provincia.

Es de fundamental importancia la acción que en materia de comedores escolares se encara analizado a través de sus repercusiones en dar las bases necesarias para que en esas zonas se posibilite la atracción de los educandos a los centros educativos. En este aspecto también juega un importante rol sobre manera en las áreas rurales los albergues rurales, sobre el cual esta Legislatura ha sancionado recientemente una ley que tiende a posibilitar la concreción de algunas iniciativas en este ambiente.

En lo referente a la promoción del cooperativismo se debe no sólo decir que se está encarando en la faz teórica y en la faz de información, una conciencia cooperativista provincial a través de cursillos que se dictan, que muchas veces se encararán en distintas zonas de la provincia, sino que toda la política operativa del gobierno provincial en los distintos ambientes de su accionar tienden a efectivizar el desarrollo de las cooperativas, bien fuere en el as-

pecto energético para el cual existen previsiones en materia de financiación del desarrollo energético nacional, tendientes a favorecer la evolución y la operatividad de las cooperativas, bien se relacionen con las cooperativas de producción, esta última a través de la política de crédito.

El desarrollo de la asociación de productores es un aspecto de suma importancia en la evolución económica regional y provincial; en la medida que la provincia de Río Negro desarrolle. Y fomenta la inclusión de los productores, especialmente en cooperativas, o llegado a lo que en definitiva importa, que es la realidad económica de los hechos, bajo otra forma subsidiaria, para que en la práctica tiendan a defender los intereses de los productores, estaríamos dando un interesante paso positivo en lo referente al desarrollo social y al desarrollo económico en la provincia de Río Negro.

Tenemos nuestro principal rubro productivo, específicamente nuestra producción frutícola, que se comercializa en el mercado interno y en los mercados externos. En la medida que los productores a través de organizaciones cooperativistas encaren las distintas etapas que llevan desde la producción hasta el consumo dado por la industrialización y el comercio interno y externo, darán un gran paso económico y social para nuestra provincia, en la medida que económicamente estos productores obtendrán mayores ingresos por su producción y fundamentalmente en el ámbito financiero este desarrollo industrial comercial posibilitará que el producido de los respectivos procesos quede en la provincia de Río Negro, financiando el proceso operativo de funcionamiento de nuestra economía provincial. A esto tiende la promoción del cooperativismo que encara el Ministerio de Asuntos Sociales en estrecha colaboración con el organismo pertinente del Ministerio de Economía. En cuanto se refiere a las medidas de política económica, lo que interesa, aparte de la consideración diferencial en el ámbito fiscal, es una política crediticia tendiente a vigorizar y revitalizar a las cooperativas de productores, aspecto al cual se encuentra abocado el Banco de la Nación Argentina en forma general y, en lo referente a los problemas específicos de nuestra provincia, el Banco de la Provincia de Río Negro.

Esta Legislatura sancionó recientemente a este respecto una ley que al dotar a nuestra primera institución crediticia provincial de fondos específicos para este destino, tiende a posibilitar no sólo la revitalización, no sólo el desarrollo operativo de nuestras cooperativas y asociaciones de productores sino, en zonas marginales en el proceso productivo frutícola, la creación de nuevas asociaciones de productores que tiendan a posibilitar mayores márgenes de inversión y de desarrollo en las respectivas economías regionales.

Vemos en nuestra economía algunos de los problemas que se plantean y que tienen incidencia en el plano social, tanto desde el punto de vista financiero como económico. Desde el punto de vista financiero, por cuanto durante una gran parte del ciclo anual no podemos utilizar en nuestro financiamiento operativo recursos que legítimamente nos corresponden y que están financiando quizás pro-



Los especulativos en otras áreas de nuestro país. El enfoque tiende a desarrollar estas asociaciones de productores por cuanto el productor invierte y promueve trabajo y riqueza y la esencia de la política económica, que tiene en este caso una gran base social, es fundamentar el desarrollo y revitalización financiero económica de los productores. Lógicamente que esto es una cuestión donde entra a jugar, como un factor preponderante, las posibilidades en cuanto a medios económicos y financieros para el logro macroeconómico de una acción en este sentido. Pero por lo menos dentro de las limitaciones de los recursos y de las disponibilidades, este enfoque se está dando en forma creciente.

Me he referido anteriormente al programa de promoción de la comunidad que encara el Ministerio de Asuntos Sociales y que con las pertinentes previsiones presupuestarias se pretende intensificar en el curso del próximo ejercicio presupuestario.

En lo referente al programa de capacitación o de la preservación de la salud, el Ministerio de Asuntos Sociales enfoca dos aspectos de sumo interés, no sólo en el desarrollo social, sino como medios y aún como fines en el desarrollo económico. Las necesidades del desarrollo económico tienden a plantear que nuestra provincia debe contar, como dijera anteriormente, con elemento humano capacitado y hacia ese objetivo tienden los esfuerzos del Consejo de Educación y, físicamente apto; hacia ese objetivo tienden los planes y la operatividad del Consejo de Salud Pública de la provincia. Anteriormente me he referido en forma genérica al problema de la deserción escolar y he hecho citas de la incidencia que en el mismo tienen en la estructura que motiva este proceso, en lo referente a los albergues escolares, en lo referente a subsidios, que tienden en materia de educación y en materia de alimentación a proteger al educando en las zonas subdesarrolladas y económicamente periféricas de nuestra provincia.

En lo referente al Consejo de Educación nos vamos enfrentando con una tendencia que procura dar las necesidades de nuestra promoción económica, elemento humano técnico especializado.

Fundamentalmente con un sentido eminentemente práctico se prevén acciones en lo referente a formación de elemento humano en la técnica hotelera, en lo atinente al problema de la esquila, en lo atinente al problema del empaque de la fruta y en lo referente a la formación en zona de peritos enólogos que cubran no sólo las necesidades de nuestra provincia, sino que en esta materia nuestra provincia sirva como un centro de irradiación y de formación de técnicos para el desarrollo futuro de la zona del Comahue, en lo referente a zonas agrícolas que se destinan a este tipo de cultivo permanente. En este sentido, el Ministerio de Asuntos Sociales ha destinado en otros presupuestos, y en esa técnica continúa, interesantes importes tendientes a becar a todos aquellos jóvenes de nuestra provincia que tengan vocación por los aspectos y disciplinas que más interesa a la política general de desarrollo económico-social provincial. En este sentido el Ministerio de Asuntos Sociales intensificará su operatividad y prevé para el curso del próximo ejercicio la loca-

ción de dos residencias para becarios en las ciudades de Bahía Blanca y La Plata.

Pasamos al problema sanitario provincial y observamos que en lo referente a maternidad e infancia se prevén partidas que posibilitan atacar en profundidad los factores determinantes de la mortalidad infante-juvenil. No sólo el accionar del Ministerio de Asuntos Sociales, a través de sus organismos específicos, tiende a atacar en la faz de medicina curativa estos problemas, sino que se da un mayor énfasis al problema de la medicina preventiva, por lo que se ha contenido y se prevé intensificar lo referente a inmunización, que en materia sanitaria provincial deja un saldo positivo, no por lo que se produce, sino por lo que se evita con ella.

En lo referente a maternidad e infancia, el Ministerio de Asuntos Sociales ha tenido inquietudes que se han plasmado en algunos rubros del presupuesto de capital respectivo, tendiendo fundamentalmente a la instalación de centros maternos infantiles, especialmente en aquellas poblaciones de nuestra provincia donde en mayor medida se agudiza la morbilidad infantil.

En lucha antituberculosa, uno de los problemas más graves que se presentan en nuestra provincia, específicamente en las zonas menos desarrolladas motivadas por la limitación de las economías zonales, el Ministerio de Asuntos Sociales destina sumas de interés, no sólo en lo referente al equipamiento de estos centros, sino también en lo que concierne a la instalación de dispensarios, lo que quiere decir que no sólo se atenderá al enfermo que se denomina horizontal, sino también para atender los problemas de los focos infecciosos que los enfermos crónicos en muchos casos ocasionan. En este sentido se prevé una partida para desarrollar la capacidad receptiva de Allen y también en lo referente al centro de San Carlos de Bariloche.

Una de las iniciativas de mayor interés en la política de sanidad preventiva, por la incidencia y por el agravio social-humano y económico que plantea este tipo de enfermedad, es lo que se refiere a la lucha antichagásica, para la cual ya esta Legislatura ha sancionado una ley previendo una partida a los efectos de comenzar con las acciones tendientes a prevenir este mal que se trasmite a través de la vinchuca. Ya otras provincias en la materia de lucha antichagásica han desarrollado su actuación.

Y las investigaciones realizadas con respecto a la provincia de Río Negro revelan un alto porcentaje de infectación en los sectores ubicados. Este problema plantea inquietudes en distintas zonas de la provincia, tanto en la zona norte, principalmente en el Alto Valle como también, de acuerdo a congresos médicos recientes, en zonas del sur donde también se han hallado vectores portadores del mal. La acción que desarrollará el Consejo de Salud Pública en esta materia tiende a la eliminación de la vinchuca a través de una campaña a encarar en colaboración con las autoridades municipales, tratando de desarrollar en la práctica el ataque del vector con gamexane. Pero fundamentalmente la acción tiende a encarar otros aspectos más profundos, generadores incluso de este problema, que es lo que hace a las viviendas humildes en barrios de emer-



gencia que se presentan en algunos lugares de nuestra provincia, motivo por el cual se ha incluido en el presupuesto de Asuntos Sociales una partida destinada para encarar una acción en este sentido.

A través de la ejecución del plan de obras públicas del año 1965 y de las previsiones presupuestarias en materia de equipamiento de edificios hospitalarios se prevé para el corriente año una evolución en materia del accionar de Salud Pública Provincial a través de la habilitación de nuevos establecimientos asistenciales, que si bien en algunos casos, desde el punto de vista de un análisis inmediato de su productividad podría, con un enfoque técnicamente objetivo, ofrecer reparos, teniendo en cuenta las posibilidades potenciales de desarrollo de las respectivas localidades, a no dudar implican el equipamiento de una infraestructura que posibilitará una mayor afluencia poblacional, que tanto necesita Río Negro, principalmente en aquellas zonas productivas que ofrecen perspectivas de interés en cuanto a su evolución económica.

Corresponde señalar, en materia de política sanitaria que, dado el problema que se plantea con la jurisdicción de los establecimientos hospitalarios y principalmente con la circunstancia de la congelación de vacantes presupuestarias y de los respectivos presupuestos de Salud Pública nacional, la provincia ha tenido que ir contribuyendo en medida creciente en la cobertura de vacantes profesionales y de personal especializado y en subsidios para el funcionamiento de los hospitales de nuestra provincia. Durante el año pasado se trató un incremento muy significativo en el presupuesto destinado a subsidios hospitalarios nacionales.

Quiere decir, que la provincia cooperó en mayor medida en los gastos de funcionamiento de esos hospitales nacionales, en forma tal que en algunos casos, en cuanto se refiere al funcionamiento de los mismos, ha pasado a ocupar un lugar de privilegio por superar a las partidas que específicamente destina a tales efectos la Nación a través de sus organismos específicos.

Ahora bien, se lleva a la inquietud planteada, paulatinamente, por el Poder Ejecutivo, a través de su Ministerio o repartición específica, dando las bases tendientes a la transferencia de los establecimientos hospitalarios para que la política hospitalaria que en el ámbito de Río Negro se desarrolle sea encarada en forma armónica, sobre la base de una única autoridad hospitalaria.

Se prevén asimismo en el presupuesto para el año próximo las partidas necesarias a los efectos de la instalación de una oficina bromatológica, cuya necesidad ha quedado patentizada en la práctica en nuestra provincia. Esta oficina trabajará en coordinación con la Dirección de Industria y Comercio, tendiendo al contralor bromatológico de los productos originarios que en nuestra provincia se industrialicen, a los efectos de dar las bases adecuadas para el reconocimiento de la calidad de los mismos en los mercados nacionales y extranjeros. En este sentido, durante el curso de este año, por falta de la oficina bromatológica se actuó en el caso específico de las fábricas del tomate, en combinación con las autoridades nacionales en esta materia, a efectos

de verificar la materia prima utilizada, dado que irregularidades constatadas planteaban un deterioro para los productos de ese tipo, de origen rionegrino.

Otro de los programas que prevé el Ministerio de Asuntos Sociales es el referente a la asistencia a la niñez y a la ancianidad, a cuyos efectos se han previsto en el presupuesto los importes necesarios para atender los planes de acción preparados.

En la Dirección de Protección al Menor se están dando los hechos específicos para constituir o llevar un registro de menores, tendientes a determinar el problema de la minoridad desprotegida, que en gran medida —como lo demuestra la práctica en otros estados— es el instrumento generador del problema de la delincuencia juvenil. En este sentido, la Dirección de Protección al Menor, trabaja en forma concomitante con las defensorías de menores de los juzgados provinciales tendientes a solucionar los problemas que anteriormente se planteaban, por falta de un organismo específico que atendiese este tipo de problema social.

En ese sentido, con la chacra expropiada en General Roca destinada al depósito de menores encausados, que se tratará de encausar o reeducar, se prevé encarar una acción de interés en este ambiente en la provincia, que es de tipo exploratorio para dar medidas macrosociales de mayor intensidad frente a las grandes necesidades efectivas que en el ámbito rionegrino en esta materia se plantean.

Momentáneamente, y para obviar las dificultades que planteaba la falta de depósito de menores encausados, esta dirección prevé la locación de edificios a tal efecto. Posteriormente se encarará una acción en lo referente a hogares sustitutos, por cuanto la técnica adelantada en otros países nos dice, que ambas posibilidades de acción directa hacen perder eficiencia en lo referente al problema considerado en general. En este aspecto el Ministerio de Asuntos Sociales prevé, a través de las respectivas partidas presupuestarias de otros gastos e inversiones, una de las previsiones presupuestarias de Obras Públicas para desarrollar guarderías infantiles. En este sentido encara esta efectiva necesidad bajo distintos aspectos. Uno, el atinente a las guarderías infantiles permanentes, y el otro el que plantea en las zonas industriales de los sectores agrícolas, especialmente donde esta situación se suscita en el período de la cosecha, por lo que se prevé, sobre este aspecto referido a locaciones, una acción en combinación con las respectivas autoridades municipales para encarar el plan de guarderías infantiles de temporada. Posteriormente en este aspecto de tanta importancia en materia social se prevé una acción de auxilio de la minoridad, cuya necesidad se ha ido planteando a través del tiempo en forma creciente.

Decíamos anteriormente que el presupuesto es de fundamental importancia en la dinámica de una política económica y de una política social. Asimismo hablábamos de las posibilidades potenciales económicas de Río Negro y de las necesidades efectivas perentorias, urgentes, en distintos ámbitos o distintos problemas que se nos plantean en el plano so-



cial. Nos referimos a la justificación del presupuesto deficitario de capital, en la medida en que permita anticipar en el tiempo las infraestructuras para la evolución de los procesos económicos y sociales.

En los primeros fundamentos cuando las perspectivas de productividad de los mismos eran satisfactorias o cuando la necesidad del país lo requería, fundamentalmente en lo atinente a producción o industrialización de productos exportables o sustitutivos de importaciones. Llegábamos entonces a la necesidad del análisis general del presupuesto, a la circunstancia de ver en qué quantum el déficit se plantea en el ámbito de funcionamiento y en qué medida en el ámbito de equipamiento. Resaltábamos la justificación desde el punto de vista del pleno empleo de los factores productivos en lo referente al equipamiento y dijimos que nos debe preocupar un déficit de funcionamiento, sobre todo en la medida que para su financiamiento volquemos el peso del esfuerzo en las generaciones futuras. Debemos pensar que en lo referente a equipamiento, en lo referente a presupuesto de capital en cuanto estemos anticipando procesos evolutivos lógicos, necesarios y con fundamentación económica, no sólo estaremos beneficiando a las generaciones presentes sino que a las futuras les estaremos brindando el usufructo de un mayor grado de desarrollo que el que normalmente hubieran obtenido.

Había preparado, para dar lectura a efectos de que quedara en actas, distintas opiniones de tratadistas en lo referente a estas cuestiones de evolución conceptual en materia de: presupuesto y su incidencia como instrumento o como herramienta de promoción económico social, pero para no extender el debate permítaseme, teniendo en cuenta la jerarquía de autores como John Maynard Keynes o, en el caso específico, trabajos de la seriedad como el encarado específicamente sobre la norpatagonia, como estos apuntes que en cierta medida, en sus fases generales, he tratado de reseñar, permítaseme —repito— socilitar que los mismos se inserten en el Diario de Sesiones.

A efectos de encarar una breve revisión del presupuesto en lo referente a sus aspectos conceptuales y posteriormente, en un mayor detalle, en su relación con un estudio que en colaboración con el Consejo Federal de Inversiones venimos realizando desde hace aproximadamente un año, que se relaciona con la evolución de las cuentas de inversión de la provincia de Río Negro, aspecto histórico en materia de hacienda pública, ya que el presupuesto enfoca el aspecto de planes de acción futura, que en la medida en que se ejecuten, en la medida que se cumplieren darían lugar a guarismos que se forman en la respectiva cuenta de inversiones.

Dado el hecho de que se han dispuesto prácticamente de pocas horas para rehacer los cuadros que seguidamente comentaré y, fundamentalmente, teniendo en cuenta que a estar de las modificaciones introducidas revitalizarían fundamentalmente el aspecto adecuación de presupuesto de capital, reseñaré estos cuadros que nos dan una perspectiva general del presupuesto que se presenta a consideración de los señores legisladores. Debo destacar, desde

ya, que existe de nuestra parte el compromiso de que todos estos análisis se efectúen, una vez actualizados con el proyecto que en definitiva surja del presupuesto, serán incorporados al mismo para su publicación, y quiero expresar que ya se están dando las bases necesarias en la redacción con el Consejo Federal de Inversiones para la provincia de Río Negro y que en los futuros presupuestos pueda salir del esquema clásico de los mismos para presentar un presupuesto por programa. En este sentido, se le ha solicitado al Consejo Federal de Inversiones colaboración técnica para ir adecuando las estructuras necesarias a tales fines y entrar en este aspecto que ya estaría encarando el tratadista en materia de contabilidad pública, doctor Lisiardo en lo referente a IDEVI.

Vemos en lo referente a presupuesto de funcionamiento que en lo atinente a gastos existen estas previsiones genéricas. En lo atinente a gastos en personal el presupuesto prevé sumas del orden de 1.350 millones de pesos y fracción. En lo referente a otros gastos, vemos previsiones presupuestarias por 274.525.000 pesos. En lo referente a subsidios, subvenciones y pensiones graciables un monto de 172.282.000 pesos. En lo atinente a deuda pública un monto de 136.471.000 pesos. En lo referente a aportes y contribuciones un importe de 75.562.500 pesos, lo que hace un subtotal de dos mil millones, nueve mil ochenta y ocho pesos. Ahora bien en lo referente a la cifra relacionada con gastos dados por...

SR. GAITÁN. — Si me permite, señor ministro, creo que se debe haber deslizado un error.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Gaitán, presidencia agradecería que solicite la palabra por su intermedio.

Si el señor ministro se la concede, tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Usted anunció, señor ministro, cifras correspondientes a aportes y contribuciones del Estado por 75 millones?

SR. MINISTRO (Blanes). — 75 millones que ahora explicaré. Quería decirle lo siguiente, señor diputado Gaitán, que sirven en su aspecto genérico y que comprende fundamentalmente al proyecto del Poder Ejecutivo enviado a la Legislatura, con algunas modificaciones ulteriores dadas por la comisión en su posterior operatividad...

SR. GAITÁN. — Lamento decirle, señor ministro que en el proyecto del Ejecutivo ya venía para el IDEVI 200 millones de pesos; para el I.P.P.V., 26 millones de pesos; por el convenio con FAO, 50 millones de pesos; para el Banco de la Provincia, 50 o 70 millones de pesos y otras cifras lo que hacen una suma muy superior a la que usted anunció; están en el proyecto del Poder Ejecutivo y en el despacho.

SR. MINISTRO (Blanes). — Es cierto. Precisamente la observación que formula el doctor Gaitán es cierta.

Lo que quería expresar es lo siguiente: que el cuadro que estamos analizando, referente al presupuesto de funcionamiento y en el caso específico a Otros Gastos, se refieren a la Administración Central, motivo por el cual falta a la pregunta formu-



lada por el doctor Gaitán, y voy a indicar los parciales que constituyen el importe parcialmente mencionado.

SR. GAITAN. — A los efectos de la cifra, señor ministro, que dió con anterioridad, en Gastos en Personal y Otros Gastos, etcétera, corresponden solamente a la Administración Central o incluye a las autárquicas?

SR. MINISTRO (Blanes). — A la Administración Central, doctor. Ese es el motivo precisamente de la diferencia de la observación que usted ha efectuado, dado que la observación corresponde al total

Vemos que el importe de los 75.572.000 pesos está compuesto por los parciales referentes a IDEVI, aportes para gastos de funcionamiento: 59.700.000 de pesos; aportes para transferencias de cotización de moneda extranjera, 6.000.000 de pesos; Item 9, Gobernación, 3.000.000 de pesos; Comisión Técnica Interprovincial de Río Colorado, 4.190.000; Comisión de Contralor e índices, 80.000 pesos; Tribunal Arbitral, 20.000 pesos; Comisión Arbitral, 20.000 pesos; Consejo Federal de Seguridad Social, 192.500 pesos; Junta de Disciplina, 150.000 pesos; Convenio con la Universidad de Pensilvania, 1.750.000 pesos; Consejo Federal de Inversión, 3 millones de pesos; Defensa Antiaérea, 130 mil pesos; Contraloría General 30 mil pesos.

Ahora bien, los aportes a organismos descentralizados, que es la observación formulada, estarían dados por un total de 897.079.763 pesos, que sumados al subtotal precedentemente indicado totalizarían un monto de 2.906.168.121 pesos. A los efectos de su mejor comprensión, este subaporte de organismos descentralizados para gastos de funcionamiento, está indicado por los siguientes parciales: a la Dirección de Vialidad, 53.555.768 pesos; al Consejo Provincial de Salud Pública, 256.892.296 pesos; al Departamento Provincial de Aguas, 20.159.452 pesos; al Consejo Provincial de Educación 435.888.031 pesos; I.P.P.V. 20.828.000 pesos. Eso en lo referente al inciso 1. con los parciales pertinentes.

Para el inciso 2, siguiendo el ordenamiento de las reparticiones citadas, comprenderían los siguientes importes: en Vialidad, 6.650.000; Consejo Provincial de Salud Pública, 40.200.000; Departamento Provincia de Aguas, 2.800.000; Consejo Provincial de Educación, 56.764.600; I.P.P.V., 3.341.000. Me refiero a los incisos 1 y 2 en lo atinente a aportes y contribuciones del Estado a organismos descentralizados. Para gastos de funcionamiento totaliza el monto dado de 897.079.763, con los pertinentes parciales que surgen de las sumas para cada repartición de los incisos 1 y 2 precedentemente citados.

Frente a este presupuesto de funcionamiento, en lo atinente a gastos tenemos, sobre la base del cálculo de recursos oportunamente efectuado, un monto total, en lo atinente a rentas generales, de 2.716.524.500 pesos; y en lo atinente a rentas especiales, que financiarían la parte específica del presupuesto de funcionamiento, un monto de 54.058.028. Esto jugaría fundamentalmente con las previsiones que se encuentran en el cálculo de recursos en lo atinente a fondo forestal, 5 millones; protección al menor, 6 millones; I.P.P.V., 12 millones; impuesto al turismo, 26.058.028; explotación de salas de

entretenimientos y juegos de azar 3.500.000; Ley 248, 1.500.000; lo cual totaliza el importe precedentemente citado de 54.058.028 pesos reseñado. Todo esto nos da un total de 2.770.582.528 lo cual plantea un déficit de funcionamiento primario del orden de los 135.585.593 pesos que, adicionado al subtotal, iguala cifras con los gastos en un monto del orden de los 2.906.168.121 pesos. Esto en lo atinente...

SR. GAITAN. — ¿Me permite?

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, doctor.

SR. GAITAN. — Señor ministro: Esto significa que hay un déficit inicial previsto de 135 millones de pesos sin computar ninguna obra pública.

SR. MINISTRO (Blanes). — El déficit previsto original en lo referente a gastos de funcionamiento, señor diputado, es efectivamente el indicado en el proyecto sometido por el Ejecutivo a consideración de la Legislatura: 135.585.593 pesos; pero debemos tener en cuenta el esfuerzo realizado en lo referente a elevación de remuneraciones en distintos ámbitos y específicamente en lo que se refiere a los docentes rionegrinos, aspecto que, justamente con otros, incide en la presentación de este primario déficit de funcionamiento.

Ahora bien, en lo atinente a presupuesto de capital, tenemos que en lo referente a inversiones administrativas contamos con un importe de 134.562.140 pesos. En lo referente a plan de trabajos públicos, 591.900.000 pesos, compuesto por las cifras que figuran en la parte pertinente del presupuesto, administración central, 358.500.000 pesos, integrado por edificios públicos 172.900.000 pesos. Energía 149.600.000 pesos. Minería 8.000.000 de pesos. Ganadería 28.000.000 de pesos. Consejo de Salud Pública 62.800.000 pesos y Consejo de Educación 170.600.000 lo cual totaliza el importe precitado de 591.900.000 pesos.

En lo referente a energía quería dejar establecido que se ha solicitado al Consejo Federal de Inversiones para ser gestionado ante el Consejo Nacional de Desarrollo la conformación de un plan energético provincial que entronque con la central de Chocón-Cerros Colorados. Aspecto que con fondos específicos del Consejo Nacional de Desarrollo y a través del proyecto de AID encararía el Consejo Nacional de Desarrollo para la provincia de Río Negro. Ahora, continuando con el aspecto indicado tenemos otro parcial en lo referente a gastos de presupuesto de capital en la parte específica de aportes y contribuciones del estado del orden de 254.900.000 pesos, que está integrado por los siguientes parciales: convenio con el fondo especial de la Nación, unos 50.600.000, IDEVI 134.300.000 integrado por aportes para el convenio con el BID 98.000.000 y con el aporte para inversiones 36.300.000 y Banco Provincia de Río Negro 70.000.000 de pesos. La suma de estos parciales correspondientes a inversiones administrativas, trabajos públicos y aportes y contribuciones plantea un total de 981.362.140 pesos al cual debemos sumarle los aportes a organismos descentralizados para inversiones, aportes del plan vial, aportes al plan del Departamento Provincial de Aguas, que comprenden los siguientes parciales: el aporte a organizaciones descentralizadas para inver-



siones es del orden de los 61.959.000 pesos, integrado por los siguientes parciales: Dirección de Vialidad 13.000.000, Consejo Provincial de Salud Pública 15.150.000 pesos, departamento provincial de aguas 3.160.000 pesos, Consejo de Educación 28.479.000 pesos, I.P.V.P., 2.170.000 pesos, lo que totaliza el parcial precitado.

El aporte al plan de inversiones, por su parte es del orden de los 381.633.335 pesos, el que aunado al aporte del plan del Departamento Provincial de Aguas del orden de los 557.000.000 nos da un total de 1.981.954.475 pesos. Ahora estamos en lo referente a presupuesto de capital, para lo cual lo confrontamos con los recursos provenientes con el uso del crédito por 1.345.651.226 pesos y de recursos especiales del orden de los 71.401.972 pesos. Todo lo cual sumado, nos da un subtotal de 1.417.053.198 pesos que confrontado con la suma anterior nos hace un déficit que es de 564.901.277 pesos con lo cual igualamos cifras en un monto total de 1.931.954.475 pesos.

Quiero expresar que en lo referente a recursos especiales por el orden de 71.401.972 pesos está comprendido por los parciales que corresponden al Instituto de Readaptación del Menor, 8.000.000; Impuesto al Turismo 3.901.000; construcción de viviendas fiscales, 3 millones; automotores, rentas previstas, 7.500.000 pesos; aportes al Consejo Nacional de Educación 10 millones de pesos; adicional ley 361, 39 millones de pesos. Esto es en lo referente a la Administración Central el presupuesto de funcionamiento y el presupuesto de capital que primariamente surge.

En lo atinente a organismos descentralizados, tenemos que el presupuesto de funcionamiento comprende provisiones para "Gastos en Personal", 801.237.521 pesos; de Otros Gastos de 112.895.600 pesos, que totalizan 914.133.121 pesos.

En cuanto a recursos se refiere tenemos que los aportes del presupuesto de la Administración Central son de 897.079.773 pesos; y la absorción de la partida pertinente en gastos de funcionamiento del presupuesto de la Caja de Previsión Social es del orden de los 17.053.358 pesos, que totalizan el importe citado de 914 millones de pesos.

En cuanto al presupuesto de capital los organismos descentralizados: Caja de Previsión, Vialidad Provincial, Salud Pública, Agua y I.P.P.V. prevén en cuanto a Gastos de Inversiones Administrativas una cifra del orden de los 65.682.000 pesos. El plan de Vialidad en la parte pertinente del Plan de Obras Públicas es de 593.300.000 pesos; el plan del Departamento de Agua, ya citado es de 557 millones de pesos, lo que totalizan un importe de 1.215.982.000 pesos.

Frente a ello tenemos recursos de la parte del presupuesto de la Administración Central por 1.592.000.000; recursos de la Dirección de Vialidad por 211.666.665 pesos, y en lo atinente al autoabastecimiento de la Caja de Previsión, en lo que hace al presupuesto de capital de 3.723.000 pesos, lo que iguala cifras con los montos precitados.

Además anteriormente expresé que las inversiones administrativas en presupuesto de capital de

organismos descentralizados, era de 65.682.000 pesos, lo que está integrado por 13 millones que corresponden a Vialidad; 3.723.000 que corresponden a la Caja de Previsión Social; 15.150.000 pesos que están asignados al Consejo Provincial de Salud Pública; al Departamento de Aguas 3.160.000 pesos, y al Consejo Provincial de Educación 28.479.000 pesos.

En todo caso, si los señores legisladores lo permiten, para evitar el trabajo de los taquígrafos, después los puedo suministrar los cuadros, con las modificaciones que se van a realizar.

I.P.P.V. 2.170.000 pesos es lo que involucra el presupuesto precedentemente señalado. Vemos que el resumen general de Gastos y Recursos de nuestro presupuesto, el año próximo nos refleja, en lo atinente a Gastos Corrientes, la suma de 2.923.221.479 pesos. En lo referente a gastos de capital 2.197.344.140 pesos, que integran el 100 por ciento de 5.120.565.619 pesos.

Quiere decir que para gastos corrientes tenemos un 57,1 por ciento; para gastos de capital, un 42,9 por ciento. Frente a ello, los pertinentes recursos previstos, en sus guarismos absolutos y en los relativos para rentas generales, 2.716.524.500 pesos; rentas especiales, 125.460.000 pesos; uso de crédito 1.345.651.226 pesos; recursos propios de Vialidad 311.666.665 pesos; propios de la Caja de Previsión Social, 20.776.358 pesos. Esto nos da un parcial para rentas generales del orden de los 61,4 por ciento; rentas especiales, 2,9 por ciento; uso del crédito, 30,4 por ciento; recursos obra de Vialidad, 4,8 por ciento y recursos obras de la Caja de Previsión Social destinado a financiar la parte específica de funcionamiento y de inversiones, 0,5 por ciento que en conjunto, aunados, nos da un subtotal de 4.420.078.479, para lo cual, a efectos de arribar al monto total de gastos citados, tenemos un déficit del orden de los 700.486.870 pesos.

En lo atinente a los presupuestos de estos dos últimos ejercicios, se comparan seguidamente los presupuestos de funcionamiento y de capital de la administración central: en 1965 tenemos un subtotal entre gastos en personal, otros gastos, subvenciones y pensiones gratificables, deuda pública y aportes y contribuciones del Estado, del orden de los 1.197.495.081 pesos; en el año 1966 estos parciales suman 2.009.088.358 pesos. Frente a recursos de rentas generales, para 1965 tenemos 1.633.908.420 pesos; y para 1966, 2.716.524.500 pesos. En lo atinente a rentas especiales el comparativo es: en el 65, de 34.901.400 pesos y en el 66 de 54.058.025 pesos, lo que nos da subtotales comparados para el año 1965 de recursos, 1.668.809.820 pesos y para el año 1966, 2.770.582.525 pesos. Los déficit de funcionamiento que surgen son, para el año 1965, de 23.499.877 pesos y para el año 1966, de 135.585.593 pesos.

En lo atinente a presupuesto de capital, las inversiones comparativas son las que a continuación se citan:

En lo atinente a inversión administrativa el año 65 prevé 67.937.765, el año 1966 se elevan estas inversiones administrativas al orden de los



134.562.140. En lo referente a trabajos públicos es en el año 65, 296.560.000 pesos y en el 66 de 391.900.000 pesos.

Los aportes y contribuciones en la faz específica de presupuesto de capital son comparativamente en 1965 de 165.416.000 pesos y en el año 66 de 254.900.000 pesos, lo cual hace un subtotal para el año 1965 de 529.913.765 pesos y para el año siguiente o sea para el próximo año de 981.362.140.

Por su parte los aportes a los organismos descentralizados para inversión exclusivamente son para 1965 de 53.995.500 pesos y para 1966 de 61.959.000 pesos. El aporte al plan vial de 84.000.000 se eleva al orden de 381.633.335, lo que da la pauta de la prioridad asignada a este aspecto, cuyo desarrollo es de fundamental incidencia en la promoción económica. El aporte al plan provincial del Departamento de Aguas para el año 1966 se eleva a la importante suma de 557.000.000 de pesos. Frente a ello, y a los efectos de obtener los déficit de presupuesto de capital comparativamente en los dos últimos ejercicios tenemos que, en cuanto a recursos se totaliza la suma para el año 1965 de 473.000.000 y para el año 1966 teniendo en cuenta el orden del crédito, en 1.417.053.198 pesos. El déficit de presupuesto de capital comparativamente es entonces de 194.500.000 y para el año 66 de 564.901.227 pesos, lo cual nos demuestra el déficit comparativamente en materia de presupuesto de capital.

En lo atinente a los organismos descentralizados los presupuestos de funcionamiento, comparativamente son en los años 65 de 507.488.086 pesos y en 1966 de 914.133.121 pesos. En esa suma la proporción entre otros gastos y en cada uno de los ejercicios es del orden de 66.684.000 pesos, para el año 65 y 112.895.600 para el año 66, lo cual nos da una idea de la importancia relativa del incremento en lo referente a gastos de personal frente a los crecientes aumentos de remuneraciones y a la mayor operatividad de las reparticiones para atender los crecientes presupuestos de capital planteados.

En lo referente a recursos en cuanto hace a organismos descentralizados el aporte de presupuesto de la administración central de 496.714.616 pasó a ser de 897.079.763. Total de recursos comparativamente en cuanto a presupuesto de funcionamiento para los organismos descentralizados es de 914.133.121 pesos para 1966 frente a 507.488.086 pesos para 1965. Es el presupuesto de capital el que refleja el incremento significativo que se prevé para la operatividad del próximo ejercicio.

En el año 1965, las inversiones administrativas eran de 54.318.500 pesos, que en el año 1966 se eleva a 65.682.000 pesos, lo que da una idea del cuántum que significa el incremento que se gesta en los planes de obras. Para Vialidad, de 420.344.023 pesos en el año 1965 y de 593.300.000 en el 66. Por su parte en el 66 el Departamento Provincial de Aguas pasa a tener un presupuesto del orden de los 557 millones de pesos. Quiere decir que el presupuesto de capital del 65 nos plantea un monto de 474.652.593 pesos frente al 66 que es un monto de 1.215.982.000 pesos, lo que da una idea de la forma en que se incrementa el presupuesto de capital en las reparticiones autárquicas.

Por su parte el aporte de presupuesto de la Administración Central para el funcionamiento de los planes de capital en cuanto a las reparticiones autárquicas...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor ministro: El señor diputado Gaitán solicita una interrupción, se la concede usted?

SR. MINISTRO (Blanes). — Cómo no.

SR. GAITÁN. — Era para significar que la cifra que usted está dando, señor ministro, lamentablemente, no coincide con la que nosotros tenemos; coincide con el proyecto del Poder Ejecutivo, pero no con el del despacho.

En consecuencia, se me ocurre, que sería más prudente que analizáramos las cifras del despacho de comisión y en particular, lógicamente.

SR. MINISTRO (Blanes). — Anteriormente, señor egislador, lo he indicado, la perentoriedad en la confección del despacho nos impidió y prácticamente a los efectos que persigue el informe que realizo y en los grandes números estos parciales que cito, no tienen fundamental gravitación, porque después en la parte genérica o en la parte final analizare en su monto global la forma en que entra a jugar el déficit de funcionamiento y de capital, que se eleva en los guarismos dado por este proyecto.

Ahora en lo referente al presupuesto de capital entonces tenemos que en lo atinente a las entidades autárquicas, el monto para el año 65 es de 474.652.523 pesos, que se eleva por la mayor gravitación del orden del crédito a 1.215.982.000 pesos en el año 1966.

En cuanto se refiere a la clasificación económica comparativa de los presupuestos de los años 1965 y 1966, tenemos que en gastos corrientes para 1965 el importe es del orden de los 1.197.495.081 pesos en lo referente a administración central; y en el año 1966 estos gastos se elevan al orden de los 2.009.088.358 pesos. Los organismos descentralizados, por su parte, en lo referente a la clasificación económica, nos presentan para el año 1965, en gastos en personal y otros gastos la suma de 507.488.086 pesos; y para el año 1966, 914.133.121 pesos. La forma en que los gastos corrientes juegan en el presupuesto del año 1965 es del 62,9 por ciento; en el año 1966, debido a la mayor dimensión del presupuesto de capital, se elevan al 57,1 por ciento.

13

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Señor presidente: Solicito un breve cuarto intermedio para descanso del orador.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia invita al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Era la hora 20 y 5

14

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo las 20 y 26 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Presidencia invita a los señores diputados a ocupar



sus bancas. Prosigue en el uso de la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — De acuerdo a los procedimientos expuestos, observamos en consecuencia que en la clasificación económica comparativa de los presupuestos de los años 1965 y 1966, en lo referente a gastos corrientes de la Administración Central y de los organismos descentralizados, el monto correspondiente al año 1965, para gastos corrientes era de 62,9 por ciento que se reducían en el año 1966 al 57,1 por ciento. Por su parte comparativamente el presupuesto de capital, aunada la Administración Central y los organismos descentralizados se incrementaba tanto en forma absoluta como en forma relativa, dado que los gastos de capital para la Administración Central eran en el 65 de 529.913.765 y en el año 1966 ascendían a la suma de 981.362.140 de pesos. Por su parte los organismos descentralizados tanto en cifras administrativas como en el plan de Vialidad y el plan del Departamento Provincial de Agua presentaban en el presupuesto de 1965 un monto de 474.652.523 en materia de presupuesto de capital que en el año 1966 se elevaba en 1.215.982 pesos. Lo que planteaba un incremento porcentual dentro del total en el presupuesto de capital que era para el año 1966 de 42,9 y para el año 1965 de 37,1 por ciento.

La clasificación funcional del presupuesto de trabajo que hemos encomendado al Consejo Federal de Inversiones, en lo referente a la clasificación funcional de la cuenta de inversiones de los ejercicios de los años 59, 60, 61, 62, 63 y 64 comparadas con los presupuestos de 1965 a 1966 se encuentran los cuadros anteriores, en millones de pesos corrientes, la evolución que los distintos aspectos en la clasificación funcional de las cuentas de inversión y presupuesto presentaban.

Ahora bien, seguidamente reseñaré lo referente a los porcentajes, que son más gráficos y que nos permiten un análisis más claro del problema. Los servicios generales que comprende la Administración General, Justicia y Seguridad en la cuenta de inversiones de los años, 59, ascendían al 57,4 por ciento del total; en el 60 en la cuenta de inversiones se redujeron al 40,9 por ciento; en el 61 el 37,3 por ciento; en el 62 el 33,1 por ciento; en el 63 a 37,6 por ciento y en el 64 a 27,3 por ciento. En el presupuesto para 1965 se elevan los servicios generales al 31,1 por ciento en su total; y se reducen en el presupuesto del 60 en 26,2 por ciento.

En lo referente a servicios sociales que comprende: Educación, Salud Pública, Seguridad y Asistencia Social, Viviendas, Servicios Sanitarios y otros servicios sociales, de acuerdo a la clasificación tipo, el Consejo Federal de Inversiones, tenemos que reflejar los servicios sociales los siguientes porcentajes: en la cuenta de inversiones de la provincia de Río Negro del año 1959, 18,9 por ciento, que se eleva en el 60 a un 24,5 por ciento;

En el año 61, 23,5 por ciento; en el 62, 21,8 por ciento; en el 63, el 22 por ciento; en el 64 descendió al 18,5 por ciento, para elevarse en el 65 a 27,2 por ciento y definitivamente alcanza su máxima expresión en el presupuesto del año 1966, con un 34,4 por ciento del total.

Los servicios económicos que en el presupuesto de 1959 ascendieron a 7,6 por ciento se elevaron en el 60 a un 22 por ciento, en el 61 a un 23,5 por ciento; en el 62 a un 34,3 por ciento; en el 63, a un 27,7 por ciento; en el 64 a un 44,1 por ciento; en el 65 a un 29,7 por ciento y se mantiene en el 66 con un 28 por ciento.

Los cuadros que se hallan comprendidos en esta carpeta que en colaboración con el Consejo Federal de Inversiones hemos preparado, y que por razones de tiempo no daré lectura, pero que en términos generales con esta sinopsis realizada en lo más importante es ejemplificativa, plantea la clasificación funcional en millones de pesos corriente de las cuentas de inversión del año 59 al 64, y del presupuesto del 65 y del 66. La clasificación funcional anteriormente indicada en por ciento del total, con las cuentas de inversión citada y los presupuestos del 65 y 66, es un trabajo hecho de clasificación funcional con conversión en millones de pesos de 1960, a los efectos de una mejor comparación.

Posteriormente, la clasificación económica de dichas cuentas de inversión y del presupuesto del 65 y 66 en millones de pesos corrientes en por ciento del total, y posteriormente la clasificación económica en millones de pesos en moneda nacional al año 1960.

En cuanto se refiere a la clasificación funcional del plan de Trabajos Públicos que también los anexos encaran para el presupuesto del 65 para una estimación frente a lo ejecutado y a lo previsible a fin del corriente ejercicio o sea es una estimación presuntiva de la cuenta de inversión de 1965 y del presupuesto de 1966 en millones de pesos corrientes.

Y lo que es interesante sería el último de los cuadros preparados en por cientos del total, que revelan en el presupuesto de 1965 un 3,9 del total para servicios generales y en la estimación de la cuenta de inversiones un 3,8 por ciento, que se mantiene para el presupuesto de 1966. El incremento más significativo se da en la clasificación funcional del plan de trabajos públicos en lo que hace a los servicios sociales, que en el presupuesto de 1965 estaban dados en el orden de 23,2 por ciento y que pasan, en el presupuesto para 1966, al 44,4 por ciento. Ahora bien, frente a la circunstancia de que a la fecha de confección del presupuesto no se hallaban finalizados los cálculos correspondientes a los entes provinciales por los problemas que se plantean en cuanto a las leyes de fondo, se incorporó en el cálculo de presupuesto la estimación que en ese momento efectuó la secretaría de estado de Hacienda, con la dirección correspondiente de impuestos y contribuciones. En estos últimos días hemos estado realizando gestiones ante la secretaría de Estado de Hacienda para contar con el último dato actualizado de la misma en lo referente a la parte más interesante del cálculo de recursos referente a los recursos netos, cual es el aporte correspondiente a impuestos nacionales de coparticipación. En la ley 14188 las cifras que nos da la Secretaría de Estado de Hacienda prevén en este momento los siguientes parciales que a continuación se detallan: créditos, 745.300.000 pesos; en millones de pesos moneda nacional leeré los importes pertinentes para



simplificar el análisis: réditos, 745,3; emergencia 26694,9; eventuales, 32,5; beneficios extraordinarios 1,9; revaluación de activo, 0,4; incrementos patrimoniales no justificados, 1,1; producción agropecuaria, 120,6; ventas, 586,6; ventas valores mobiliarios, 2,2; y los de la ley 14390 con los parciales para internos unificados, 361,0; los adicionales a la nafta, combustibles, automotores y a la adquisición de automotores nuevos son del orden de los 2,7; 31,9; 14,8...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor ministro de Economía: el señor diputado Gaitán le solicita una interrupción.

SR. MINISTRO (Blanes). — Se la concedo, señor presidente.

SR. GAITÁN. — Es para solicitarle, si fuera posible, que nos repitiera algunas cifras que no hemos podido tomar con la velocidad con que usted las iba diciendo, referidas fundamentalmente a los cuatro o cinco rubros, de volumen de impuestos a las ventas y los internos unificados, que no hemos podido tomar.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor diputado Gaitán. El monto total del cálculo de recursos, en última instancia suministrado por la Secretaría de Estado de Hacienda, es del orden de los 2.118,1 millones de pesos, con los montos más significativos para réditos, que son 745 millones; para producción agrícola 120 millones; para ventas, 586 millones; para internos unificados 361 millones y para sustitutiva 46,1 millones. El total es de 2.118,1 millones de pesos, suministrado por la Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación, Dirección Nacional de Impuestos y Contribuciones.

En cuanto al monto originalmente establecido, nos plantea un incremento en los recursos nacionales establecidos por la Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación, en lo referente a este presupuesto, se han cumplido en su casi totalidad. Y en lo atinente al próximo ejercicio presupuestario, sin perjuicio de lo anteriormente citado, en lo que hace a las coeficientes provinciales, prevé una reserva oculta, podríamos contablemente denominarla así, en lo atinente a recursos, frente a la posibilidad de alguna modificación en las leyes de fondo; fundamentalmente en la 14.788 que vence a fines del presente año, juntamente con la ley 14.390. Esto nos da, frente a las cifras precedentemente citadas un excedente en materia de recursos nacionales de 328.795.000 pesos, con lo cual el déficit de funcionamiento, que es de 235.604.066, pasa a convertirse en un superávit de funcionamiento del orden de 93.190.934 pesos.

Ahora bien, el aspecto a considerar sería la expectativa frente a una eventual modificación en el régimen tributario nacional de fondo, en cuanto a la coparticipación por las leyes 14.788 y 14.390, dado que la 14.060 es la de una incidencia inferior al sustitutivo, es del orden de los 46,1 millones de pesos, por lo cual, sobre la base de los grandes números que ha solicitado el señor diputado preopinante, no tendría significación ya de tipo general.

En la práctica y sobre todo teniendo en cuenta la circunstancia de que si bien a nosotros nos parecía, en el tratamiento del presupuesto del año pasado

que los cálculos que nos suministraba la Secretaría de Estado de Hacienda, en lo referente a coparticipación eran algo optimistas, la práctica, a través de las sumas crecientes que se vienen recaudando, incrementó y cubrió las perspectivas de recaudación en el ámbito nacional dado.

Quiere decir que el déficit genérico que habría pasado a estar en el monto de 940.497.315 pesos, con el excedente de recursos nacionales de 328.795.000 pesos, se reduce a un monto aproximado del orden de los 600.000.000 de pesos, con un superávit de gastos de funcionamiento y el déficit radicado en el presupuesto de capital, para cuya ejecución habría que encarar la pertinente búsqueda de línea de financiamiento. Por lo que quiere decir que el presupuesto sometido a consideración de la Legislatura con un significativo plan en la materia de obras públicas, a no dudar que si bien no cubre las necesidades efectivas, los lineamientos urgentes o razonables de desarrollo de la mayor parte de la economía regional de Río Negro, tienden a dar una respuesta en el máximo de los esfuerzos provinciales a ese presupuesto de capital, y estos están dando la circunstancia de que en lo referente a remuneraciones se ha trabajado dentro de las posibilidades financieras, y con la mejor buena intención tratando, sino colmar, por lo menos satisfacer las expectativas de remuneraciones por parte de los distintos sectores de la administración pública.

Este presupuesto que sometemos a consideración de los señores legisladores, es un presupuesto que a no dudar permitirá equipar en infraestructura económica, social y de servicios, zonas de la provincia de Río Negro, algunas de ellas en las que la productividad inmediata y mediata de las inversiones anticipadas en la órbita municipal retribuirá con ingresos el esfuerzo realizado. Mientras que en otras en donde la naturaleza no se ha brindado tan ampliamente, en cuanto a dotación de facilidades para el desarrollo económico y social, tenderá esfuerzos a compensar aunque más no fuere simbólicamente, la acción que muchos pobladores de nuestra provincia en los parajes donde podemos decir precisamente que tienen facilidades para evolucionar y facilidades para progresar, están reclamando y en algunos casos, lo que es peor, no reclamando, pero que nosotros dentro de nuestras posibilidades tenemos la obligación moral de tratar de solucionar.

Podría extenderme mucho más en lo referente al análisis de este presupuesto ya que hemos dejado algunos aspectos sin considerar o saber, pero lo que fundamentalmente el Poder Ejecutivo interpreta es que este estado presupuestario puesto a consideración legislativa se somete, de acuerdo a los guarismos indicados, más que una autorización genérica a gastar es en la práctica una autorización genérica a invertir que, en una provincia como Río Negro, con las posibilidades potenciales que presenta, a no dudar nos dará, en desarrollo, en evolución y en bienestar, una compensación para las generaciones presentes y para las futuras con este gran esfuerzo que se encara en este proyecto de presupuesto que se eleva a la consideración legislativa y que es, en gran medida, una serie de aspiraciones que se plan-



tean y para cuya concreción deberemos, porque este es el aspecto fundamental del presupuesto, ir a luchar en la Capital para la búsqueda y la obtención de la financiación pertinente a efectos de poder dar satisfacción a las legítimas y justas aspiraciones de nuestros comprovincianos en lo que se refiere a equipamiento en el plano socio económico. Nada más, señores legisladores. (Aplausos prolongados).

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente, señores ministros: Mis primeras palabras van a ser pidiendo disculpas a quienes, en representación del Poder Ejecutivo están presentes en este recinto, por algunos hechos que al iniciarse la sesión pudieron haber traducido algunos aspectos poco edificantes del quehacer legislativo, máxime en presencia de quienes integran otro poder. Entiendo justo hacerlo en nombre de mi bloque y tal vez interpretando el sentir de la Cámara en general, con prescindencia de las razones o no que pudo haber para ello. Luego de saludar también en nombre de mi bloque la presencia de los señores ministros, tendremos que lamentar que la indisposición de uno de los miembros del Poder Ejecutivo, de la cual nos hemos enterado en forma extraoficial, impida que la totalidad de ellos hayan concurrido, tal como habían sido invitados, a requerimiento de un grupo de diputados y esgrimiendo claras disposiciones de tipo constitucional.

Adelanto, señor presidente, que voy a procurar ser breve por aquello que dijo Gracián que lo bueno, si breve, es dos veces bueno. Entro al análisis de este presupuesto urgido por la celeridad con que se ha debido tratar una vez más esta importante ley que hace a la economía provincial. Este informe está preparado sobre la marcha prácticamente, teniendo como solo elemento el proyecto estructurado por el Poder Ejecutivo que entrara a esta Cámara hace breves días y que mereciera la consideración de la Comisión de Presupuesto, que integro, en jornadas que transcurrieron desde el lunes al sábado último.

Cinco días nada más para un análisis exhaustivo de la ley de presupuesto no es mucho tiempo no sólo para conocerla, sino mucho menos para adentrarse en ella.

El método que se comenzó en comisión de hacer que se presentaran ante ella los funcionarios que podían aportar los detalles en muchos de los aspectos volcados en el proyecto, se truncó el sábado cuando en horas de la tarde la mayoría de comisión, o una parte de ella, decidió formular despacho ante lo acuciante de los plazos que la mayoría de la Cámara con nuestra oposición, fijó al dar la fecha de hoy para el tratamiento del tema.

Yo he preguntado concretamente a presidencia si posteriormente al proyecto elevado por el Poder Ejecutivo con fecha 10 del corriente, que modifica sustancialmente al elevado en agosto, ha entrado algún otro elemento enviado con mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo que evidencie la intención de efectuar más reformas al proyecto enviado. Se me contestó terminantemente que no y, en consecuencia, tengo que advertir como primera premisa

que alguna de las partidas que integran el proyecto del despacho de mayoría, violan lisa y llanamente el artículo 86, inciso 1 de la Constitución provincial, al crear cargos por sobre un proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, cosa que no puede hacer la Legislatura o el aumentar sueldos, cosa que tampoco puede hacer. En consecuencia, en el momento de tratar el tema en particular, he de hacer notar, para salvar nuestra responsabilidad y la del Cuerpo, ya que podría entrar en colisión cuando se analice desde el plano de Contraloría, que hay partidas que no pueden formar parte de despacho, porque para ello la evidencia de la reforma por parte del Poder Ejecutivo debe quedar plasmado en un proyecto ley y no a lo mejor en las conversaciones que representantes del Poder Ejecutivo puedan haber hecho con algunos miembros de la Comisión de Presupuesto.

Se ha hablado, señor presidente de un análisis que se ha hecho exhaustivo, cosa que evidentemente no ha ocurrido. Hay anexos completos que no se han analizado exhaustivamente y ni siquiera superficialmente; y tanto no es exhaustivo, señor presidente, que como otra premisa tengo que decir que este proyecto de despacho de comisión tiene, como lo tenía el proyecto del Poder Ejecutivo, errores de multiplicación y tiene errores de suma, errores que son inconcebibles cuando se trata de aspectos aritméticos que no dan margen para la oratoria y que se tienen que ceñir fríamente a los resultados de los números que no pueden engañar, en la medida que se sepa hacer la cuenta correctamente. De todas formas, este proyecto de despacho que tan de "entre casa" estamos tratando, lleno de tachaduras y de enmiendas ha de aguantar sin duda, algunas tachaduras más, que buena falta le va a hacer en su momento.

Quiero aclarar que ha faltado la información de algunas dependencias muy importantes, como ser, Vialidad Provincial, Consejo de Salud Pública, Departamento de Aguas, Instituto de Planificación y Promoción de la Vivienda, ya que la falta de tiempo hizo que no se pudieran hacer presentes como era la idea de la comisión. Creo incluso que no se recibió informe por parte del Ministerio de Obras Públicas, salvo que se haya hecho esquemáticamente en ausencia de quien habla. La importancia de estos cuatro organismos citados, con presupuestos de funcionamiento, excluidos los de obras, que son 73, 312, 26 y 26 millones de pesos respectivamente, dicen por sí solos que será necesario ahondar, al tratarse en particular, la información que hoy carece no sólo este bloque, sino la Cámara.

A este respecto yo confío en recibir la pertinente información, en el tratamiento en particular con la valiosa colaboración de los señores ministros, a fin de poder ser ilustrados.

Una vez más el tratamiento del presupuesto no se ha hecho entonces dedicándole todo el tiempo que tan importante tema merece. Una vez más, muy pocos días se han dedicado a su estudio y consideración, y una vez más nos encontramos que recién en las bancas, al llegar a la sesión, nos vamos a enterar del despacho elaborado, y es en las condiciones tan anormales que he expresado. No es la primera vez que ocurre, ni siquiera le corresponde a



este gobierno la exclusividad de esta forma de actuar, pero yo no creo que sea constructivo no expresarlo, para que algún día corriamos estas formas tan anormales de trabajar y le dediquemos a esta ley todo el tiempo que sea menester.

Voy a comenzar por decir también que este presupuesto, contrariamente a lo prescripto por la Constitución, no se ha presentado dentro de los dos primeros meses de iniciado el período extraordinario de sesiones, tal como lo marca en su artículo 106, punto 11, la Constitución provincial, cuando de ello resulta que debía haber entrado antes del 30 de junio del presente año. El mensaje original del Poder Ejecutivo y un proyecto que nada tiene que ver en definitiva con el que entró en noviembre ni con el despacho de comisión, tiene fecha en cambio del 30 de agosto, o sea 60 días después de la fecha que dice la Constitución.

Quiero hacer constar, señor presidente, que este proyecto y su mensaje también entra posteriormente a la iniciación del período extraordinario convocado por el Poder Ejecutivo a partir del 8 de noviembre último. Yo he reclamado ya sobre este tema, pero bueno es que al respecto cito lo que opinaba sobre situación similar en el año 1960 un exdiputado y posteriormente ministro de Gobierno, el contador señor Rionegro, que en el Diario de Sesiones del 27 de diciembre de 1960, sostenía la misma tesis que sostiene este bloque, en el sentido que los proyectos enviados por el Poder Ejecutivo, cuando convoca a extraordinarias, deben de estar, por lo menos, cuando se da comienzo a la primer sesión. El señor diputado en aquella oportunidad reclamaba —y a nosotros nos pasa lo mismo— lo que a él le parecía bien en aquellos momentos, con la única diferencia, señor presidente, que él podía decir sí, que todo lo que estuvo necesitando del Poder Ejecutivo lo recibía de los señores ministros, y no puedo decir yo lo propio, y luego lo voy a aclarar.

Voy a entrar en el análisis del presupuesto, dividiendo mi exposición en dos temas. Uno que podría calificar de análisis de las tendencias o motivaciones que se evidencian en el proyecto comentado, y otro que sería el análisis de las partidas de recursos y de gastos que están enmarcadas en el propio proyecto y hacen a sus cifras.

En el primero de los análisis he de sacar mis propias conclusiones, que seguramente no han de ser compartidas por el Poder Ejecutivo ni por la bancada oficialista. Ello ocurre a menudo. Lo haré no obstante porque no busco simplemente esa coincidencia, sino hacer el enfoque desde el punto de vista de nuestra bancada a este presupuesto, y sacando de sus tendencias algunas resultantes.

Por una cuestión de mentalidad y de hábitos de trabajo, he de prescindir de citas y de tratadistas. No me remontaré a la historia de los presupuestos ni a las distintas concepciones que generalmente se siguen para su confección, y a las distintas escuelas y hasta métodos que es posible adoptar. Las voy a dar como conocidas un poco porque alguna inquietud por afinidad me acerca al tema económico-financiero, sin ser un profesional ni muchos menos; y otro porque en más de una oportunidad, y en dis-

tintas épocas, con lujo de detalles y hasta de erudición, se han manifestado por parte de los intervinientes en los debates de esta Cámara en la materia.

Yo voy a procurar, señor presidente, ceñirme simplemente al análisis de este proyecto que está en consideración y a extraer o procurar extraer algún resultado apto para su análisis.

Para la otra parte de mi exposición, que se referirá a lo que nosotros denominamos el análisis de las normas del presupuesto que lo complementan y lo reglan, como así para la revisión de los distintos anexos que lo componen, yo confío en encontrar la buena disposición de los señores ministros que nos ilustren sobre cada uno de los temas y nos justifiquen algunas partidas en las que hagamos especial hincapié, ya que lógicamente no podremos analizarlo totalmente en detalle.

Debo confesar que entro en el tema con la íntima convicción de que no podré obtener rectificaciones ni modificaciones a lo que ya se ha dispuesto despachar. Una corta pero cruda experiencia me dice de la inutilidad de ciertos esfuerzos, que no deben, sin embargo, escatimarse si queremos cumplir cabalmente, según nuestro leal saber y entender, nuestra misión, que como legisladores es, no la de homologar sino decidir y normar.

Este proyecto tiene, cuando se adentra un poco en él, y confieso que sólo he podido hacerlo muy en superficie, tiene —repito— hasta errores de cálculo, cosa que por cierto no es una novedad en esta materia, ya que días pasados se sancionó una reestructura del presupuesto con estas fallas, no obstante que nuestra bancada las hizo conocer antes de la decisión. No sé si la comisión, a posteriori del despacho, ha encontrado las fallas que comentaba, pues las noto reproducidas al compararlas con el proyecto sobre el que he trabajado yo.

El proyecto que nos ocupa tiene una clara tendencia a incrementar la burocracia, ya de por sí frondosa, del actual vigente, al abundar en más cargos, pese a las vacantes de ejecución presupuestaria del actual. No he podido establecer correctamente a cuántas ascienden, pero de las anotadas como tales tengo un número exacto: 353. La ausencia de datos de organismos y dependencias, según hice notar, por no haber concurrido algunos de los mismos a comisión, hace que el número seguramente se incremente. Yo he tomado, para hacer mi estimación, que las mismas asciendan a 400, lo que debe ser incluso un cálculo con sentido restrictivo. Tomando ese total de 400 vacantes, tendríamos que en sector del Poder Ejecutivo y autárquicas, sobre 4.060 vacantes o autorizaciones presupuestarias actuales, habría ocupadas unas 3.600. El nuevo proyecto elevado por el Poder Ejecutivo incluía en esos sectores 4.685 puestos, o sea, en números redondos, unos 1.000 cargos más que los indicados en la cifra anterior.

Eso me hace pensar en la tendencia a engrosar la ya de por sí pesada administración, que no se agilizará seguramente creando más cargos, aunque deba aceptar como lógicos los que surjan de actividades docentes y de salud pública en la medida



que sea para sus funciones específicas y no para el papeleo administrativo.

A este respecto y haciendo una breve digresión, podría acotar que para esos sectores de la administración, los presupuestos de las provincias limítrofes tienen las siguientes cifras: Chubut, 3.794; La Pampa, 2.742; Neuquén, 2.727. Como acotación, podría agregar que lo más parecido a lo nuestro es la provincia de Chubut con gobierno Radical del Pueblo y dos provincias gobernadas por el MID y el peronismo respectivamente, marcan en ese orden las menores cifras del aparato burocrático.

Pero este proyecto que eleva el Poder Ejecutivo el día 10 del corriente, tiene un déficit presunto de 700 millones de pesos. El despacho de comisión lo lleva aproximadamente a 940 millones y algunas consideraciones que acaba de hacer el señor ministro en cuanto a que las posibilidades de que las rentas de orden nacional estimadas en su proyecto mejoran en alrededor de 380 millones según recuerdo así, al pasar, la cifra, llevaría de todas formas un presunto déficit de aproximadamente 600 millones, en la medida incluso de que no sean muy alegres los cálculos que se han hecho en las estimaciones de las rentas de orden provincial y que incluso se materialicen las estimaciones de orden nacional en cuanto al sistema de coparticipación. Y que incluso se obtengan también los recursos del crédito que se prevé para solventar, en alguna medida, una cantidad de inversiones de gastos de presupuesto.

Yo no le tengo miedo al déficit, señor presidente, en la medida que el mismo sea motivado por la necesidad de inversiones que hagan a la infraestructura sobre la que debe basarse una obra de gobierno progresista. Detesto personalmente, esos prolijos presupuestos tan equilibrados como faltos de imaginación y coraje creador. Pero me alarma cuando veo que gran parte del déficit lo ocasiona "el aparato estatal", su funcionamiento, por la frondosidad de sus cuadros; lo imaginativo a veces de algunas funciones, que sólo se mensuran presupuestariamente, y lo generoso en las remuneraciones del cuerpo de altos funcionarios que componen algo así como el "staff" de los poderes.

En ese sentido marcamos rumbo y no creo oportuno hacerlo a costa del déficit o agravando el que haya por las necesidades creativas de la provincia.

Yo he sacado un cuadro, señor presidente, que indica cuánto se ha incrementado, no sé si según el proyecto o el despacho en definitiva, pero por ahí andarán, las cifras del presupuesto de los incisos 1º, 2º y 5º, por el área del Poder Ejecutivo y autárquicas, respecto del que está en este momento en vigencia.

Por el inciso 1º, en el área del Poder Ejecutivo, tendríamos por sueldos, bonificaciones, etcétera, 1.380 millones para este año, contra 789 millones del año anterior. Las cifras van a tener algún cambio en la medida que el nomenclador con que se manejan este año algunas partidas, difiere de anterior. Pero de todas formas, lo que no esté en un inciso, estaría en otro, y para el caso del gasto sería lo mismo. Yo me he limitado a sacarlo del proyecto y del presupuesto vigente.

El inciso 2º para 1966 tiene en gastos de funcionamiento 254 millones contra 207 del presupuesto actual; y en el inciso 5º, inversiones de funcionamiento, 176 millones contra 67.

En las planillas de las autárquicas, las cifras son de 809 para el rubro personal, contra 432 de este año; 111 millones para gastos generales de funcionamiento, contra 63; 90 millones para el rubro de inversiones del inciso 5º, contra 53.

En grandes totales, 2.189 millones para el inciso 1º, contra 1.222; 365,4 millones contra 271,7 del anterior ejercicio; en el inciso 5º, 267 millones, contra 121,9 del presupuesto vigente. El gran total, 2.822 millones del aparato administrativo de este año, contra 1.616 de que estamos en este momento ejecutando.

Yo hubiera deseado una manifestación de austeridad que no encuentro ante la proliferación de cargos administrativos jerárquicos; los aumentos de 30 mil pesos mensuales en los altos niveles y entre esa suma y algo más o poco menos, en una gran cantidad de otros cargos.

Yo pienso, señor presidente, que estamos los integrantes del artículo 11 del presupuesto en vigencia, remunerados con justicia y hasta con generosidad. Yo creo, señor presidente, que los altos cargos que se ocupan, comportan un honor y no deben sólo ser mensurados en pesos. Aparte de ello, del honor, lo cierto es que sus destinatarios pueden ejercitarlos desde que en el plano económico tienen fijadas remuneraciones que no son inferiores —y en casi todos los casos las superan— a las que se estipulan en las mismas funciones en las provincias limítrofes, con economías muy parecidas como luego se verá.

No deseo hacer de esto una cuestión de mal gusto o que mis palabras impliquen cualquier enjuiciamiento, pero siento la obligación de hacer estas observaciones. Si a ello le agregamos que estas modificaciones las incluimos en un presupuesto deficitario, peor aún.

Yo no creo, señor presidente, en las funciones gratuitas de los cargos de quienes ponen esfuerzos al servicio de la comunidad. Creo que muchas de ellas deben ser atendidas, hasta con largueza por esa misma comunidad que delega en otros las funciones del poder que ejercen. Pero también creo, y lo digo con absoluta lealtad, que esto no debe constituirse en una canonjía y que lo que excede en alguna medida de los niveles aceptables o de uso general, comportan una situación que repudia a la relativa igualdad del sistema republicano.

Desearía, señor presidente, tener el suficiente poder de convicción para convencer a mis pares de la necesidad de que analicemos todo esto a la luz también de la sensibilidad del pueblo que ha de juzgarnos, y que seguramente no lo hará sino en términos severos.

No voy a centrar, como comprenderá el señor presidente, mi análisis presupuestario en este episodio, lo he tomado simplemente porque ello podría resultar una economía presupuestaria del orden de más de 20 millones de pesos, y aparte del ejemplo que daríamos a la opinión pública, aunque según mis cálculos de mantenerse las actuales remunera-



ciones —con alguna lógica corrección que se impusiera— a los funcionarios detallados en aquellos artículos, la economía sería de no menos de 25 millones de pesos en el año, aparte del saludable ejemplo que recién enumeré, que podría sumarse a la que correlativamente se ejercitaría en los niveles inmediatamente inferiores por aquello de la adecuación del nivel jerárquico partiendo de otra base; en funcionarios no indicados en el artículo 7º, como ser directores generales, directores, subdirectores y equivalentes. Que aún mejorando en algo sus actuales beneficios a cifras que se ajusten más a la realidad, y a sus reales necesidades de remuneración, podría traer una economía del orden de los 13 millones de pesos al año. Y si consiguiéramos el ideal de la congelación de las vacantes a los niveles de hoy en la administración, la economía presupuestaria entre sueldos, bonificaciones, aportes, etcétera, podría superar los 200 millones de pesos.

Tengo ciertas dudas que podrían o no ser compartidas con las posibilidades ciertas de los recursos provinciales que se prevén para el año 1966. Se hace en base a estimaciones y a distintas formas de evaluar, incluso, el por qué del mismo. Pero yo no creo, señor presidente, que de no poder obtenerse los recursos previstos, lo que va a sufrir, y siempre ocurre, es que se pueda malograr la materialización del plan de obras públicas.

La experiencia nos enseña que lo que nunca se deja de ejecutar, por razones hasta de lógica, es lo relativo al personal, gastos de funcionamiento e inversiones para tal acción. Los más vulnerables son los planes de obras, y ello puede convertirlos en simples enunciativos, en la medida que los recursos para ellos destinados no sean todo lo real que debieran, y rocen lo ilusorio, y cuando analicemos el capítulo del plan de obras públicas del año que viene hemos de encontrar, sino todas, una cantidad de partidas que estaban en este que está rigiendo; y seguramente en la medida que no se ha podido materializar, pasen como partida una vez más al presupuesto del año siguiente, por el que estamos considerando.

La tendencia presupuestaria se ve manifestada en la proliferación de direcciones, algunas de las cuales se repiten, siendo que son inexistentes sin tener en cuenta ni la realidad ni la opinión que ya diera en otra oportunidad esta Cámara.

De algunas expresiones dadas en el seno de esta Cámara que trató el presupuesto que está rigiendo, nos encontramos con que una llamada Dirección de Colonización y que ya se observó en aquella oportunidad, quedó prácticamente como una expresión de deseos el que pudiera funcionar dentro de la órbita de la Dirección de Tierras; voy a leer brevemente las expresiones que en aquella oportunidad vertiera y en la cual coincidíamos —bueno es aclararlo— el señor diputado Sa Pereyra. Ante una expresión de mi compañero de bancada doctor Gaitán, decía el señor diputado: "Voy a contestarle al señor diputado aunque confieso que no con mucha precisión, porque la Dirección de Colonización tengo entendido que es un apéndice que está incluido en la ley de tierras 279. Lo que funciona es la Dirección de Tierras, porque la Dirección de Colonización

tendría que haber comenzado a funcionar en el caso que se hubiera puesto en marcha en forma integral la ley 279 y se hubiera dado marcha también al muchas veces recordado I.P.A. que algunos, no sé si con propiedad, han calificado de macroorganismo y otros más audaces de monstruo, que no sé si la aceptación es propicia. De manera que sin desechar la probable función de esa Dirección, porque podría ser, en alguna medida, el complemento necesario para concretar lo que la Dirección de Tierras hiciera en materia de distribución porque si la Dirección de Tierras, dentro de sus funciones que son específicas dispusiera, cumpliendo con un mandato constitucional, la transferencia del dominio público al privado, creo que podría también, paralelamente, hacer el trabajo de la Dirección de Colonización. Entiendo que no se justificaría un organismo específico para esto".

Yo creo, señor presidente, que en realidad esta Dirección de Colonización no funciona en estos momentos y creo incluso que no ha de funcionar en el presupuesto que estamos tratando. Pero aunque en alguna medida se tomó, no digamos compromiso ni siquiera acuerdo en la comisión, prácticamente se dejó un poco sobreentendido que podría ser suprimida ante el hecho de que no había operado ni se preveía que lo hiciera. No obstante, figura en el presupuesto.

Yo no voy a tratar de enmendarle la plana al Poder Ejecutivo pero debo manifestar que a veces no alcanzo a comprender los motivos de varias direcciones, algunas con ítem propio y otras sueltas, cuyos directores, a ciencia cierta, no sabemos qué dirigen. La explicación se hace generalmente sobre el socorrido recurso de las necesidades de "planificar", "evaluar" y servir de "nexo" entre organismos, y todo ese idioma un poco para iniciados que ahora se estila. No voy a cometer la herejía de oponerme a los planificadores ni a las planificaciones, pero muchos señores diputados convendrán conmigo en que a veces estos planificadores o planificaciones no producen hechos y no porque les haya faltado tiempo y menos presupuesto. Lo que pasa es que si ponemos, en un supuesto, planificadores o coordinadores "a la violeta", no nos van a dar, aunque nos cueste igual, resultados aceptables que los justifiquen. Es lo mismo que querer poner huevos a una gallina para que los empolle sin estar clueca. El resultado es que a los veintidós días no va a haber pollitos. Para ese evento tenemos las incubadoras, pero para reemplazar a los planificadores, etcétera, que sean poco eficaces, no tenemos tan fácil solución. Por eso mi crítica no es a la tendencia de planificar y demás conceptos de una nueva tónica en lo económico, sino a los magros resultados que obligadamente tienen que dar cuando se utilizan funcionarios que no han nacido para eso y que en la administración tanto están para un fregado como para un barrido y que por razones que no hacen ni a su vocación o sus capacidades, un buen día aparecen revistando en tales tareas técnicas. Y ahí no para la cosa, que la revista los lleva también a aparecer suculentamente en las planillas de viáticos marcando verdaderos records.

Algunos aspectos se dan en el mantenimiento de



conceptos de remuneraciones que ya hemos abogado antes de ahora para modificar y que se traducen en la amplitud con que se adjudican gastos de representación a personas o funciones que evidentemente no encuadran dentro de este concepto. Hay puestos que no lo justifican y la legislación anterior de nuestra provincia era restrictiva y si comparamos con la que rige en provincias a que me he referido, es concordante con aquella pero difiere de la que hoy se aplica en Río Negro.

Lógicamente que no voy a abogar porque lo que reciben como "plus" que pueda estar hoy integrando sus remuneraciones como gastos de representación, a mi juicio erróneamente, signifique para el funcionamiento un perjuicio económico al suprimírsele. Lejos de ello, entiendo que lo que corresponde es que si no se aplica el sistema de incrementar lisa y llanamente los sueldos y dejarnos de eufemismos que lo único que hacen es debilitar las posibilidades previsionales de la gente, sería que en su defecto crearan una partida o compensación que se podría denominar como "por función" o algo parecido, como existen en alguna otra provincia, pero nunca para lo que no se ajusta al concepto de gastos de representación.

Esto lo hemos dicho en años anteriores, lo dijimos en comisión y aunque sea inútil lo voy a repetir ahora, porque deseamos colaborar para que el instrumento legal sea lo más ajustado posible a lo que corresponde.

El presupuesto a considerar cuyo despacho tenemos sobre nuestras mesas, innova también en forma que debe preocupar a esta Cámara, en el soslayamiento de alguna ley como la supresión por la vía presupuestaria de la ley 109 de creación de la Dirección General del Aborigen. Esta ley no sólo hace simplemente a aspectos presupuestarios, sino que legisla en el campo social, y por ello podemos adjudicarle el calificativo de ley orgánica o de fondo.

Lo presupuesto es lo accesorio, con la dotación de funcionarios o personal lo que permite cumplir con una parte de los postulados y enunciaciones. Por tal causa, se nos ocurre que el no crearle los cargos que la ley indica, significa desconocerla y no digo derogarla, porque para ello entiendo que hacen falta dos supuestos, una ley que así lo disponga, previa a una fundamentación que lo aconseje.

Ello no ha ocurrido. Yo sé que es difícil el cumplimiento de una ley compleja y seria. Pero no hemos tenido manifestaciones del Poder Ejecutivo, de su imposibilidad o de su disposición para llevar adelante sus enunciados.

Tampoco en cuanto a su derogación y sus fundamentos, y menos aún en cuanto a sus reales intenciones, dado que según expresara el año pasado, en la sesión del 30 de diciembre en que se trató el presupuesto que hoy nos rige; ya se trató este tema y manifestamos que a ese respecto, un amplio pedido de informes que en aquel año, 1964, le hicimos llegar al Poder Ejecutivo, nunca nos fue contestado, cosa que por cierto y vaya como acotación, no es novedad para este bloque.

Entiendo que técnicamente no es aceptable que las leyes de este tipo se deroguen prácticamente por imperio de una ley anual como es la de presupuesto

y el año pasado en aquella oportunidad comentada, sostuvo la tesis al plantearse este mismo asunto y en lo que coincidió la comisión —y así consta en la versión taquigráfica de aquella oportunidad—. Pero hicimos un remedio de circunstancias, puramente formal y no del todo aceptable en la medida que no se cumplía ni siguiera la formalidad de la ley. Pero que aceptamos creyendo que en el transcurso de este año 1965, el Poder Ejecutivo decidiría al respecto su postura en cuanto al problema de los aborígenes, a los cuales creo habrá que pasarles menos la "mano por el lomo" y abocarse a solucionar algunos problemas que son ampliamente conocidos, como el del desalojo, a veces con complicidades de funcionarios, de los pocos campos que les van quedando. No hemos visto traducido en hechos la intención del Poder Ejecutivo en la materia. No ha cumplido la ley 109 ni ha solicitado su reemplazo por un instrumento que entienda más apto a la orientación que debe tener el Poder Ejecutivo en la materia, ya que debo suponer que conoce que el problema del aborigen existe y es necesario afrontarlo y arrimarle alguna solución.

Otro soslayamiento al cumplimiento de la ley es el mantenimiento en la órbita del Ministerio de Gobierno de la Dirección de Tierras, organismo que la ley 279, ley que no ha sido modificada que sepamos, la ubica en el Ministerio de Economía en donde estuvo hasta 1962.

Yo solicitaría, e incluso lo haré en su momento por razón de ordenamiento, la opinión de los señores ministros de Economía y Gobierno sobre este asunto, del cual surge para mí un incumplimiento a lo dispuesto por ese instrumento legal, para conocer si existen cuales han sido las motivaciones que han aconsejado seguir con lo iniciado por la intervención federal de 1963. No es un aspecto grave, en absoluto, señor presidente, pero se me ocurre que el cambio de órbita, un cambio de dependencia de ministerio que pueda depender no le va a sacar funciones, en absoluto, pero estaría tal vez más ajustado a lo que en realidad dispuso en aquella oportunidad la Ley de Tierras.

Podríamos hacer también una rápida referencia al Plan de Obras Públicas. El mensaje que nos remite el Poder Ejecutivo en su nota posterior del 10 del actual nos informa que será comentado ampliamente por los funcionarios que concurren a las reuniones de comisión y asimismo en oportunidad del tratamiento por parte del plenario; ello me obliga a hacer una ligera referencia para manifestar que en comisión no hubo tiempo, no es un reproche, pero no hubo tiempo para tratarlo en forma exhaustiva, sino incluso en forma ligera. Las inquietudes que se volcaron en el análisis del plan de obras públicas surgieron de las conversaciones con los funcionarios que representaban distintos ministerios y a algunas autárquicas.

No ocurrió así en cambio en lo que respecta a Vialidad, Salud Pública, Energía, Departamento de Aguas y demás, que ni siquiera por su concurrencia, las razones las he explicado ya a la comisión, no pudieron ser analizadas ni siquiera tangencialmente.



Aquí se habría hecho por parte de la comisión que ha despachado en definitiva, una "cuestión de fe", parecida a la que en 1960, —la historia siempre se repite,— denunciaba un diputado que en aquel momento era de la oposición y que formó parte después del elenco de este gobierno, y decía así, señor presidente, porque la historia y las circunstancias a veces se repiten: "Presumiblemente el Poder Ejecutivo y la mayoría de la comisión deben creer que los diputados de la minoría están para votar simplemente, o para oponerse, para hacer oposición mera y simplemente. No es así, señor presidente, entendemos que como diputados nos corresponde, tenemos el derecho y tenemos la facultad de hacer el análisis más fundamental que tiene la provincia, que es la ley de presupuesto".

Y más adelante decía: "Hemos indagado en comisión y se nos ha respondido que los diputados de la mayoría tienen fe; hacen una cuestión de fe de la que es una cuestión legal, de papeles y de número".

Yo puedo repetir ese argumento. También aquí se ha obrado prácticamente en el hecho de tener fe, que estaría bien el plan de Obras Públicas y algunos aspectos de las grandes reparticiones que he anunciado. Yo puedo tener fe en el Poder Ejecutivo pero no tanto para prescindir de la necesidad de datos indispensables para saber los motivos del plan que presenta. Planes que por otra parte no sé que grado de ejecutividad tendrán, en otros casos ni siquiera a qué estudios o previsiones se deben las cifras de las partidas o si simplemente no existen estudios y solo reflejan intenciones, que de todo ha de haber en ese anexo. Ya lo analizaremos, señor presidente, seguramente en detalle con la estimable colaboración de los señores ministros.

Yo quiero decir al respecto que el presupuesto, en el aspecto del plan de trabajos públicos, ha sido modificado en cifras muy importantes, en 109 millones de pesos, por la comisión. Y se ha hecho rápidamente y al correr del lápiz, se ha corregido el plan proyectado y estudiado por el Poder Ejecutivo y plasmado en el anexo al proyecto de presupuesto que enviaba a considerar. Yo creo que aquellas cifras a algo respondían, indudablemente. Voy a hacerles el honor de creerlo así, aunque no veo cómo en tan gran magnitud es modificado en las cifras de las partidas de unidades de obra, no sé con qué elementos de apoyo. No he tenido tiempo material de revisar el proyecto del Poder Ejecutivo con lo que viene como despacho de comisión. Apenas una ligera revisión me dice que mucho se ha tocado, mucho se ha modificado. Se agrandan partidas, se incluyen otras que a veces sí han surgido de las conversaciones de los funcionarios que pasaron por la comisión; pero otras modificaciones y ampliaciones se deben exclusivamente a la decisión o inquietud de los señores diputados, atendiendo a sus conocimientos o encargos pueblerinos. Por mi parte debo informar que solicité el agregado al mismo de dos partidas por teléfono, una porque había surgido de una reunión en el Consejo de Educación y hace a una necesidad; y la otra porque entendía que dentro de los planes de promoción turística, con los recursos y con el alcance que la ley le da, debe con-

templar en lo posible algo como la partida que solicitaba se incluyera.

Yo hubiera querido incursionar con más profundidad en el presupuesto, tratado así en grandes rasgos. No puedo omitir una reflexión sobre las partidas de subsidios que no solamente no han sido explicadas algunas y otras, por no sé qué medios, abultadas en forma que en nada se parecen a las proyectadas por el Poder Ejecutivo. A este respecto yo me niego a votar un cheque en blanco al Poder Ejecutivo, como son las partidas para subsidios que se han utilizado este año discrecionalmente para cumplir requisitos y necesidades netamente políticas, desparramando sumas a simple pedido a veces verbal y otras por inquietudes de instituciones o de los amigos del gobierno. No me niego a votar subsidios pero hasta ahora, los que he propiciado, los he volcado en proyectos de leyes, fundamentando ampliamente los motivos. Se me ocurre que sería preferible que la Cámara reservara para sí la decisión de votar subsidios en la medida que fueran fundamentados y no lo hiciera por partidas globales desmesuradas que significan una delegación de facultades que este bloque ni comparte ni se presta a silenciar.

También debo llamar a la reflexión por este asunto. Yo sé que es grato al oficialismo, que así puede ocupar a sus funcionarios en la tarea simple de llevar sobres con cheques a los pueblos y aparecer en actitudes simpáticas propias de todo el que da, cuando no da lo de él sino lo que es de todos y que a nosotros, como representantes del pueblo, nos debe constar previamente. Esta Cámara no es una Cámara del oficialismo ni la composición de sus miembros le da esa ubicación. Debemos colaborar indudablemente con el Poder Ejecutivo pero en cada caso debemos saber por qué. De seguir el sistema dado a los subsidios, podríamos luego votar partidas globales para obras, gastos, etcétera, y dejar que el Poder Ejecutivo las distribuya por decreto. Me resisto a aceptarlo, para procurar mantener en integridad, no sólo el mandato, sino la misión conferida por el pueblo, que es integrar un poder armónico pero ajeno al Poder Ejecutivo, con propia capacidad de decisión.

Hubiera sido de desear, señor presidente, que el tiempo no nos hubiera tiranizado tanto y pudiéramos haber podido trabajar con más tranquilidad en el análisis de este tema. Tanto como presidente del bloque del MID como en calidad de integrante de la Comisión de Presupuesto se me ocurre que el tema merecía la máxima preocupación por su importancia, tanto como tema, como por el hecho de que el tratamiento del mismo se jerarquiza, con la presencia en nuestro recinto, de los ministros del Poder Ejecutivo. A ellos principalmente, antes de terminar, debo solicitarles disimulen alguna omisión o error motivado —aparte de las naturales fallas humanas y el relativo dominio del tema— por el hecho de la falta material de tiempo que ya he explicado y el lógico cansancio de las tareas que se hacen en jornadas agotadoras ante la premura de las fechas. Ello ha impedido también contar con mayores elementos de juicio e incluso manejar los que obran en nuestro poder.



En la madrugada de hoy fui recibiendo las primeras hojas que componen este extenso despacho y el análisis del mismo y del proyecto, aún lo voy haciendo, incluso desde la propia banca.

No es una disculpa pero hace a mi responsabilidad decirlo siquiera para justificar ante representantes del Poder Ejecutivo la ausencia de una mayor brillantez en el tema.

Aparte de ello, me han faltado datos esenciales para algunos temas que deseaba tratar en profundidad. En lo que respecta a los necesarios de la Caja de Previsión Social de la Provincia, he tropezado con inconvenientes que en cierta medida molestan al legislador y que creo necesario dejar aquí apuntados, aunque sea para que en algún momento al juzgarse nuestra labor se conozcan algunas limitaciones que también tenemos.

Un pedido de datos concretos, solicitados por nota del diputado que habla en nombre de su bloque, el día 15 del presente mes a la Caja de Previsión, motivó el expediente 762 letra "I" del año 1965, y según comunicación de la Caja, mi pedido lo elevaban a consulta del señor ministro.

El jueves pasado creo, si no estoy errado en la fecha, ante la urgencia de los plazos para tratar estos temas, y encontrándose ocasionalmente el señor ministro de Asuntos Sociales en el despacho de su colega de Economía, en donde estaba yo retirando otros datos que se me suministraron sin ningún requisito de expediente, se me informó que había evacuado favorablemente la consulta a la Caja para que me entregaran los datos solicitados.

Ante mi gestión inmediata ante el organismo, se me informó, primero que el expediente no había llegado y luego que sí lo había hecho posteriormente, pero que los datos los debían elevar de vuelta al señor ministro para que él "a posteriori" me los hiciera llegar; cosa que por otra parte, lo confirmó el señor ministro luego en forma personal. Lo cierto es que a 30 de noviembre, quince días después, el diputado que habla no los recibió ni ahora tiene ningún objeto que se me entreguen. Dejo así sentado el hecho porque considero una falta de consideración a un legislador que preocupado por temas requiere datos a dependencias del Poder Ejecutivo y no las puede conseguir.

Debo dejar sentado también que esta es la excepción, ya que en otras oportunidades hemos recibido rápidamente y sin problemas todo lo que requiriéramos. No ha pasado con todas las reparticiones, incluso con IDEVI que una vez me llenó la casa con elementos, carpetas, etcétera, que hacían a información que requeríamos para interpelar al señor ministro de Gobierno.

Por ello, señor presidente, el análisis de Previsión Social y otras reparticiones de la órbita del Ministerio de Asuntos Sociales, quedará para otra vez, ya que lógicamente, ante lo que me ocurría con respecto a esos organismos, me cuidé muy bien de solicitar otros elementos al I.P.P.V. y al Consejo de Salud Pública.

Lamento tener que decir estas cosas en ausencia del señor ministro de Asuntos Sociales, pero no tengo ninguna otra oportunidad de dejarlo plasmado

aquí para conocimiento de mis pares y para que conste en el Diario de Sesiones.

Y confío, señor presidente, en que habrá oportunidad —si todos duramos— que con los elementos necesarios de que me pueda proveer, podremos tener la presencia del señor ministro aquí en el recinto para analizar en profundidad ese y otros temas, en un plano de igualdad de posibilidades, sin dar ni pedir ventajas.

Hoy por aquello, y por la ausencia que acabo de mencionar, lógicamente no es el momento para tratarlo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia va a hacer leer por secretaría, porque cree oportuno que lo haga una nota enviada por el señor gobernador con respecto a la ausencia del señor ministro.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Viedma 30 de noviembre de 1965. Al señor presidente de la Legislatura, don Valentín de Prado. Su despacho. De mi consideración: Tengo el agrado de dirigirme a usted comunicándole que el señor Ministro de Asuntos Sociales doctor Aníbal Centeno no podrá concurrir a la sesión del día de la fecha en razón de hallarse indispuesto y por prescripción médica debe guardar reposo absoluto. Hago propicia la oportunidad para saludar al señor presidente con mi más atenta y distinguida consideración. Firmado: Carlos Ch. Nielsen, Gobernador.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. IZCO. — No he terminado, señor presidente.

SR. MINISTRO (Blanes). — Perdón es para una aclaración.

Quería decir que pese a su estado el doctor Centeno insistía, casi permanentemente, obsesivamente, en venir a dar a este recinto las razones de este presupuesto, pero que nosotros prácticamente dado su estado y la información del médico, lo disuadimos que así lo hiciera, porque de acuerdo a la información que ayer hemos tenido casi había estado en un principio de infarto cardíaco. Nada más.

SR. IZCO. — Yo creo que ha hecho bien el señor ministro estando en ese estado de salud en no asistir a la sesión, y hago sinceros votos en nombre propio y en el de mi bancada por su total y pronto restablecimiento.

Yo quiero para abundar un poco en este aspecto un poco molesto del tratamiento de un diputado por parte del Poder Ejecutivo en alguno de sus ministerios, leer lo que un diputado de la oposición que en el año 1959 decía cómo había podido desarrollar su labor. Decía el señor diputado Rionegro, que hoy lo estoy usando con exclusividad, aparentemente por razones circunstanciales para mis citas: que al presupuesto del año 1959 no ha sido posible analizarlo en cuanto se refiere a la ejecución del mismo; la falta de contraloría general, etcétera, etcétera, y algunas otras manifestaciones y después dice lo que interesa: "Debo reconocer con lealtad la actitud posiblemente única excepcional dentro de todas las provincias argentinas del Poder Ejecutivo de Río Negro, que facilitó a un sector de la oposición que interviniera, como si fuera una real auditoría, los



libros de contabilidad, expedientes y demás registros de la provincia, cosa que realmente agradezco".

Así pudo actuar aquél diputado de la oposición. Yo he manifestado cómo me he manejado en esta misma situación.

Dicho esto, señor presidente, considero completada y haber cumplido incluso mi propósito de no ser muy extenso, aunque quizás no haya cumplido el de haber sido breve, lo que anuncié al principio o en la primera parte de mi exposición.

Entiendo que sería el momento si la Cámara no opina en contrario, de que entremos a considerar, con la presencia, con el auxilio y el aporte que puedan hacer los señores ministros, algunos de los renglones que hacen al presupuesto. Concretamente me refería más que nada, al cálculo de los recursos sobretodo en el análisis de las rentas provinciales presentadas, dado que en alguna medida y en el orden nacional el señor ministro se habría adelantado en su informe al hacer conocer cifras más recientes, estimaciones de fechas más recientes para el año próximo, que en buena medida obviarían un análisis de esos importantes datos ya que estaríamos actuando desde el plano de las estimaciones, y en alguna medida con datos que reflejan otras cifras por ser más recientes del sector del Poder Ejecutivo, en el aspecto de la coparticipación en los impuestos y de leyes de ese tipo nacionales.

Quedan, sin embargo, a mi juicio, algunas otras consideraciones como las estimaciones de rentas del orden provincial y algunas estimaciones de recursos del orden nacional que no hacen al sistema de coparticipación.

Dejo así a consideración de la Cámara el método a seguir para ajustar y ajustarme a lo que en definitiva se disponga.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. SA PEREYRA. — ¿Me permite, señor ministro?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Quiero aclarar, señor presidente, algunos conceptos que hacen a las manifestaciones de señor miembro de la Comisión de Presupuesto, señor diputado Izco.

Pero quisiera, en homenaje al orden de esta sesión, declarar que nuestro bloque no va a aceptar que se pretenda imponerle a la Cámara un trabajo equivalente al que debemos cumplir en comisión, en lo que se refiere al tratamiento en particular de este proyecto que estamos considerando. Si el señor diputado quiere entrar en un examen exhaustivo, como ha manifestado, tendrá que solicitar que la Cámara se constituya en comisión, y entonces sí vamos a tratarlo como si estuviéramos en comisión. Quería aclarar eso nada más, señor presidente.

SR. IZCO. — Perdón, señor presidente: No tengo ningún inconveniente en que la Cámara se constituya en comisión pero quiero aclarar que mi deseo no es hacer un análisis exhaustivo. Creo que hay partidas que no se han analizado en comisión; incluso encuentro partidas que han sido incorporadas por el despacho de mayoría. Yo quisiera más bien que nos pudiéramos ceñir, no a un examen exhaus-

tivo en detalle, porque tengo que manifestar también que muchas de las partidas globales han sido desmenuzadas por los funcionarios que vinieron y aceptadas por la comisión sin ninguna objeción. Pero también es cierto que algunas partidas no fueron analizadas en comisión por falta de datos. No debemos olvidar, señor presidente, y lamento que sea un poco larga la interrupción, que las partidas vienen globales y de no tener el asesoramiento de cómo se componen no podemos tener la certeza. Si a eso agregamos que hay algunas partidas incorporadas al despacho que no estaban incorporadas al proyecto, más aún, porque entonces no tenemos fundamentos ni el conocimiento necesario para estimar la validez.

Y en cuanto a las partidas de subsidios, ocurre lo mismo. No se ha analizado o no se ha conocido cuál es la justificación de algunas sumas globales muy importantes que pueden estar justificadas y en ese caso las apoyaríamos. Pero que de no estarlo, pueden justificar la disidencia. Dejo así sentada la posición de este bloque sobre la flexibilidad de poner la Cámara en comisión pero también adelanto que de ninguna manera está en nuestro ánimo hacer un examen exhaustivo en la medida que pueda obviarse todo aquello que ya se ha conocido y aceptado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señores diputados: Presidencia hace saber que no hay ningún tema en discusión y que estamos tratando el proyecto en general. Por lo tanto cuando se llegue a la consideración en particular, se harán las discusiones que correspondan. Continúa con el uso de la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Señores legisladores: Vengo a este recinto para tratar de aclarar los principios que informan el presupuesto del Ministerio de Gobierno para el próximo ejercicio de 1966. En esta parte del tratamiento en general distraeré a los señores legisladores apenas quince minutos, por lo que les ruego su amable atención.

Al finalizar mi exposición dedicaré dos minutos a aclarar tres imputaciones hechas por el señor diputado Izco en lo que respecta a colonización, etcétera. No es propósito del que habla reseñar la actividad total de la secretaría a su cargo sino sólo brindar una síntesis que tratará de ser lo más ajustada posible sobre los planes para el año próximo, iniciando obras nuevas, concretando las ya iniciadas o planificando el quehacer para el subsiguiente ejercicio.

No escapará al elevado criterio de los señores legisladores, que el Ministerio de Gobierno es un ministerio que por su naturaleza, tiene la misión fundamental de marcar los lineamientos políticos del Poder Ejecutivo, pero además, no sólo se reduce a ello su quehacer, sino que a través de algunas direcciones, realiza actividades diversas; de contralor, como las que ejercita a través de la Dirección de Justicia; de seguridad y defensa, a través de la policía provincial; de publicidad legal insustituible, como el Boletín Oficial; de registración civil o inmobiliaria, a través de las respectivas direcciones. Intenta además, la solución del problema primordial para la provincia, desde el punto de vista socio-económico, por intermedio de la Dirección de Tierras



y procura finalmente el relevamiento catastral y topográfico del dilatado y rico territorio provincial. Para completar la reseña, de cuanto debe hacer la Secretaría de Estado, sirve de intermediario con el organismo de colonización máximo (IDEVI), entre sus naturales autoridades y el Poder Ejecutivo.

Para iniciar la explicación de los principales puntos del proyecto que estamos tratando, valga recordar las cifras globales que comprenden los principales incisos del Anexo 4 —Ministerio de Gobierno— en el corriente ejercicio y en el proyecto para el año 1966.

El presupuesto de 1965 fijaba un total de 493.173.275 pesos, mientras que el proyecto eleva esa cifra a 769.586.631 pesos; es decir, un incremento de 276.413.356 pesos para el total del ministerio.

Buscando la discriminación de la cifra global, podemos decir que mientras los gastos de funcionamiento eran en 1965 de 466.430.510 pesos, en el proyecto para el próximo ejercicio son del orden de los 738.345.391 y las inversiones saltan de los 26.742.765 a los 31.241.240. Y si seguimos en la diserción de las partidas presupuestarias veremos que dentro de los gastos de funcionamiento de los rubros principales que lo componen, presentan las siguientes diferencias: Gastos en Personal, de los 392.990.780 pesos del presupuesto vigente, se incrementa para llegar a los 643.465.936 pesos y el inciso 2º Otros Gastos, pasa de los 73.439.730 a los 94.879.455, lo que está indicando que es dentro de los gastos de funcionamiento y concretamente dentro de los gastos de personal, donde se encuentra el mayor incremento del proyecto de presupuesto que esta Legislatura trata. Pero tal vez convenga aclarar ahora, sin perjuicio de hacerlo más adelante en detalle, que los incrementos en gastos de personal, no con correlativos de aumentos en el número de agentes que revistan o revistarán en el Anexo 4. Así, en el total del ministerio, existían aprobados por esta Legislatura, 1740 vacantes para el corriente ejercicio y en el proyecto elevado por el Poder Ejecutivo solicita la aprobación de 1.739, es decir, prácticamente se mantiene el número de agentes a emplear en el próximo ejercicio presupuestario. Lo que indica que el aumento del 51,03 por ciento en el total de pesos de gastos en personal, se debe exclusivamente al mayor haber a percibir los agentes, indicativo por otra parte, del principio fundamental que informa el presupuesto del ministerio; racionalización administrativa, en aras del mejor sueldo para el agente, lo que se traducirá en mayor rendimiento a cambio de una mejor retribución.

Pero procurando seguir en este análisis de las grandes cifras presupuestarias de la Secretaría de Gobierno, podemos afirmar que el incremento, no ya dentro de los diversos incisos que forman el presupuesto, sino en el análisis de los items correspondientes, el mayor incremento decía, corresponde al Item Policía, que en total de gastos e inversiones supera los 376.500.570 pesos, autorizados para el ejercicio que fenece, para alcanzar la cifra tope de 541.325.731 pesos, que significa un incremento del 67,88 %, y no podía ser de otra manera, que fuera

en el Item 10, donde se reserva el gran incremento, pues es propósito del Poder Ejecutivo, según lo ha confesado en reiteradas oportunidades, el dar prioridad, destinada a dar solución a los grandes problemas del Ministerio de Gobierno para el próximo año: a la policía provincial y a los organismos que tienden a terminar el problema de la tierra pública.

En el análisis de las cifras correspondientes a la policía observamos que los gastos de inversiones superan los 7.710.000 pesos, correspondientes al ejercicio 1965 para alcanzar los 10.750.000 pesos, incremento que si bien no notable, alcanzará para sufragar los planes previstos, destinados a solucionar problemas inminentes y ya postergados en ejercicios anteriores.

Entre estos problemas, merece recordarse, por ser ya conocido, el que se plantea en la casi totalidad de los destacamentos policiales, del interior, donde la gran mayoría de ellos carece de los moblajes mínimos indispensables para su funcionamiento.

Es propósito de este Ministerio, proveer esos elementos fundamentales, en el curso de 1966. Por otra parte, se prevé además la adquisición de vehículos destinados a la renovación de la flota destinada a las distintas dependencias; el uso incesante y durante varios años, de algunas unidades, ha hecho que se haga imprescindible la renovación sistemática que en el curso de 1966 se iniciará. Pero dentro de los gastos del Item 10 merecen destacarse los destinados al inciso 1º - Gastos en Personal.

Durante varios años, se ha desconocido la importancia fundamental que reviste para la sociedad el contar con personal policial técnicamente bien dotado, moralmente sano y personalmente capacitado, única manera de que los bienes y los individuos de la comunidad estén a buen resguardo.

En este aspecto, el Ministerio se ha propuesto tecnificar en lo posible al personal policial, así como prepararlo convenientemente para el mejor desempeño de sus funciones. Claro está, que todo esfuerzo que en este sentido se haga, debe dirigirse en primer lugar, a lograr un verdadero espíritu policial, en los hombres que componen la institución.

Para lograr plenamente el fin propuesto, es absolutamente imprescindible seleccionar el personal y asegurarle ingresos suficientes, que se encuentren por encima de los que perciban en otras actividades, pues el esfuerzo que se requiera deberá ser remunerado.

En el presupuesto de 1966, se disminuye el número de agentes con respecto a 1965; así de 700 vacantes, se reduce a 600, elevándose los sueldos básicos de 9.000 pesos a 16.500 pesos. Sueldo que consideramos será lo suficientemente atractivo, para interesar el ingreso a la Repartición.

De nada sirve contar en el presupuesto con 700 vacantes, si sólo pueden cubrirse 520, pues los sacrificios que la policía exige a sus esforzados hombres, no pueden tener como premio una retribución que no sirva para atender las condiciones mínimas de habitabilidad y confort que los momentos actuales exigen a los que viven en sociedad.

El comparar las escalas de sueldos entre las distintas jerarquías del presupuesto 1965 con el pre-



yecto para 1966, servirá para demostrar que el Poder Ejecutivo está dispuesto a jerarquizar económicamente al personal de las fuerzas de seguridad y defensa. La prioridad otorgada, a que hice mención, se concreta pues, en el proyecto que espero será aprobado.

Otro de los aspectos a que habrá de prestarse la atención preferente, en el curso del próximo ejercicio, es el problema que plantea la Dirección de Catastro y Topografía de la Provincia.

El presupuesto para 1965 autorizaba el gasto total general de 31.819.455 pesos, cifra que el proyecto eleva para el próximo ejercicio a 53.834.110, es decir, un incremento de 22.014.655 pesos moneda nacional.

Procurando analizar en detalle las cifras globales mencionadas, observamos que mientras las inversiones pasan de los 4.898.765 pesos a 5.824.840 pesos, aumento que no es significativo, los gastos de personal superan los 19.658.460 pesos para alcanzar los 41.342.520 pesos, es decir un incremento de 21.684.060 pesos.

Pero antes de continuar el análisis de las cifras presupuestarias, conviene recordar el destino que habrá de darse a los créditos que se solicitan, valga entonces mencionar, aunque sólo sea a título de síntesis, los planes concretos que habrán de ejecutarse.

En primer lugar señalo que habremos de procurar, a través de Catastro, el relevamiento catastral de Sierra Grande, lugar donde se levantará el complejo siderúrgico de magnitud nacional; se hará además el levantamiento de General Roca y de Isla Grande de Choele Choel.

Por otra parte, irán in crescendo las inspecciones de mensuras en distintas secciones de la provincia de acuerdo al plan trazado para 1965 ya en ejecución.

Pero donde el plan de catastro resulta más ambicioso es en lo referente a la preparación del catastro provincial, que tal como lo indica la técnica moderna en esta materia, es el índice de cada unidad parcelaria, acompañado de la historia completa del predio en un registro numérico acompañado del plano correspondiente. Como es de suponer, la puesta en marcha de la organización y realización del catastro provincial en el curso de 1966, materia en la cual nada se ha hecho por razones que no viene al caso explicar, la puesta en marcha del catastro, decía, justificará plenamente el monto presupuestario para 1966.

Claro está que todo plan de trabajo estará supeditado a la solución del problema primordial de la Dirección, problema que radica fundamentalmente en la falta de local y consecuentemente en la falta de espacio. No podrá pretenderse aumentar el exiguo número de profesionales ni obtener un mayor rendimiento mientras se trabaje en las condiciones actuales. Aclaro que se trabaja hasta en los baños.

De ahí que esperamos concretar en los primeros meses de 1966 la construcción de una planta de oficinas donde funcionarán las direcciones de Catastro y Tierras, organismos que tienen amplia relación y que soportan problemas similares.

Procuraremos realizar el análisis del presupuesto

de la Dirección de Tierras, uno de los organismos en los cuales el Poder Ejecutivo tiene centradas grandes esperanzas en el plan de acción del año 1966.

En las grandes cifras que componen el cálculo de gastos para el futuro ejercicio, se ha previsto, al igual que en el resto del Ministerio, una auténtica racionalización administrativa y una correcta inversión. Este acierto puede ser fácilmente demostrado comparando el presupuesto del ejercicio que finaliza con el proyecto elevado por el Poder Ejecutivo.

En el paralelo de ambas cifras veremos que el total de gastos para 1965 era de 26.500.950 pesos, total que se eleva a la suma de 41.439.528 pesos, es decir un incremento en más de 14.938.578 pesos.

El total para el próximo ejercicio puede descomponerse en la forma siguiente: Gastos de personal 26.216.888, superior a los 16.086.950 del ejercicio anterior en 10.129.938 incremento ampliamente justificado por el incremento en los sueldos de personal, solamente en sueldos, ya que el número de agentes se disminuye de 78 a 70, cantidad de personal que el Poder Ejecutivo entiende suficiente para el desempeño normal y ágil de la dirección.

Los gastos generales, por su parte superan los 5.060.000 previstos para 1965, hasta alcanzar los 8.622.640 es decir, un incremento de 3.562.640, incremento que se justifica fundamentalmente por el mayor gasto en viáticos y movilidad y combustibles y lubricantes, partidas absolutamente indispensables para las inspecciones en gran escala que la dirección tiene previstas como manera principal, de solucionar in situ, los innumerables litigios entre los pobladores.

Por último, en la partida de inversiones, se observa un incremento en el orden de 1.240.000 pesos con respecto al presupuesto de 1965, alcanzando en total la partida, la suma de 6.600.000 pesos.

Con estos créditos que solicitamos a la aprobación de la Cámara, estamos convencidos de lograr las metas que fija el plan de labor para la dirección de Tierras. Plan de labor que consiste fundamentalmente en solucionar buena cantidad de problemas que el manejo de la tierra pública plantea. Será necesario llegar en forma permanente a todos los rincones provinciales donde existan pobladores de tierras fiscales para solucionar los litigios, etcétera.

Pretendemos, por otra parte, en íntima relación con la dirección de Catastro de la provincia, hacer el relevamiento de Catriel y Choele Choel, para saber a ciencia cierta las reales superficies ocupadas, el carácter de las mismas, la capacidad de trabajo y el capital de los pobladores, así como el tipo de explotación y las superficies disponibles.

En síntesis, el objetivo fundamental del ministerio a través de la Dirección de Tierras, es otorgar la mayor cantidad de títulos de propiedad a los actuales ocupantes. Este imperativo de naturaleza social y económica, será cumplido en el curso de 1966.

Veamos ahora, algunos aspectos fundamentales que deben considerarse, para un análisis correcto del presupuesto de la Dirección del Boletín Oficial y Talleres Gráficos.



Esta Legislatura aprobó para 1965, una autorización de gastos por un total de 20.770.700 pesos para el ejercicio 1965, el presupuesto que se incrementó a 27.538.040 aproximadamente, lo que significa un aumento de 6.587.340, aumento que encuentra en los gastos de personal, el incremento más significativo pues de 12.910.700 del ejercicio anterior, se pasa a los 22.919.540 pesos, mientras que el número de vacantes crece en igual período de 52 a 68 agentes, aumento que se produce en el personal obrero que pasa de 33 a 46 agentes. La razón fundamental, que ha existido en la Dirección para este notable incremento de personal, es la necesidad de adecuar el número de operarios a las crecientes necesidades, que el Boletín Oficial experimenta año tras año.

Es propósito de la dirección el editar en forma bisemanal el Boletín Oficial, conforme lo expresa en su proyecto que se encuentra a estudio del ministerio en estos momentos. Como puede comprenderse, el proyecto tiene extraordinaria importancia, para la agilidad de las informaciones oficiales, y es paso previo para la concreción del Boletín Oficial diario, al cual se llegará cuando las necesidades crecientes de la provincia así lo exijan.

Por otra parte, en el curso de 1965, se han incorporado nuevas maquinarias al Boletín Oficial, las que requieren personal especializado para su manejo y correcta conservación, de esta manera, se asegura que la realización de trabajos para la administración que sean solicitados, así como la impresión de los diarios de sesiones, tarea a la que se prestará preferente atención, sean realizados con la prontitud que es de desear.

En la Dirección de Asuntos Municipales, se contempla un ambicioso plan destinado a cumplir su cometido con mayor eficacia, es propósito de la Dirección el llegar en forma permanente a cada uno de los municipios de la Provincia, en misión de asesoramiento y orientación.

Sabido es que la Constitución Provincial y la Ley Nº 33 otorgan al Poder municipal una autonomía tan absoluta que impide todo tipo de intromisión, por parte del Poder Central.

Es evidente que paralelo a esa amplia libertad de acción, es dable observar que no siempre el elemento humano que debe aplicar las disposiciones, se encuentra técnicamente capacitado para esa misión, fundamentalmente en los municipios pequeños y que recién nacen a la vida comunal. La preparación de ordenanzas impositivas, la aplicación e interpretación de leyes, la confección del presupuesto municipal, son problemas que requieren la opinión del técnico, no siempre disponible en los municipios menores.

Ahí está la misión y el deber del Ministerio a través de la Dirección de Asuntos Municipales: llevar el asesoramiento y la orientación para el mejor desempeño de su importante y difícil tarea que el gobierno municipal tiene asignado.

De ahí que en el presupuesto de 1966, se prevea el nombramiento de un Subdirector y un Contador o Perito para destinarlos al cumplimiento del propósito antes mencionado.

Por otra parte, es intención del Poder Ejecutivo

el crear comisiones vecinales en distintos lugares del territorio provincial, especialmente en la zona sur, donde hasta hoy los esforzados habitantes de esas regiones, no cuentan con los beneficios de la acción municipal.

Esta Legislatura tratará oportunamente los proyectos que en tal sentido ha de remitir el Poder Ejecutivo y que ya se encuentran en la etapa final de estudio.

Ha sido especial preocupación del Ministerio de Gobierno, el posibilitar un quehacer cada vez más provechoso de todos los municipios.

El Poder Ejecutivo entiende que es a través de la acción municipal donde pueden satisfacerse las necesidades primigenias de los pequeños grupos humanos. El dilatado territorio provincial, impide al Poder Ejecutivo el llegar con la asiduidad y la rapidez como sería de desear, para atender los problemas que casi a diario se presentan, por el contrario, el poder municipal, en el contacto permanente logra prestar la asistencia que las necesidades requieren. Pero los recursos municipales, a veces resultan insuficientes para cumplir el fin antes dicho, los problemas son innúmeros y se requieren fondos que sólo con la ayuda del poder central pueden ser provistos.

Escuelas, bibliotecas, entidades deportivas y sociales, bomberos, sindicatos y cuanto manifestación cultural y/o artísticas se realizan en la provincia, necesita del permanente auxilio financiero del poder público y a él concurren.

Este Poder Ejecutivo puede jactarse como pocos, de haber prestado a los distintos municipios de la provincia, cuánta ayuda han requerido, cuando se ha observado que era para fines elevados y de auténtico sentido social, podría dar cifras explicativas de lo que acabo de expresar, pero sólo mencionaré que destinados a institutos de enseñanza los municipios han dado subsidios, con fondos provistos por el Poder Ejecutivo, por valor de 2.310.000 pesos, en los diez meses del corriente ejercicio, y destinados a obras municipales, de conformidad a solicitudes de los diversos municipios, se han otorgado subsidios por valor de 2.120.000 pesos, lo que está indicando que en estos dos rubros, se han distribuido aproximadamente cinco millones de pesos, que han ido a solucionar problemas, que sólo el auxilio financiero oportuno del Poder Ejecutivo pudo solventar.

No sería exagerado decir, señores legisladores, que aproximadamente un 35 por ciento de las solicitudes de los diversos municipios ha quedado retenido en el Ministerio, por la imposibilidad financiera de satisfacerlas.

Los hombres del interior de la provincia quieren trabajar y construir para la comunidad, y es deber del gobierno central acudir en su ayuda, facilitándoles los medios para que esas inquietudes sean palpables realidades, de ahí que en el proyecto de presupuesto que la Cámara trata para el ejercicio 1966 se duplique la cifra autorizada en el ejercicio anterior.

Estamos convencidos de que la cantidad solicitada contará con el voto unánime de los señores le-



gisladores, que no ignoran que en el curso de 1965 se hizo con los fondos entonces otorgados.

Pongo a la elevada consideración de la Cámara los elementos que obran sobre mi banca, ilustrativos de la distribución realizada, agregando que los subsidios que se han otorgado no han sido únicamente para los municipios en que predomina la Unión Cívica Radical del Pueblo. Tanto es así, que los municipios opositores al gobierno, como Cinco Saltos, Fernández Oro, Guardia Mitre, Los Menucos, Maquinchao, San Antonio Oeste, San Carlos de Bariloche y Viedma han recibido subsidios que totalizan la suma de 2.090.000 pesos.

No creo necesario, señores legisladores, continuar con la explicación del presupuesto, del resto de las direcciones que componen el Ministerio de Gobierno, pues la sola lectura de las cifras y su comparación con las autorizadas para el año 1965 dará la pauta de qué es lo que desea realizarse en el curso del próximo ejercicio. Valga recordar solamente que el propósito fundamental y principio rector de todo el presupuesto del Ministerio de Gobierno ha sido el racionalizar el personal elevando sus retribuciones y categorías.

Las inversiones han sido contenidas a su mínima expresión, evitando en todo sentido los gastos superfluos. Con estos principios fundamentales se ha trabajado en la confección del presupuesto para el próximo ejercicio en la secretaría a mi cargo. Para repetir un concepto ya dicho con anterioridad, se buscará el menor número de personal, se racionalizarán las tareas a cumplir por cada uno de los agentes, se agilizarán en la medida de lo posible los trámites administrativos y se contendrán las inversiones no productivas buscando siempre una prestación de servicios más efectiva y económica para el Estado.

En la seguridad de que los señores diputados que componen esta Cámara sabrán interpretar y comprender el espíritu que orientó la confección del presupuesto, pongo a disposición de todos las planillas que discriminan en forma parcial las grandes partidas principales. Agradezco, para terminar, el haberme permitido mi sucinta exposición en este recinto.

Y ahora, si se me permite, quisiera hacer una aclaración a unas palabras del señor diputado Izco. En lo que respecta a Colonización, en efecto el ítem 11 prevé solamente un director y dos empleados administrativos de categoría 15 y 10. Los gastos asimismo son ínfimos, ya que sólo alcanzan la suma de 85.000 pesos, es decir, los considerados estrictamente indispensables. La Dirección de Colonización tendrá por objeto, una vez que se consiga personal de experiencia en la materia, todo lo relacionado con colonización en la provincia, especialmente lo vinculado con la radicación de extranjeros.

En la actualidad, los extranjeros que se radican, por ejemplo la colonia de sudcoreanos, se han visto huérfanos de apoyo por parte de este ministerio, quien ha debido encomendar a la Dirección de Asuntos Municipales, tareas que no le son propias.

Es propósito del Poder Ejecutivo encomendar la preparación de planes de colonización en gran escala, para poder explotar zonas ricas no debidamen-

te explotadas a pesar de sus inmensas posibilidades. Consideramos que para la tarea de planificación no es necesario un gran número de personal, sino un reducido grupo de trabajo que con el auxilio de otras reparticiones, tales como la Dirección de Tierras y la Secretaría Técnica, pueden aconsejar la declaración de zonas colonizables y propender a la radicación de colonos en gran escala. Actualmente se atiende la radicación de exilados argelinos, lo que con un estudio exhaustivo y un asesoramiento eficaz y oportuno traerá un positivo ingreso masivo a la provincia.

Prever vacantes que no se cubrirán o prever gastos innecesarios, no es la técnica aconsejable ni aplicable en el Ministerio de Gobierno.

En lo que respecta al por qué depende del Ministerio de Gobierno la Dirección de Tierras, lo puede encontrar, señor diputado, en el decreto-ley 67 del 18 de marzo de 1963, o sea antes de asumir sus funciones el actual gobierno. Un decreto-ley es de forma ejecutiva y de fuerza legislativa y la presente Cámara ha reconocido su vigencia en el día de ayer al discutir el organigrama de Obras Públicas. Nada más.

SR. IZCO. — Pido la palabra porque he sido aludido y deseo contestar.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Bien, señor presidente y señor ministro, voy a contestar brevemente las dos observaciones que, amablemente incluso, el señor ministro me ha recordado.

Con respecto a colonización, en alguna medida yo me he basado en el debate que sobre este mismo aspecto hubo el año pasado. No me animaría a afirmar si las condiciones han variado totalmente, pero sí los hechos que me llevaron a afirmar la aparente innecesaria Dirección de Colonización, surgida de un debate que con permiso de la presidencia me voy a permitir leer en sus partes pertinentes, que es del 30 de diciembre de 1964.

Se dice en un momento dado por el señor diputado Gaitán: "Me llama un poco la atención que se repitiera esta dirección que está en el presupuesto del sesenta y cuatro, porque honestamente nunca había oído hablar de que existiera, de que tuviera real vigencia ese organismo y asimismo, para colmo de males, la Dirección de Tierras tiene un nombre que dice Dirección de Tierras y Colonias. Es decir, que existe una Dirección de Colonias y existiría otra Dirección de Colonización". Posteriormente contesta el señor diputado Sa Pereyra: "Creo que coincidimos totalmente en la falta de justificación del organismo funcionando como dirección. Casualmente ya me he referido a la planificación que se ha hecho en la Dirección de Tierras y a lo que particularmente en comisión hemos coincidido con un concepto más amplio y más integral para el futuro plan de trabajo. Esta es la repetición de una dirección que funcionaba cuando posiblemente no se había pensado en la solución integral en que ahora se piensa. Entiendo que esto tiene que necesariamente transformarse dentro de la Dirección de Tierras, en un Departamento de Colonización". El se-



ñor diputado Gaitán contesta: "Exactamente, señor diputado. Por eso me llama la atención que sea otro organismo de la misma jerarquía que, aparentemente a través de los cálculos presupuestarios, aunque no tenga más amplitud, es de la misma jerarquía". Se hacen otras acotaciones no muy constructivas, digamos así; estoy salteando algunas cosas que no convendría decir las.

"La idea, y lo que debe quedar aclarado es esto: Como dirección no puede ni debe funcionar, sino como un departamento de colonización, ni creo que le convenga al Poder Ejecutivo el funcionamiento de este. Señor Gaitán: Espero, señor diputado, que el año que viene el presupuesto que nos manden se atenga a estas expresiones que se han vertido, y se suprime esto que, personalmente pienso, es totalmente innecesario", dice por último el diputado Sa Pereyra: "Señor presidente: Voy a terminar haciendo aquí, a los efectos de lo que decía el señor diputado, un pequeño y modesto voto de fe. Hay algunos datos que inciden para que tal vez, en este problema innerente a la Dirección de Tierras y Colonias, tome los buenos caminos". Y después, lógicamente, no tiene mayor importancia lo que sigue.

Yo insisto en el hecho de no existir en el plano de lo objetivo y en aquello que habría quedado como una expresión de deseos de la Cámara en su momento. Lógicamente que esto no invalida que cuando el Poder Ejecutivo tiene mejores razones o más frescas razones, diría así, que en las que en aquél momento se pudieron tener, podemos cambiar de opinión. Yo no voy a adelantar juicio pero acepto que estamos en 1965 tratando el mismo tema.

En cuanto a tierras, para terminar, efectivamente el decreto ley coloca a la Dirección de Tierras dentro de la órbita, por eso es que tal vez el señor ministro recuerde, que yo no hice objeción a que iba a funcionar mejor o peor, sino que me parecía que iba a cumplir —dentro de la órbita del Ministerio de Economía— más la función que había previsto en la ley. En fin, en alguna medida quise decir que la ley de tierras era un poco más importante que un decreto ley fijando el organigrama. Se me ocurre que la ley de tierras al fijar el organismo ha tenido una misión más amplia o mejores razones tal vez que la simple enunciación en un decreto ley de un aspecto de tipo administrativo; lógicamente dejando a salvo, como es lógico que sea, que eso no signifique que la dirección funcione mejor o peor, sino que se ajustaría mejor a lo que la ley en su momento preveía para esa dirección u organización. Nada más, y muchas gracias, señor ministro, por la aclaración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Señor diputado: Yo me ajusto a la ley vigente, y la que usted ha leído es interesante por cierto, pero a lo mejor hubieran sido más jugosas las hojas que se salteó. (Risas).

En lo que respecta a este Ministerio, del debate de la Cámara, creo que no obliga al Poder Ejecutivo; la posición de éste es la que yo he expresado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente, señores legisladores, señores ministros: La bancada Demócrata de Río Negro ha firmado el despacho favorablemente para el presupuesto del año 1966. Ha dicho recientemente un profesor de economía que el presupuesto más desastroso que tiene el país es el que va a tratar la Cámara de Diputados de la Nación. Creo que los grandes errores o los grandes defectos no nacen ni le competen a la actual conducción gubernamental nacional o provincial; estos grandes errores económicos del país han nacido, y hay que decirlo con toda honestidad, después de la época nefasta en que las arcas nacionales fueron saqueadas durante la dictadura peronista, y ahí nació el mal de nuestro país.

Y nosotros no vamos a arreglar nuestra economía en cinco o seis meses, en uno o dos años. Cada uno debe aportar el cupo de paciencia necesario que este país requiere, y nosotros estamos en esta tónica de saber esperar. Es muy probable, señor presidente, que en este proyecto de ley existan algunas deficiencias, pero también es cierto que debe existir un poco de buena voluntad para que esos errores, ya sea en comisión, ya sea en el recinto, sean superados, de manera tal que saquemos un presupuesto para nuestra provincia.

Reconozco la capacidad incuestionable de muchos de mis colegas en este aspecto económico. Yo no la poseo, señor presidente, pero obramos con sentido común. A la provincia hay que darle los medios y tenemos que fijarnos positivamente en lo grueso, en lo que hace a la visión provincial y no entrar en el campo de las menudencias, que siempre destruyen.

He escuchado atentamente al señor ministro de Economía, que ha enfocado el panorama con espíritu perfecto de estadista. Tengo mis objeciones que hacer con respecto a su exposición porque creo que mi provincia se compone de cuatro o cinco complejos económicos fundamentales que hacen a la superación de la provincia, y me llama la atención que no se me haya contestado con respecto a ese gran complejo, que ya no es provincial sino que tiene trascendencia nacional e internacional: Sierra Grande. Es una cosa que me llama la atención, señor presidente. Hemos machacado constantemente sobre este tema y yo creo que si los funcionarios del Poder Ejecutivo no entran en las cosas grandes de la provincia, entonces estamos cayendo en esa política que no es el arte de gobernar sino que es el arte de juntar votos.

Tengo anotados una serie de elementos de juicio del presupuesto provincial pero no los voy a desmenuzar en homenaje al poco tiempo de que disponemos para su tratamiento. Repito que vamos a poner nuestra mejor buena voluntad para que este elemento necesario para el desenvolvimiento de la provincia sea finiquitado a la mayor brevedad. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Quiero



hacer algunas aclaraciones porque he sido aludido en este debate por el señor diputado Izco.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señor diputado Sa Pereyra: ¿Va usted a hacer uso de la palabra o va hacer una aclaración? Porque tengo otros señores diputados anotados.

SR. SA PEREYRA. — Sí, es una aclaración no voy a hacer un discurso, señor presidente.

Quiero aclarar, señor presidente, que mis conceptos, mis intervenciones, jamás han llevado la intención de obligar al Poder Ejecutivo, sino simplemente la de expresar una idea en uso de un derecho.

En segundo lugar, yo no comprometí, en lo que respecta a la Dirección del Aborigen ni a la Dirección de Colonización, mi concepto de siempre. Y mantengo hoy como entonces el mismo concepto en lo que se refiere a la solución integral: y entiendo que en este mismo momento, señor presidente, las condiciones siguen estando, a pesar de no contar con una imputación precisa en el presupuesto.

La Dirección de Tierras en su funcionamiento actual, tiene personal que está velando por los intereses del indígena y prueba de ello es la representación que tuvo en el problema del expediente de la tribu Anealao, que hemos tratado hace poco tiempo en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Quiere decir que esa preocupación agoreira, en la que a través del buceo político, ve sombras donde no hay, no tiene ninguna trascendencia ni modifica en nada la consideración que hemos hecho para el proyecto que tenemos en consideración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente, señores ministros del Poder Ejecutivo: No voy a entrar a este debate para hacer una apreciación de números o cálculos del presupuesto que está considerando en general esta Cámara; pero si me voy a referir a la eliminación de una dirección que ya en la práctica, este Poder Ejecutivo estaba remitiendo al archivo. Me refiero a la Dirección del Aborigen, ley número 109, dictada por esta Legislatura el 29 de septiembre de 1959.

Ese olvido premeditado del Poder Ejecutivo con relación a la aplicación de la ley 109, hizo que nuestra bancada, en tres oportunidades, formulara pedidos de informes al Poder Ejecutivo, sin tener en ninguna de esas oportunidades la correspondiente respuesta.

El serio problema que afecta a la comunidad aborigen viene desde muy lejos y pese a dictarse disposiciones tendientes a solucionar sus problemas, éstos siguen vigentes. Si nos remontamos al siglo pasado, encontramos las primeras legislaciones del país en beneficio de las tribus indígenas. Así por ejemplo, el problema del aborigen fue considerado ya en 1811, un año después de la Revolución de Mayo. Para ser más exacto, el 1 de setiembre de 1811, Tomás Valle como presidente e Hipólito Vieytes como secretario, firman el primer decreto de la Asamblea General aboliendo una serie de situaciones que pesaban sobre los indígenas.

SR. SA PEREYRA. — Estamos tratando el presupuesto de la provincia, señor presidente.

SR. CHUCAIR. — Pero creo que, por sobre todas las cosas, es de extrema importancia el decreto 197 ratificado por el Congreso Nacional en el año 1958, por unanimidad de los sectores que integran las Cámaras.

Ese convenio dice en su artículo 2º, inciso 1) que: "Incumbirá principalmente a los gobiernos desarrollar programas coordinados y sistemáticos con miras a la protección de las poblaciones en cuestión y a su integración progresiva en la vida de sus respectivos países".

Más adelante dice el artículo 4º...

SR. SA PEREYRA. — Solicito, señor presidente, que el señor diputado se circunscriba al tema de la sesión; no podemos hacer aquí la historia del aborigen, si no lo estamos tratando.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia entiende que el señor diputado está relacionando el tema a que se refirió en un primer momento, por lo que no le hizo la interrupción que podría corresponder, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — Está haciendo la historia del aborigen y eso no tiene nada que con el presupuesto.

SR. CHUCAIR. — La estoy haciendo para fundamentar el pedido que voy a realizar posteriormente, de que se incluya en la ley de presupuesto la Dirección del Aborigen.

Más adelante cita en su artículo 4º, "al aplicar las disposiciones del presente convenio relativas a la integración de las poblaciones en cuestión se deberá: a) Tomar debidamente en consideración los valores culturales de dichas poblaciones, así como la naturaleza de los problemas que se les plantean, tanto colectiva como individualmente, cuando se hallan expuestas a cambios de orden social y económico; b) Tener presente el peligro que puede resultar del quebrantamiento de los valores y de las instituciones de dichas poblaciones, a menos que puedan ser remplazados adecuadamente y con el consentimiento de los grupos interesados; c) Tratar de allanar las dificultades de la adaptación de dichas poblaciones a nuevas condiciones de vida y de trabajo".

El artículo 6º del referido convenio dice: "El mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo, así como del nivel educativo de las poblaciones en cuestión deberá ser objeto de alta prioridad en los planes globales de desarrollo económico de las regiones en que ellas habiten. Los proyectos especiales de desarrollo deberán también ser concebidos de suerte que favorezcan dicho mejoramiento".

Dice el artículo 7º en su inciso 1º: "Al definir los derechos y las obligaciones de las poblaciones en cuestión, se deberán tomar en consideración su derecho consuetudinario". He aquí otra afirmación más por qué deseamos preservar esas tierras: deseamos preservarlas para ellos, que son sus primeros habitantes y sus legítimos poseedores.

Y termina esa disposición de 1811 que sigue teniendo vigencia en nuestros días, dice más adelante, en su artículo 13 inciso 2º —si parece que fuera hecho para la provincia de Río Negro este inciso:—"Se deberán adoptar medidas para impedir que personas extrañas a dichas poblaciones puedan apro-



vechase de esas costumbres o de la ignorancia de las leyes por parte de sus miembros para obtener la propiedad o el uso de las tierras que les pertenezcan”.

Más adelante, señor presidente, podemos observar que en el año 1951 en La Paz y en el año 1954 en Ginebra...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado: Ahora presidencia entiende que está fuera de la cuestión...

SR. BASSE. — No está fuera de la cuestión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia pensó que usted estaba encuadrado dentro del artículo 100 del Reglamento, pero ve que no es así; por lo consiguiente solicita que vuelva al tema en cuestión.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Ya no puedo volver.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No está en el tema, señor diputado.

SR. CHUCAIR. — Me estoy refiriendo a una dirección que ha sido eliminada del presupuesto y yo quiero justificar, con algunos fundamentos, que esta dirección debe permanecer en el presupuesto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Me puedo decir en qué lugar del presupuesto está la dirección que usted está comentando?

SR. CHUCAIR. — Tiene que estar, señor presidente, pero ha sido eliminada por la simple ley de presupuesto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Eso debió haberle arreglado en comisión. Por lo tanto vuelvo a repetirle que esta fuera de la cuestión.

SR. CHUCAIR. — No estoy fuera de la cuestión, señor presidente. Además solicito una consideración, nosotros hemos escuchado aquí largas conversaciones del presupuesto y algunas veces alejadas de él.

SR. SA PEREYRA. — No puede el señor legislador volver a hablar de la época de Colón.

— Hablan varios señores diputados simultáneamente mientras suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Voy a continuar, señor presidente, y solicito que no se me interrumpa en el uso de la palabra.

SR. IZCO: Hay que ser tolerantes en la medida en que lo somos nosotros.

— Suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Tuvieron problemas de tolerancia al comienzo del debate, señor diputado.

— Suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Voy a ser breve, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado: Presidencia le va a permitir que continúe refiriéndose al problema de la Dirección del Aborigen, pero relacionado a la provincia de Río Negro.

SR. CHUCAIR. — Muy bien, señor presidente.

Después de estas consideraciones relacionadas con el aspecto que nos preocupa, desearía saber si el

Poder Ejecutivo entiende que es innecesario el funcionamiento de la Dirección del Aborigen o si estima que los aborígenes de nuestra provincia no necesitan atención alguna y que sus problemas están totalmente solucionados.

Quisiera saber asimismo, si el Poder Ejecutivo cree que es innecesaria esa Dirección, que explique por qué razones se está ocupando de este delicado problema social la Universidad de Buenos Aires, que está trabajando en la elaboración de un proyecto tendiente a crear el Instituto Nacional Indigenista, como entidad autárquica, para lograr una acción relacionada al desarrollo económico, social, cultural y tuitivo de las tribus radicadas en el territorio de la República; y la creación de un Banco de Fomento destinado a otorgar créditos a las mismas para que puedan desenvolverse normalmente. Debo hacer notar que ese proyecto en marcha adopta como título preliminar los alcances del convenio discutido en la cuadragésima reunión celebrada en Ginebra en 1957, para la organización internacional del trabajo, a efectos de que no existan sectores humanos víctimas de la explotación.

Nos llama poderosamente la atención, señor presidente, que mientras en el orden internacional existe una preocupación por los problemas de esos sectores de la población, en nuestra provincia el Poder Ejecutivo tira por la borda un organismo creado precisamente para la defensa de los intereses aborígenes a fin de que puedan mejorar su nivel de vida social, cultural y económico y proteger con criterio orgánico y moderno al aborigen y a su familia hasta incorporarlos a la comunidad en igualdad de condiciones. Estos fueron los fines principales que nos animaron cuando creamos la Dirección del Aborigen en esta Legislatura. Aparte de eso, debe propender a la creación de escuelas especializadas, cuidando en especial los aspectos sanitarios y sociales que afligen con mayor incidencia a esta población.

Es absurdo que en Río Negro comience a desaparecer la Dirección de Aborigen cuando el presidente Illia, en su mensaje del 1º de mayo de 1964, dice refiriéndose a este aspecto: “El problema de las comunidades indígenas existentes se examinará aprovechando la experiencia universitaria, para formular una política coherente y positiva que permita la integración de muchos millares de compatriotas a su propia nacionalidad”.

Hay además otro hecho positivo en esta materia: el 16 de julio de 1956 y el presidente Aramburu, el vicepresidente Rojas y los ministros Landaburu, Blanco, Osorio Arana, Hartung y Krausse firman un decreto ley que lleva el número 12969, que dispone la disolución de la Dirección del Aborigen, entregando a las provincias la superintendencia de todos los intereses a su custodia para asegurar las facultades de aquellos mediante una vigilancia más cercana para que no sean molestados en su tranquila radicación —textuales palabras del decreto— surgiendo en consecuencia un decreto provincial que lleva la firma del entonces ministro de Asuntos Sociales, Salvador Alfredo Kossman.

Es así cómo en distintas épocas se ha intentado



realizar algo para protegerlos de la usurpación de sus tierras en la mayoría de los casos, por eso me preocupa, como conocedor de este problema, la despreocupación del Poder Ejecutivo, el que por otra parte no debe ignorar que con frecuencia la Dirección de Tierras es receptáculo de denuncias que hacen aborígenes que ven invadidas sus tierras por quienes se sienten amparados, a veces, y otras recurriendo a cualquier método para adueñarse de su superficies que no le corresponde.

SR. LAPUENTE. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Chucair: ¿Le permite una interrupción al señor diputado Lapuente?

SR. CHUCAIR. — Sí, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Lapuente.

SR. LAPUENTE. — ¿Me permite una aclaración, señor diputado?

SR. CHUCAIR. — Con mucho gusto.

SR. LAPUENTE. — Yo le solicitaría al diputado que está haciendo tan amplia exposición, si se ha dirigido a presidencia pidiendo autorización, por la vía correspondiente, para estar leyendo en el recinto.

SR. CHUCAIR. — No tengo ningún inconveniente en pedirlo. Tiene que empezar por casa, antes de hacer la observación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Chucair, presidencia va a aclarar la situación.

Presidencia entiende, señor diputado Lapuente, que si ha dejado leer al señor diputado Chucair, es porque lo autoriza el Reglamento de la Cámara, que dice en su artículo 100 "pudiendo autorizarse apuntes o leer citas o documentos". Por lo tanto considerando que son citas y documentos, está dentro de la cuestión y de lo que establece nuestro Reglamento.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair.

SR. SA PEREYRA. — Me permite disentir, no son citas y documentos.

SR. IZCO. — Somos capaces de hablar sin papeles. Lo único que nos falta es que nos chumben.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia ya ha hecho las consideraciones respectivas.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con la palabra el señor diputado Chucair.

SR. IZCO. — Somos capaces de hablar sin papeles.

SR. SA PEREYRA. — El señor diputado que habla estuvo leyendo el informe.

SR. GAITAN. — Usted también lee, señor diputado.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair.

SR. GONZALEZ. — Hay periodistas.

SR. CHUCAIR. — Voy a continuar.

SR. LAPUENTE. — Con la lectura.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — ...con tres cartas que tengo sobre mi banca, pero podría leer otras cuantas.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Para avalar la preocupación que tiene este sector con relación al problema que va a significar, o ya está significando la Dirección del Aborigen, organismo que entiendo estaba para salvaguardar los intereses de la comunidad aborigen. Y aquí voy a dar lectura a tres denuncias que han llegado a la presidencia de este Cuerpo. Una de ellas, fechada el 15 de noviembre de 1965 en Atracó y dice: "Señor presidente de la Legislatura de Río Negro. Don Valentín De Prado. Su Despacho. Los firmantes de al presente, pobladores del paraje 'Atracó', se dirigen a usted para comunicarle que hemos agotado todos los medios para impedir que se reduzcan las tierras de la reserva donde vivimos y lo único que hemos conseguido es que se hayan introducido, comprando un puesto, Antonio J. Chehuen, quien posteriormente solicitó una legua al inspector de tierras Molina Zabalía. Hoy nos enteramos que ya ha hecho contrato con la provincia y ha pagado el adelanto para que se le haga la mensura. Esta adjudicación es una barbaridad por cuanto está dada en una reserva donde viven alrededor de veintidós familias con más de cien habitantes. También en este momento está mensurando el señor Salomón Buanem quien con atropellos, alambró parte de nuestras tierras siguiendo la línea de mensura del ingeniero Zabaleta que se componían de unas 3.200 hectáreas, siendo la adjudicación de tierras al señor Navarrete de sólo la legua "d" del lote 48, tierra ésta que compró Buanem y que el año pasado el inspector de tierras Molina Zabalía adjudicó y le hizo contrato de mensura la cual dijimos están realizando"...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Chucair: presidencia le solicita amablemente que vuelva a la cuestión.

SR. CHUCAIR. — Estoy en la cuestión, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado; no está en la cuestión.

SR. CHUCAIR. — Entiendo que toda esta documentación tiene relación directa con el tema.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No es presupuesto.

SR. SA PEREYRA. — Está haciendo una defensa que no tiene nada que ver.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia está aclarando.

SR. BASSE. — Está nombrando a los correligionarios del señor diputado.



— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Chucair: Presidencia entiende que está fuera de la cuestión; por consiguiente le pide amablemente que vuelva a la misma.

SR. CHUCAIR. — Voy a leer otra carta, señor presidente (Risas).

Esta carta, señor presidente, fue dirigida a este Cuerpo, y acusa precisamente a un diputado que se sentaba aquí enfrente, de estas bancas, el que alambraba de noche (Risas), y dice así: "De nuestra mayor consideración..."

— Suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Chucair: Presidencia le ruega que vuelva a la cuestión.

VARIOS SEÑORES DIPUTADOS. — Que se ponga a votación.

SR. CHUCAIR. — Yo entiendo que estoy en la cuestión, y no lo voy a poner a votación porque esto desgraciadamente molesta a un gran sector de la Cámara.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Es que estamos tratando el presupuesto, señor diputado.

SR. CHUCAIR. — Pero esa es la realidad de los hechos.

SR. SA PEREYRA. — Aquí no molesta a nadie.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Solicito, señor presidente, que se me respete en el uso de la palabra.

SR. SA PEREYRA. — Pero, qué es lo que va a fundamentar? (Risas).

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Ruego una interrupción al señor diputado que está haciendo uso de la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Le permite una interrupción al señor diputado Mollo?

SR. CHUCAIR. — No tengo ningún inconveniente.

SR. MOLLO. — Le voy a rogar al señor diputado que está haciendo nombres en el recinto referido a alambrados nocturnos, o no sé qué es lo que hacen, que lo que debe hacer el señor diputado es dirigirse a la justicia y hacer la denuncia correspondiente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Que haga la denuncia.

— Suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señores diputados: Presidencia reitera que no va a permitir ninguna interrupción y se va a atener estrictamente al Reglamento. Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair.

SR. MOLLO. — Solicito una interrupción para hacer una sugerencia.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia ha dicho que no va a permitir ninguna aclaración. Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair. También presidencia le aclara al señor diputado Chucair que no le va a permitir que se salga de la cuestión (Risas).

SR. CHUCAIR. — Yo estoy fundamentando algo relacionado con el tema en discusión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Y yo entiendo que no, señor diputado.

SR. CHUCAIR. — En los fundamentos de...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Y si no lo entiendo así, lo pondré a consideración de la Cámara.

SR. SA PEREYRA. — Que se ponga a consideración de la Cámara entonces (Risas).

— Suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Entonces dejaré de hacer uso de la palabra. Muchas gracias.

— Suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Muy bien. "Señor presidente de la Cámara de Diputados, Viedma. De nuestra consideración. Es para denunciar una situación sucedida en el mes de ..."

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado: Presidencia le ha manifestado en varias oportunidades que está fuera de la cuestión. Eso es una denuncia y no está dentro del presupuesto. Por consiguiente, le solicita al señor diputado que vuelva a la cuestión.

SR. CHUCAIR. — Muy bien. Resumiendo, señor presidente, estimo que éste es un documento valioso para que el Poder Ejecutivo lo analice y piense que la Dirección del Aborigen...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Esta carta, en resumen, es una denuncia contra el ex diputado Andrés García Crespo, firmada por 20 pobladores...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — Se sienten molestos algunos...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpan, señores diputados. ¿Va a continuar con el uso de la palabra, señor diputado Chucair?



SR. CHUCAIR. — Perfectamente, señor presidente. Diré entonces que toda esta documentación que acabo de leer y la fundamentación de legislación en la materia que viene desde 1811 y que se ha estudiado en Lima, en Ginebra y en otros países de América para salvaguardar los derechos de todas estas comunidades explotadas, justifican que en la provincia de Río Negro el Poder Ejecutivo tiene que contemplar y estudiar seriamente este problema. Entiendo que nada mejor para ello que incluir en el presupuesto de la provincia la Dirección del Aborigen, para que siga velando por los intereses de los auténticos pobladores de la tierra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — La estaba solicitando el señor ministro de Obras y Servicios Públicos. No tengo inconveniente en cedérsela, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Obras y Servicios Públicos.

SR. MINISTRO (Sanz). — Muchas gracias, señor diputado Basse.

Señor presidente: Habían agradado a los representantes del Poder Ejecutivo las expresiones vertidas por el señor diputado Izeo disculpando a la Legislatura por expresiones fuera de lugar; no porque las necesiten los señores ministros aquí presentes, sino que son expresiones que han salvado el respeto a las mutuas investiduras y también a la representación de todo el pueblo de Río Negro.

Ahora sí, trataremos de volver al tema que nos tiene ocupados: el tratamiento del presupuesto para el año 1936. El miembro informante de la comisión y los señores ministros que expusieron con anterioridad tuvieron que referirse con amplitud al tema de Obras Públicas, del flamante Ministerio de Obras Públicas, así que, para no distraer más la atención de la Legislatura, haremos una breve referencia a los planes de Obras Públicas de los últimos años para poder establecer un parangón con respecto al que está en tratamiento en esta sesión. En el año 1963 la administración central tuvo un presupuesto, para el plan de obras públicas, de 567 millones de pesos; y las reparticiones autárquicas, 276 millones en cifras globales. Este presupuesto, que fue preparado por la intervención de la provincia fuera de toda la realidad posible en el momento, solamente fue cumplido en un 10 por ciento de lo proyectado.

En el año 64, para la administración central, el plan de obras públicas se preparó con 120 millones de pesos y las reparticiones autárquicas, 295 millones de pesos. Ese retraimiento de las inversiones fue motivado por el deseo de sanear las finanzas y fundamentalmente se refería a continuación de obras iniciadas.

En el presupuesto en vigencia, la administración central tiene un presupuesto de 296 millones de pesos; en el plan de obras públicas y las autárquicas, para el plan de obras, 420 millones de pesos. Ha sido un presupuesto que se encaró con seriedad y con una financiación cuidadosamente planeada, incluyendo nuevas obras de envergadura para la provincia. El presupuesto que está a consideración de la Cámara, en cifras redondas a raíz de las innovaciones introducidas en comisión, ascendieron a 623

millones de pesos para la administración central y 1.219 millones de pesos para las reparticiones autárquicas. Es un plan de obras ambicioso que tiene hacia el lanzamiento de un pleno desarrollo de las actividades fundamentales a cargo del estado provincial.

Se ha dicho que sería considerado con mucha fe y que en el fondo sufriría el plan de obras públicas la imposibilidad de lograr el pleno desarrollo de este presupuesto que tenemos a consideración. Pero entonces vamos a hacer algunas consideraciones al respecto. A lo largo de dos años se ha demostrado que se actúa con responsabilidad y se han cumplido siempre los planes enunciados.

Para el año 1965 se llevan cumplido, con respecto al plan de obras públicas, ya más del 90 por ciento del plan enunciado, y si parte de él no se ha podido cumplir, ha sido por la limitación del material humano con que cuentan los organismos competentes. La Legislatura ha dispuesto la creación de un organismo especializado que posibilitará aún más y hará más seguro el cumplimiento del nuevo plan a efectuar. Entonces podemos decir que no se tratará de una cuestión de fe, sino que el Poder Ejecutivo avala este proyecto con su actuación anterior, en donde ha demostrado plena responsabilidad. Y ahora sí, creo que es de aplicación la referida cita de Gracián. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — Me quería referir a la justa inquietud planteada por un señor legislador preopinante, en lo referente a la acción del Poder Ejecutivo en materia de protección del aborigen.

Quería expresar al respecto que el motivo determinante por el cual el Poder Ejecutivo no había incluido en el presupuesto correspondiente al presente ejercicio la Dirección del Aborigen, estaba dado en la circunstancia de que interpretaba que el problema de la protección del aborigen surge fundamentalmente de las actividades que distintas reparticiones de la administración provincial tienen respecto a los mismos.

La existencia práctica de la Dirección del Aborigen planteaba la circunstancia de un organismo centralizador, sin perjuicio que pudiera en la práctica emplear otras funciones, de los problemas que los aborígenes la planteaban y actuaba como gestora frente a las distintas reparticiones gubernativas, sea cual fueren los problemas que específicamente se suscitasen. El Ministerio de Asuntos Sociales de la provincia entendió que el problema debía ser encarado a través del desarrollo de comunidades. Es muy cierto el planteo de tipo directo respecto a la no inclusión en el presupuesto, pero motiva este hecho la circunstancia de que el Ministerio de Asuntos Sociales se haya al presente haciendo gestiones que darán la pauta de la tónica definitiva del tratamiento del problema del aborigen en la provincia de Río Negro.

Referido a este tema tengo una nota, la que me voy a permitir leer, que es del reverendo padre doctor Mario A. Martínez director nacional de la Dirección Nacional de Asuntos Indígenas. Se refiere a una visita que había hecho a una provincia vecina



en donde le fue entregada su carta y el memorándum anexo que le había remitido el ministro de Asuntos Sociales: "Profundamente lamenté que la brevedad de la visita del funcionario ginebrino no nos permitiera llegar hasta Viedma para conversar personalmente con usted sobre el asunto, pero de ello hemos tratado en varias oportunidades y hemos señalado el interés despertado por su pedido de considerar la posibilidad de incluir a Río Negro en el referido plan". Se refiere a una petición en tal sentido formulado por mi colega de Asuntos Sociales. "Tanto es así, que salvo mejor opinión o imprevistas dificultades, pienso trasladarme a Viedma en breve en compañía del experto de la OID a realizar un plan de bosquejo de planes de acciones en favor de los aborígenes rionegrinos para su posterior elevación a Ginebra, y su inclusión en el plan andino de 1966. Esperando que esta obra de innegable trascendencia para el futuro de la patria y de tan hondo contenido humano pueda llegar a usted pronto, merced a la buena voluntad de todos, una magnífica realidad, lo saluda..."

En otra nota del coronel Fernando Rafael Selvand, del Ministerio de Defensa Nacional, la que está dirigida al doctor Centeno, expresa: "Que a fin de llevar a su conocimiento la Comisión Interministerial para la aplicación del Plan Andino, tiene programado viajar a esa provincia en breve cuya fecha exacta será comunicada telegráficamente. La delegación estará integrada por el reverendo padre Mario Martínez, Director Nacional de Asuntos Indígenas, el profesor Federico Routonet, de la Comisión Nacional de Trabajadores Rurales, el doctor Héctor Ruiz Moreno, de Organización General del Trabajo, y el suscripto como delegado del Ministerio de Defensa Nacional".

Esto en cierta medida refleja en forma fehaciente la circunstancia que el Ejecutivo, a través de sus organismos específicos, está realizando gestiones respecto al problema del indígena, en cuyas apreciaciones está plenamente coincidente con lo que...

SR. IZCO. — ¿Me permite, señor ministro?

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, cómo no, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — El señor ministro decía que los organismos específicos, o vale decir más bien los organismos a quien el Poder Ejecutivo en definitiva los ha creado, están haciendo las gestiones, y en alguna medida estará evaluando también el problema indígena.

¿Se ha hecho algún tipo de relevamiento? ¿Se ha adentrado en los problemas que ha pretendido, aún con la no aplicación de la ley, con el espíritu que pudo tener la ley? ¿Se ha hecho algún trabajo de ese tipo? Porque la ley es ambiciosa; yo no sé si es fácil o difícil de cumplir, pero ambiciosa es y el problema indígena existe. Y creo que existe cada vez más en la medida que cada vez están más cercados en algunos aspectos y tan indigentes y faltos de apoyo como en las mejores épocas.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor diputado. Oportunamente la Dirección Provincial del Servicio

Provincial de Estadística y Censos efectuó un operativo del censo del aborigen. Ahora bien, el hecho, como bien expresó el señor diputado, de la circunstancia de la existencia de una ley, desde el punto de vista eminentemente jurídico implicaría la inmediata inclusión de las partidas correspondientes en el presupuesto. Empero, el motivo fundamental por el cual el Poder Ejecutivo no lo ha hecho es la circunstancia de que tiene otro concepto con respecto al tratamiento del problema, concepto que, según expresara el doctor Centeno en previas conversaciones y consultas realizadas con estos funcionarios especializados en la materia, se planteará en breve a consideración de la Legislatura. El concepto del Poder Ejecutivo radica en encarar el problema del indígena a través del desarrollo de comunidades.

La cuestión que se plantea en este ámbito es la siguiente: entiende el Poder Ejecutivo que respecto al problema del indígena la circunstancia de mayor interés radica en la integración del indígena en la comunidad en general.

SR. IZCO. — La libre integración y la defensa.

SR. MINISTRO (Blanes). — Exacto. La defensa de los problemas a través de sus organismos específicos, aspecto que en los casos que son planteados son encarados con prioridad preferencial. Nosotros en colaboración con el Ministerio de Asuntos Sociales, actuamos en lo referente al problema del indígena con criterio preferencial, con criterio instructivo y no simplemente con un criterio de recibir sino de amplísima colaboración. Empero, el problema en sí es más profundo, como bien lo indicara el señor diputado preopinante. Las dificultades que se plantean en cuanto a la población indígena serán superadas en la medida que los organismos específicos de la administración provincial encaren los problemas referentes al indígena con criterio preferencial, espíritu del cual está plenamente imbuido el Poder Ejecutivo y sus distintas reparticiones. Ahora bien, el hecho de que no se haya incluido la Dirección del Aborigen como previsión presupuestaria no significa que en la práctica no existan actividades y gestiones tendientes a procurar soluciones a este grave problema que con claridad ha planteado el señor diputado preopinante y que, entre otros aspectos, se da en el plano de educación, de salud pública y de tierras públicas. Se plantea también en el plano del trato por parte de los organismos policiales, o sea en la faz de seguridad.

Quiere decir que, perfectamente imbuidas del espíritu de protección del indígena, las reparticiones provinciales atienden —y si no lo hacen están en falta en ese aspecto— dentro de las posibilidades y dentro de los casos específicos que se plantean en la atención preferencial, el problema del indígena. En cierta medida esto es ya más que nada práctico, digámoslo así, y se refiere a un organismo totalmente al margen de la administración provincial: tengo conocimiento que a los señores gerentes de instituciones bancarias que operan en la zona sur, tienen directivas con respecto a colaborar e instruir, inclusive a actuar en forma especial con respecto al indígena, dados los problemas que se plantearon



a los efectos de la asimilación del indígena al medio general y para que el mismo no se sienta segregado, marginado del conjunto de la civilización, sino que interpreten su tratamiento conjunto, sin perjuicio de los casos diferenciales, donde tiene fundamental importancia e incidencia el plan de asistencia social, que forma parte del conjunto de comunidades.

El problema desgraciadamente, como bien lo señalara gente entendida en la materia y algunas observaciones que el señor legislador preopinante ha efectuado, no está en el indígena muchas veces, sino en los que abusan de él y de allí la necesidad de protección, que debe ser encarada por todas las reparticiones provinciales, con criterio selectivo hasta tanto se determine en definitiva el tratamiento de tipo social a encarar. Por lo pronto, en los antecedentes que me han sido sometidos en el programa de desarrollo de comunidades, el problema indígena tiene un tratamiento preferencial.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. CHUCAIR. — Pido la palabra para una aclaración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Personalmente me alegro y celebro que exista una predisposición por parte del Poder Ejecutivo en este sentido es un problema palpable que lo estamos viendo de cerca, unos más que otros.

Celebro, digo, esa preocupación que manifiesta el Poder Ejecutivo, pero a la vez también quiero recordarle que hay una ley, la 109, a la que hice referencia, que es una ley integral, orgánica, que contempla el problema aborígen en todos sus aspectos. No es una ley paternalista, porque si así fuera, yo no la estaría defendiendo. Es una ley, señor presidente, que contempla el problema del aborígen en todos sus aspectos, repito, que a la vez que se preocupa de sus derechos y atribuciones, también dicta normas de existencias para esa comunidad. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente, señores ministros: Voy a referirme en forma un tanto breve y en términos generales, abarcando algunos aspectos de tipo particular, ya que la forma en que se ha desarrollado el debate y la lamentable ausencia de uno de los secretarios del Poder Ejecutivo, no me van a permitir desarrollar algunos aspectos que hubiera deseado hacerlo con intensidad.

Se ha dicho por parte del señor ministro de Economía que se trataba de la ley de las leyes. Yo me he tomado la preocupación de leer lo que piensan los tratadistas referidos a lo que es o debe ser un presupuesto, y he encontrado otras calificaciones similares al decir de las normas de sancionarse un presupuesto científico. No falta quien avalue lo que debe ser el presupuesto programa, calificación esta última que también he escuchado a lo largo de este debate en el recinto.

Todas estas denominaciones son comunes a la idea de que el presupuesto ha dejado de ser una simple

ley fiscal por la cual los cuerpos legislativos aprobaban los gastos previstos para el ejercicio y el cálculo de recursos; es decir en el concepto de que se gasta tanto tiene que entrar tanto.

Señor presidente y señores ministros: Nosotros entendemos que el presupuesto, como lo manifestara nuestro presidente de sector, es un instrumento económico y un factor dinámico de transformación. Partir de la estimación rutinaria de los gastos buscando los recursos para pagarlos, es sancionar un presupuesto netamente fiscalista.

Nosotros estamos acostumbrados, pese a estas denominaciones y a los anuncios o amenazas en contrario, que pueden realizarse, de quienes tienen a su cargo la confección del presupuesto, que no dejamos la vieja práctica o la vieja doctrina de hacer un presupuesto en lo que se puede calificar netamente fiscalista, en el cual se establecen los gastos de tipo burocráticos y entonces se prevé cuánto es lo que tiene que entrar en base a lo que se ha calculado se va a gastar. El presupuesto que estamos tratando así lo demuestra, ya que un presupuesto programa no puede contener en gastos, que el citado tiene en burocracia, cifras tan abultadas.

Un presupuesto programa debe ser drásticamente racionalizado y modernizado, conforme a normas claras de economía y de eficiencia, vigentes por otra parte, en las empresas privadas. Pero el caso que estamos considerando se aumenta exageradamente como lo demostrara con cifras, el señor diputado Izco, la burocracia. Se destinan sumas muchas veces millonarias a la compra de vehículos elementos que no creo hagan a la conveniencia y al progreso de la provincia, sino que a lo sumo podrán hacer a la comodidad de los funcionarios que han de disfrutarlos.

Es decir, señor presidente, que seguimos sustrayendo recursos a la expansión de las fuerzas productivas y a las posibilidades ciertas de encarar las mencionadas obras de infraestructura a que hiciera referencia el señor ministro de Economía para echarnos en lo que se denomina el barril sin fondo de la burocracia. Dentro de este concepto general de lo que debe ser un presupuesto programa, tratadistas de reconocida fama internacional han coincidido en algo que nosotros entendemos una necesidad y es la de permitir el control, por parte del parlamento, en la ejecución del presupuesto, ejerciendo de esta manera facultades constitucionales y facultades que les otorgan a estos hombres sus condiciones de mandantes del pueblo.

Yo hubiera querido, señor presidente, realizar un análisis más amplio, sobre todo en lo que hace al Ministerio de Asuntos Sociales. Pero simplemente procuraré, en el tratamiento en particular, de solicitar algunas aclaraciones sobre cifras y conceptos que, a criterio de esta bancada, son erróneos y merecen una aclaración o una rectificación. Pero no considero que estas simples aclaraciones sean la forma más correcta de concurrir al ejercicio de ese mandato que recién mencionaba para la confección de un presupuesto. No es la más correcta porque no es la más completa y, por consiguiente, no es la más aconsejable.

El señor ministro de Economía desarrolló dentro



de su medulosa y amplia exposición una serie de intenciones que configurarían un plan de acción para el año 1966 por parte del Ministerio de Asuntos Sociales. Lamento tener que disentir, en términos generales, con el señor ministro de Economía; porque ese mismo plan de acción enunciado esta noche en este recinto es el que está impreso en este librito de tapas celestes y que se titula así: Plan de acción para 1965.

Hubiera sido el caso, entonces, señor presidente, dentro de este análisis general requerir un informe de ejecución de presupuesto. Aquí hay una serie de enunciados de inquietudes que abarcan todas las direcciones y las dependencias del Ministerio de Asuntos Sociales en este plan de acción para 1965.

Entiendo, señor presidente, que para votar esta Cámara el crédito necesario para emprender o continuar la labor que hubiera empezado el Ministerio de Asuntos Sociales, tendrían antes darnos un informe amplio sobre la ejecución de este plan de acción. Es decir, sobre la ejecución del presupuesto de 1965. Y esta forma de interpretar del diputado que habla se hace más firme en la medida que analiza como futuro plan de acción para 1966 lo que ya figuraba en este librito para el ejercicio que está por finalizar.

No voy a hacer un análisis de los distintos títulos correspondientes a las distintas direcciones aquí contempladas, pero dejo esta inquietud y esta observación.

Quiero significar señor presidente, otros aspectos, muy brevemente como es el referido a las provisiones presupuestarias que tiene el Ministerio de Asuntos Sociales para la compra de automóviles, en el momento que se está aseverando que este es un presupuesto austero en el cual el mayor porcentaje o la inquietud del gobierno está más destinadas a obras de promoción de infraestructura y de capitalización.

Yo no puedo aceptar eso como totalmente cierto desde el momento que existe un decreto dictado en acuerdo de ministros con fecha 20 de enero del año 1964 por el cual se ha establecido un sistema de austeridad en el uso de los vehículos. Este solo ministerio, en el ítem de ministerio propiamente dicho y en tres ítems más llega a la suma de 9.300.000 pesos para la compra de automotores. Preguntaría si tiene o no vigencia el decreto dictado con fecha 20 de enero de 1964 del cual no tengo información que se haya derogado o modificado.

Esto también lo dejo expresado muy ligeramente como una inquietud que hubiera querido analizar y desarrollar más a fondo y, por último, quiero significar que nuestro sector hubiera deseado también un informe y un análisis amplio de cuáles son las intenciones del Poder Ejecutivo para el próximo ejercicio con referencia a los fondos de la Caja de Previsión Social. La ley 39 había establecido un plazo de capitalización de tres años. Plazo vencido en agosto de 1962.

A partir de ese momento la Caja de Previsión podía encarar planes de construcción, etcétera, etcétera.

Esta bancada ha tenido oportunamente la inquietud de llamar al recinto al señor ministro de Asun-

tos Sociales, a efectos de que dé una explicación amplia, en el preciso instante en que el Cuerpo estaba tratando una declaración perteneciente a nuestro sector por la cual le expresábamos al Poder Ejecutivo nuestra inquietud en el sentido de que se encararan los planes de construcción de viviendas o préstamos para que sus afiliados construyeran viviendas.

A esta altura, señor presidente, transcurridos casi tres largos años, debemos lamentar que la política de no hacer nada en este sentido, ha significado una descapitalización del orden de los 40 millones de pesos, lo que hubiera significado la construcción de 80 viviendas para los afiliados de la ley 59. Esto que tocáremos en otra oportunidad, también hubiéramos querido escuchar del informe del Poder Ejecutivo, pero con el convencimiento cierto que lo que aquí se dijera se iba a plasmar en realidad.

No creo, señor presidente, necesario a esta altura de esta sesión hacer otras referencias y no precisamente porque me falte tema, porque podríamos analizar en forma amplia el crédito solicitado por la Dirección de Trabajo de la provincia, con un cálculo de gastos de más de 34 millones de pesos, si la memoria no me falla, en circunstancias en que se han producido en la zona del Alto Valle algunas situaciones de intranquilidad en la masa de trabajadores que han degenerado en huelgas y manifestaciones realizadas en contra de la Dirección de Trabajo a raíz de una resolución de dicha dirección, la número 142, que en alguna medida modifica un artículo, un mandato expreso de la ley 103 sancionada por esta Cámara.

Por lo abultado de la cifra, entiéndase bien que no queremos decir con esto que sea exagerado en las cifras en la medida en que las mismas estén destinadas a realizar una verdadera acción por parte de la Dirección de Trabajo, sino que simplemente digo que una suma considerable debe justificar, también, una acción seria, ordenada y orgánica por parte de este organismo.

En este sentido nos hubiera agradado, señor presidente, y señores ministros, realizar un análisis mucho más amplio, pero dado la forma en que se ha desarrollado el debate y dada la ausencia, la lamentable ausencia de quien hubiera estado en mejores condiciones para evacuar todas estas consultas, nosotros, en lo que a mí respecta vamos a limitarnos a dejar así expresadas estas intenciones, estas inquietudes, y en el tratamiento en particular procuraré, señor presidente, hacer algunas observaciones en algunas cifras y conceptos que entiendo merecen alguna explicación y en algunos casos entiendo deberá rectificarse. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si no se va a hacer más uso de la palabra, se va a votar. No habiendo número, presidencia va a llamar.

— Así se hace.

— Penetran al recinto y ocupan sus bancas los señores diputados Izco, Iribarne, Abbate, Sa Pereyra, Díaz Lozano, Chucair y González.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el



despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

SR. DIAZ LOZANO. — Que se omita la lectura, señor presidente.

SR. GAITAN. — Rogaría que se lea, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Por secretaría se dará lectura.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Es a los efectos de solicitar la inclusión, en el artículo 1º que está en tratamiento, de una partida presupuestaria para dar cumplimiento a la ley número 109, que ha sido omitida del presente presupuesto de gastos que está a consideración de la Cámara.

15

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la Comisión de Presupuesto la sugerencia del señor diputado Chucair? Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: A los efectos de hacer las consultas correspondientes con los miembros de la comisión, solicito un breve cuarto intermedio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito a la Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Era la hora 23 y 55.

16

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo las 10 y 12 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En este breve cuarto intermedio la Comisión de Presupuesto y Hacienda, por mayoría de los miembros presentes, en oportunidad de consultarse la moción presentada a esta Cámara por el señor diputado Chucair por la que solicitaba una partida global para la ley 109, se ha expedido diciendo que, no pudiendo precisar las cifras correspondientes para cubrir los cargos y entendiendo que, previo proyecto de ley que envíe el Poder Ejecutivo para su tratamiento en esta Cámara, con número de cargos y montos fijos podrá tratarse. Por lo tanto, no acepta la modificación o la moción propuesta.

Asimismo, señor presidente, la Comisión de Presupuesto y Hacienda sugiere a esta Cámara que se

hagan las observaciones y se soliciten las inclusiones que entienden corresponder, a los efectos de tratarlas con posterioridad en un cuarto intermedio en el que se habrá de reunir la comisión para expedirse en todas las modificaciones que se soliciten al artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: He considerado imposible avalar la inclusión de una partida global para poner en funcionamiento la Dirección del Aborigen. Pero solicito que la Cámara se expida sobre la necesidad imperiosa y la obligación que tiene el Poder Ejecutivo de dar cumplimiento a la ley 109, que oportunamente arbitre por medio de una ley, los medios necesarios, económicos y de estructuración para que la ley 109 tenga vigencia; es decir, que se ponga en funcionamiento la Dirección del Aborigen.

Propongo como moción, señor presidente, que la Cámara haga suya manifestándose por la afirmativa de que el Poder Ejecutivo tiene la obligación de cumplir la ley; que por lo tanto, debe arbitrar los recursos necesarios, legales y de funcionarios para que esa dirección funcione como lo manda la ley 109.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Bueno, señor presidente, yo iba a hablar de otra cosa, pero ya que viene al caso voy a seguir con el aborigen.

Por empezar, no creo que se haya pedido la inclusión de una partida global, sino de las partidas presupuestarias necesarias para dar cumplimiento a la ley.

La ley, por otra parte, señor presidente, prevé dentro del texto cuál es la estructuración básica de sus funciones. Es decir, que no hubiese sido tan difícil ponerse a trabajar en ese sentido. Pero de todos modos la comisión ya lo resolvió y entonces voy a adherir a las expresiones del señor diputado Abbate y voy a solicitar también que como expresión de anhelo se deje manifestado por parte de esta Cámara la necesidad de que el Poder Ejecutivo dé cumplimiento a la ley, no sólo en el aspecto formal de crear presupuestariamente una dirección sino que se hagan cumplir todos los recaudos y todos los requisitos y los objetivos que se proponen en la mencionada ley. Nada más sobre este tema.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente; Voy a adherir y a disentir con lo propuesto por el señor diputado Abbate. Voy a adherir en cuanto a su inquietud de que la Dirección del Aborigen se ponga en funcionamiento a través de la ley. Pero en lo que no estoy de acuerdo ni voy a adherir porque se me ocurre incluso que es redundancia, es votar una moción en la que digamos que el Poder Ejecutivo cumpla la ley. Esa es una cosa que no puede eludir. Es decir, la ley está y tendrá que cumplirla.

Ahora, si en este caso se ha cometido una omisión y no se ha hecho, me parece bien, y lo dejo como expresión de anhelo, y en eso adhiero totalmente a las expresiones del diputado Abbate de



que el Poder Ejecutivo, en la primera oportunidad que tenga haga llegar el proyecto poniendo en marcha el organismo respectivo con las previsiones presupuestarias, que con toda seguridad sancionaremos en su momento.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. SA PEREYRA. — Quiero hacer una aclaración, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — Si es para hacer una aclaración, autorizo a presidencia para que le conceda la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Ampliando el concepto que termina de exponer el señor diputado Mollo, estoy de acuerdo que exista una ley, señor presidente, pero yo me pregunto, mejor dicho me pregunto si en las épocas en que no solamente existió la ley sino que existió la ley del aborígen con empleados afectados a su cometido, no se hizo absolutamente nada práctico y qué significaba poner en forma efectiva el cumplimiento de la ley; es suficiente decir que volvemos a nombrar personal para que vuelva a repetir la misma historia que nosotros hemos visto transcurrir desde entonces a esta parte.

No solamente en nuestro Poder Ejecutivo sino en otros poderes ejecutivos, los mismos que han creado la ley del aborígen no han tenido un solo acto que le acrediten algo en favor del aborígen y vamos a imponer la obligación del cumplimiento de la ley, a través de una manifestación cuando los organismos han existido y no han servido para nada; no han tenido ni una sola solución integral para el aborígen, y si nos remontamos un poco más allá, en la época de la historia de la Dirección del Aborígen Nacional, con el ex teniente Bertolé a la cabeza, yo les pregunto a los diputados qué han hecho con el aborígen sino declarar en forma romántica y hasta enterneciéndose con respecto a lo que había que hacer respecto al aborígen. Concretamente, qué se ha hecho en toda la historia con respecto a la protección del aborígen, nada, absolutamente nada, nada más que cobrar los sueldos y declamar, concretamente no se ha hecho nada y ahora vamos a poner en marcha nuevamente la dirección para que repita de nuevo la misma historia.

Debemos poner en marcha la ley pero declarando solemnemente que no solamente se efectivice la ley sino que dentro de los organismos que crea se efectivice algo concreto que vaya en auxilio del aborígen.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Es para aclarar el alcance de la moción. Yo he mocionado para que se indique que la ley debe ser cumplida, pero yo no me he referido a que se cree un organismo o Dirección del Aborígen para hacer votar a los indígenas por determinados partidos, que es lo único que se ha hecho acá.

Yo quiero que se cumpla la ley, porque la ley no se hace para hacer votar indios sino para prote-

gerlos, encauzarlos y elevarlos en el nivel de vida; eso es lo que quiero que se haga.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: De acuerdo a lo que resolvió la Comisión de Presupuesto y Hacienda de que los diputados se fueran expidiendo referente a las modificaciones que entienden deben hacerse al artículo 1º, voy a enumerar una serie de modificaciones, a los efectos que luego en un cuarto intermedio los considere la Comisión de Presupuesto...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si me permite, señor diputado?

Yo creía que usted iba a tratar el mismo tema o se iba a referir a la moción formulada. Primero presidencia va a poner a consideración del Cuerpo la moción formulada por el señor diputado Abbate, en el sentido de que resultaría grato para esta Cámara que se cumpla la ley 109.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Es para hacer una simple aclaración a raíz de una manifestación vertida por el señor diputado Sa Pereyra.

Quiero manifestar que la Dirección del Aborígen, durante el gobierno anterior tuvo prácticamente una vida de seis meses y que durante cuatro meses de vida de la misma no existía ley de tierras, como es de público conocimiento.

Además me consta que en el Ministerio de Asuntos Sociales o en la Dirección de Tierras, no puedo precisar donde están, existen valiosos documentos en la materia que fueron tomados en la zona de Norquincó, donde reside la tribu de Ancalao.

Precisamente relacionado con esa tribu hay un proyecto incluido en el temario de extraordinarias y no dudo que muchas de las conclusiones que se han sacado de la situación en que existe esa tribu han sido tomadas de estos informes. Asimismo se han realizado informes de la zona de Villa Llanquín, Atraiuco, donde se ha analizado la situación de cada uno de los pobladores y se ha elevado documentación de las tierras que ocupan; asimismo de Chacay Huarruca y algunos otros lugares que no recuerdo en este momento. Quiero agregar que si la Dirección del Aborígen no anduvo o si los hombres que estuvieron a su frente no cumplieron con su cometido, no es culpa de la ley; la ley es buena, estimo que contempla todos los aspectos relacionados con la comunidad aborígen.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: En este aspecto vamos a fijar una posición. Consideramos que todos los habitantes de Río Negro son iguales ante se han destinado en forma expresa a proteger a la ley, aborígenes o no aborígenes. Aquí ha fracasado una cosa, señor presidente, y no las leyes que un sector humano de Río Negro. Entendemos que araucanos o tehuelches, nacidos en Río Negro, tienen los mismos privilegios que cualquier otro ciudadano que se encuentra habitando el territorio de la provincia. En consecuencia deben acatar y deben someterse al ejercicio de las leyes provinciales.

Si bien la ley del aborígen fue creada por un mi-



nisterio con un criterio proteccionista hacia un sector de la provincia, eso no quita que con el correr del tiempo esa ley haya perdido actualidad, nosotros lo consideramos así. Creemos que al aborígen, mal llamado así, debe educársele, debe entregársele una serie de medios sociales de manera tal que se ubique definitivamente en nuestra sociedad. Y no lo podemos hacer a través de leyes proteccionistas por medio de las cuales el estado vuelca ingentes recursos a fin de proteger una forma de actuar que no condice con la actualidad.

Por todos estos motivos, señor presidente, nosotros no vamos a votar la incorporación al presupuesto de la provincia recursos especiales para la protección del aborígen. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Abbate. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Continúa con la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es a los efectos de solicitar a la Comisión de Presupuesto y Hacienda se modifiquen partidas en distintos anexos que voy a enumerar: en el anexo 3, inciso 2º, ítem 1º, gobernación, no colocar al partida de gastos generales con 885.000 pesos.

Aumentar la partida de gastos especiales a 1.500.000 pesos y colocar una partida de gastos reservados por 500.000 pesos, lo que hace un total en el inciso 2º, otros gastos de 2.000.000 de pesos.

SR. GAITAN. — Si es tan amable y a los efectos del método de trabajo, se me antoja que todo esto iría mereciendo una explicación. Por consiguiente es necesario que se dé en el recinto o que la comisión se reuniera después a los efectos de resolver.

SR. GONZALEZ. — ¿Decía una explicación con posterioridad?

SR. GAITAN. — Ahora, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La explicación que doy a la modificación que propongo, es que los gastos generales en gobernación son con rendición de cuentas, por gastos de residencia del señor gobernador y solicito que la partida no sea incluida en el presupuesto, pero que la partida de gastos especiales, que es de cortesía y homenajes, se aumente a 1.500.000 pesos; y que la partida de gastos reservados, que son gastos que realiza el señor gobernador en la residencia, sea solamente de 500.000 pesos, que no tiene rendición de cuenta.

SR. GAITAN. — Señor diputado: Me parece que no voy a coincidir con usted en este aspecto. Yo creo que gastos generales tienen que dejarle al señor gobernador, ¿o es que que no va a andar más en auto? Porque lubricantes necesita para andar en auto lo mismo que combustible, que entran en gastos generales. Impresiones, publicaciones, limpieza, desinfección, pasajes... ¡Fíjese que lo deja sin pasajes el señor gobernador! (Risas).

SR. GONZALEZ. — Entiendo que el señor gobernador pagará esos gastos con gastos reservados y creo que le ha de ser suficiente la partida de

500.000 pesos que estamos poniendo.

SR. GAITAN. — No, por favor señor diputado, no. Fíjese qué son los gastos reservados.

SR. GONZALEZ. — Entiendo, señor presidente, que es una opinión personal la que vierte el señor diputado al igual que la que viesto yo, por lo que solicito a la Comisión de Presupuesto las considere a posteriori.

Solicito además, modificación en el anexo 3º, inciso 2º, ítem 4º— secretaría privada, en el que evidentemente hay un error en el despacho. En gastos generales, el proyecto de ley del Poder Ejecutivo prevé una partida de 4.800.000 pesos, que en comisión se resolvió se redujera a 800.000 y en el despacho en vez de reducirla a ochocientos mil pesos por error se la incrementó en ochocientos mil pesos. Vale decir, que la partida de gastos generales en el anexo 3º, inciso 2º, ítem 4º, sería solamente de 800.000 pesos.

SR. IZCO. — Pido brevemente la palabra si me permite señor diputado y presidencia lo autoriza.

SR. GONZALEZ. — Con mucho gusto, señor diputado.

SR. IZCO. — Quería agregar algo más a este ítem 4º. La partida de 50.000 pesos, según se trató en comisión, quedaba en 50.000 pesos, no en 100.000 como se ha producido despacho. La Partida total, o sea otros gastos, según el informe era de 850.000, según tengo anotado, en lugar de 5.700.000 que despachó la comisión. Aumentaron de cincuenta a cien la partida principal 3, que no la justifica allí ni la pidió; por eso le recuerdo, señor presidente, porque debe haber otro error en ese ítem.

SR. GONZALEZ. — Continúo, señor presidente, solicitando las modificaciones, para que las considere con posterioridad la comisión. En el anexo 7 —Ministerio de Obras y Servicios Públicos, solicito se incluyan los incisos 1º, 2º, y 5º, del ítem 2 —Dirección de Transporte, que fue excluido por omisión en el despacho de comisión y que figuran las partidas, los montos y los cargos correspondientes en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo.

Además solicito, señor presidente, modificación en el anexo 4, Ministerio de Gobierno, inciso 1º, ítem 20, Policía. Hay una omisión que hizo conocer el señor Jefe de Policía en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, cuando concurrió, de que se habían omitido los cargos de subdirector. Solicito la inclusión de dos cargos de subdirector.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Yo le voy a aclarar al señor presidente y a la Cámara de que esto no lo vamos a poder acompañar porque viola lo prescripto por la Constitución. Acá, incluso ya en el proyecto del Poder Ejecutivo, no están los subdirectores...

SR. GONZALEZ. — Sí están.

SR. IZCO. — No, señor diputado; yo no trabajo de oído. No se puede por dos cosas, primero, porque ya en el despacho se ha aumentado el sueldo a algunos inspectores, comisarios, inspectores mayores, cosa que está en pugna con lo que la Constitución permite que haga esta Cámara; y segundo,



porque el aumentar cargos es otra de las cosas que la Cámara no puede hacer en un proyecto del Poder Ejecutivo.

Esto puede salvarse, lógicamente, mediante un proyecto de reestructuración o de ampliación, que el propio Poder Ejecutivo debe enviar; no hay otra forma de hacerlo. Por otra parte, esto se repite, señor presidente, abusando de la interrupción concedida: en el ítem 2, del anexo 3; en el ítem 3, del mismo anexo; en anexo 6; en el anexo 4, ítem 7; en el ítem 10, que estamos estudiando y en algunos más, donde hay aumentos de cargos o aumentos de sueldos, ambas cosas no contempladas por las posibilidades de esta Cámara en este momento.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: También solicito, para que lo considere la Comisión de Presupuesto y Hacienda, una reubicación de cargos que fuera solicitada en la comisión, por el señor subsecretario de Gobierno, en el anexo 4, Ministerio de Gobierno, inciso 1º, ítem 5. La reubicación daría la misma cantidad de agentes. Vale decir, que la reubicación sería: categoría 15, 1; categoría 14, 1; categoría 12, 1; categoría 10, 1; categoría 8, 1; categoría 1, 2; categoría cadetes "D", 1. Sería reubicación de los cargos sin aumentar el número de los agentes.

Solicito, además, señor presidente, la inclusión en el Consejo Provincial de Salud Pública, la suma de 10 millones de pesos que prevé la ley del mal de Chagas Mazza, votada por la Legislatura en estas sesiones extraordinarias.

SR. IZCO. — ¿Dónde iría, señor diputado?

SR. GONZALEZ. — Iría en Consejo Provincial de Salud Pública.

SR. IZCO. — ¿En qué ítem?

SR. GONZALEZ. — Después daré el ítem en comisión.

Asimismo solicito, señor presidente, la inclusión en el Consejo Provincial de Educación, de la suma de 30 millones de pesos para residencias escolares, ley votada en el día de la fecha y que fija dicho monto y debe ser previsto en el presupuesto de 1966. Asimismo, en el Consejo Provincial de Educación se preveía la partida de 400.000 pesos que dispone la ley que fuera sancionada en estas extraordinarias como premio de la provincia de Río Negro.

SR. IZCO. — ¿Me permite? Para aclarar que las leyes tienen vigencia en la medida que son promulgadas por el Poder Ejecutivo y no nos podemos adelantar, se me ocurre, por una razón de orden que hace a que las leyes tengan ese trámite, a colocar ya, como partida, algo que tendríamos que indentificarlo incluso con un número de ley, que sería en la medida que el Poder Ejecutivo así lo disponga. Creo que eso también puede ser a posteriori motivo de un ingreso al presupuesto por proyecto de ley, a iniciativa de la Cámara o del propio Poder Ejecutivo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Asimismo, señor presidente, solicito la inclusión de una partida de 40 millones de pesos para la compra de la Casa de Río Negro en la Capital Federal, que la reunión de la Comisión de Presupuesto y a raíz de un proyecto del Poder Ejecutivo provincial, se convino en incluir dicha partida en el presupuesto del año 1966. Por consiguiente, solicito su inclusión. He concluido por ahora, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor Presidente: Yo tengo aquí una larga lista de problemas aclaraciones y peticiones que formular a la Comisión de Presupuesto. En primer lugar, cuando se vote este artículo que estamos considerando en particular, el artículo 1º, vamos a aprobar las planillas agregadas que son parte integrante de la presente ley. Yo no sé si es por la urgencia con que ha estado trabajando la comisión, pero el despacho que yo tengo está lleno de errores, he visto algunas hojas repetidas y una serie de problemas que presumo habrá que salvar, por lo menos en el original que tiene presidencia, que supongo estará igual que el que tengo yo. Solicitaría a comisión que entre las cosas que hiciera en el cuarto intermedio, revisara cuidadosamente estas planillas porque —repito— hay algunas repetidas. En el caso concreto que tengo aquí es la de la Legislatura, que aparece en el resumen general de administración central, después sigue Legislatura con la planilla de resumen de partidas de gastos de personal, los gastos generales y especiales, después sigue gobernación, unas planillas de gobernación, otra planilla de gobernación, después sigue régimen tributario, los recursos, todo así mezclado; después vuelve nuevamente a Poder Legislativo, una hoja completamente distinta de la otra; tiene otras cifras referidas a otros cargos, en fin, presumo que debe haber algunas otras. No he revisado con amplitud, pero el juego que tengo yo, que es lo que se ha entregado a este bloque por la comisión, tiene esos errores. Solicito que revisen eso.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Posiblemente su despacho esté mal compaginado, señor diputado. El de presidencia está bien compaginado, en orden correcto.

SR. GAITAN. — ¿En todas las páginas, señor presidente?

SR. PRESIDENTE (Funes). — He estado controlando por secretaría...

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Yo había observado también, a medida que iba mencionando el señor diputado la confección del dictamen de comisión que estamos considerando entiendo está armado correctamente.

SR. IZCO. — Al mío le faltan las normas, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Habrá de considerarse igualmente en la Comisión de Presupuesto, no hay ningún inconveniente, señor diputado.

SR. GAITAN. — Otro problema que voy a pedir a la comisión que considere, es el referente a vehículos en Policía. Yo estaba presente en la comi-



sión cuando se trató el problema y las anotaciones que tengo y lo que me dice la memoria, es que allí se resolvió una cifra distinta de la que aparece en el presupuesto.

En la comisión se resolvió poner una partida de 15 millones de pesos y en el presupuesto aparecen 10 millones de pesos y le rogaría a los señores miembros de comisión que estaban presentes, diputado Salinas, Digiuni, Abbate si no me equivoco y algún otro, si no es así.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite, señor diputado?

Referente a la partida de vehículos en Policía, que figuraba con una partida de 5 millones de pesos, se solicitó, por parte del señor jefe de policía en la comisión se aumentara a diez o quince millones de pesos. Los firmantes del despacho hemos coincidido que sean 10 millones de pesos. Vale decir, que ha sido elevado en 5 millones de pesos.

SR. GAITAN. — Voy a pedir, no obstante ello, que lo considere, señor diputado.

Otro problema que tengo para solicitar a la Comisión...

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. GAITAN. — Cómo no.

SR. GONZALEZ. — Que se aumente en cuanto solicita, señor diputado.

SR. GAITAN. — Que se lleve a 15 millones, que era el monto que se había acordado.

Otro problema para el cual voy a pedir especial consideración a la comisión, es el referido a los fondos de turismo. La ley de turismo crea fondos que deben ser destinados exclusivamente, creo que es la expresión textual, a la promoción y a la acción de fomento del turismo. En el presupuesto resulta...

SR. SALINAS. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. GAITAN. — Sí, cómo no, señor diputado.

SR. SALINAS. — La ley establece, señor presidente, categóricamente que los recursos del impuesto al turismo, deben ser únicamente destinados a la promoción turística, de los cuales no se tomarán fondos para el pago de personal. En el proyecto del Ejecutivo decía "se tomarán de Rentas Generales y/o recursos"; y aclaramos en la comisión que los gastos de personal se tomarán de Rentas Generales y no de recursos.

SR. GAITAN. — Continúo, señor presidente.

Eso me parece muy bien, pero de todos modos no modifica en absoluto el hecho de que en este presupuesto, tan mal ordenado y difícil de encontrar las cosas, de acuerdo a las planillas de ingresos estimados, la Dirección de Turismo, o por vía de esta ley de turismo, los ingresos netos, deducida la coparticipación, sería de 30 millones que habría que destinar por este presupuesto a la promoción turística. Yo en el presupuesto no he encontrado esa suma, sino una muy inferior; entonces significo que entiendo que debe aumentarse la suma destinada a promoción turística hasta alcanzar esta cifra de 30 millones de pesos. Eso dejo también concretamente planteado a la comisión.

He estado recorriendo asimismo el presupuesto y

no he encontrado —aunque admito la posibilidad de que pueda estar incluida en alguna parte— una partida de la cual se conversó en comisión, referida a un real y cierto problema que tiene uno de los poderes que integran el gobierno de la provincia, el Poder Judicial. Me refiero al problema de edificios para el funcionamiento de los organismos que integran ese cuerpo.

Yo recuerdo que fue expresión mayoritaria en comisión que era necesario, prudente y conveniente poner una partida a los efectos de construir o comprar un edificio para el Juzgado de San Carlos de Bariloche que enfrenta un real y serio problema. Además otra partida para iniciar la construcción o la compra de un edificio, si fuera posible, para el funcionamiento del Tribunal Superior. Quiero señalar esto para darle una especial significación, por la jerarquía y por la consideración que debe merecer este Poder hacia los señores legisladores.

En este momento nadie ignora las limitaciones motivadas por la carencia de comodidades en que debe moverse el Tribunal Superior. Dejo entonces planteada a la comisión la necesidad de que se incluya una partida del orden de los 25 o 30 millones de pesos para estos fines.

Además estaba observando en el presupuesto que en algunas partidas referidas a inversiones, en algunas direcciones se había justificado, o se pretendía justificar, algunos montos referidos a adquisición de máquinas impresoras o Rotaprintes, en el caso concreto, a los efectos de imprimir una serie de folletos que podrían estar necesitando. La Dirección del Boletín Oficial entiende, y ha entendido, y lo ha manifestado a la comisión, que esas impresiones deben manejarse a través de los talleres gráficos de la gobernación. Además de esto, recuerdo en este momento, existe un decreto en acuerdo general de ministros donde se establece que todas las impresiones se harían por intermedio de los talleres gráficos; y es un decreto nuevito. Así que no tiene justificación que se sigan manteniendo algunas partidas para adquisición de estos elementos que están entre dos lugares, en el ítem de Asuntos Sociales, o en Turismo.

Voy a pedir a la comisión que concretamente se eliminen las partidas destinadas a inversiones con ese sentido.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es para aclararle al señor diputado preopinante que lo co-comisión no había coincidido en la adquisición de una máquina Rotaprin para el Ministerio de Asuntos Sociales que no era conveniente, por lo tanto se modificaba la partida correspondiente, no así en cuanto a la Dirección de Turismo, que por estar alejada, ya que se encuentra en San Carlos de Bariloche, era conveniente incluir una partida para la compra de esa maquinaria.

SR. GAITAN. — Si me permite, le diré que acá yo no veo que esté modificado esto de la Rotaprin del Ministerio de Asuntos Sociales.

SR. GONZALEZ. — Es por eso que le aclaraba



que la comisión ha coincidido en cuanto el Ministerio de Asuntos Sociales, no así en lo que se refiere a Turismo.

SR. GAITAN. — Sí, han coincidido, pero en el despacho no han traducido esa coincidencia.

SR. GONZALEZ. — Es que hay un error señor diputado, el cual lo modificaremos en comisión en un breve cuarto intermedio.

SR. GAITAN. — Ah, muy bien, señor diputado.

SR. IZCO. — Con la autorización del señor diputado Gaitán, señor presidente, iba a aclarar que se trataba del decreto 1051, y que en este aspecto específico la Dirección del Boletín Oficial manifestó que era posible absorber los trabajos que pudiera tener la Dirección de Turismo, en la medida, incluso, que tenía elementos; y otro poco porque con mucho menos que la Dirección de Turismo necesita para contar con su imprenta, y que ellos pueden adicionar algún tipo de máquina. Incluso abundó en algunos detalles técnicos con respecto a la posibilidad del tipo de máquinas que se pensaban comprar.

El decreto 1051, del 7 de septiembre de 1963, indica que las dependencias de la Dirección Central y las autárquicas y descentralizadas encomendarían el trabajo a la Imprenta y Talleres Gráficos; y dice más: en caso que la imprenta no pueda absorberlos podrán encomendarse a talleres privados, pero con constancia expresa de la Dirección del Boletín Oficial, que así lo haga y lo justifique. Vale decir que en alguna medida habrá que empezar por cumplir los decretos que el propio Poder Ejecutivo dicta en la órbita de sus propias direcciones. Muchas gracias, señor diputado.

SR. GAITAN. — Continúo señor presidente. Me voy a permitir pedir especialmente a la comisión la modificación del monto de algunas partidas de subsidios, subvenciones y pensiones gratificables. Y que aún cuando dejen los montos establecidos, se establezca en las normas del presupuesto cuál es el monto y condiciones a las que debe ajustarse el Poder Ejecutivo para el otorgamiento de los subsidios. Con esto, señor presidente, no hago más que pedir que se dé cumplimiento a las disposiciones de la ley de contabilidad. En materia de subsidios y estando los señores ministros presentes, yo creo que ellos serán quienes están mejor habilitados para informar sobre esta serie de subsidios que aquí aparecen, y algunos de un monto que merecen realmente una justificación. En el Ministerio de Gobierno se establece un subsidio para comunas de 20 millones de pesos. Yo no ignoro cuál es el destino que se le debiera dar. Pero tampoco ignoro que por vía de esta partida se han estado otorgando subsidios a instituciones que nada tienen que ver con las comunas.

En el Ministerio de Economía aparece —por primera vez en la historia, creo— un subsidio bajo el rubro de varios de un monto que alcanza a la suma de 50 millones de pesos. Yo le voy a pedir al señor ministro que nos informe qué es lo que se

puede subsidiar a través del ministerio de Economía con una suma de esta clase.

Y al señor ministro de Obras y Servicios Públicos también le voy a pedir que informe sobre cuál es la razón de este subsidio de 25 millones de pesos que aparece, porque junto con el Ministerio se me antoja que aparece también la necesidad de subsidiar.

Por su parte, en el Ministerio de Asuntos Sociales existe una serie de subsidios que están especificados, cuyo monto podrá ser o no discutible; pero de todos modos, los conceptos son comunes y siempre se han utilizado; con la única salvedad de que en acción social el proyecto del Poder Ejecutivo ha sido aumentado en 20 millones de pesos, es decir de 19 se pasa a 39 millones para acción social.

Concretamente nos encontramos aquí con 39 o 40 millones de subsidios políticos; otros 20 o 25 millones del Ministerio de Gobierno, y son ya 65 millones de pesos para subsidios políticos; otros 50 millones de varios, y ya superamos los 100 millones; y con los 25 millones del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, estamos en 140 millones de pesos, señor presidente, que pueden ser o que son manejados políticamente. Voy a pedir a los señores ministros que informen sobre estos puntos. Preferiría que lo hicieran ahora, para después seguir pidiendo a la comisión las otras modificaciones.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Correspondiendo a la invitación del señor diputado Gaitán, voy a insistir en lo que he dicho en mi primera exposición: que los fondos de subsidios entregados por intermedio de los municipios lo han sido a instituciones de enseñanza y ha sido siempre por fondos provistos por el Poder Ejecutivo, una parte de los cuales, o sea 2.310.000 pesos, en los diez primeros meses de este ejercicio, y 2.120.000 pesos destinados a obras municipales de conformidad a solicitudes de los diversos municipios.

Quiere decir que hemos entregado una suma de 5 millones de pesos que han ido a solucionar problemas que sólo el auxilio financiero oportuno del Poder Ejecutivo puede resolver.

No sería exagerado decir también que aproximadamente el 35 por ciento de las solicitudes de los diversos municipios han quedado retenidas en mi ministerio por la imposibilidad financiera de satisfacerlas. Se ha obrado en forma equitativa, no ha habido discriminación en cuanto a municipios que necesitaban el dinero y que, como dije en un principio, hemos entregado subsidios a todos los municipios que lo han solicitado, dentro de lo posible.

Me voy a permitir repetir por si puede haber una mala interpretación en la distribución de los municipios los nombres de algunos a los que se les ha otorgado subsidios. Nombraré solamente a los municipios opositores, si se me permite aclarar el concepto.

SR. GAITAN. — No hay municipios opositores, señor ministro (Risas).



SR. MINISTRO (Doctorovich). — Dije de buena manera.

A Cinco Saltos, 100.000 pesos, a Fernández Oro para agua potable, 100.000, a Guardia Mitre para cooperadoras, 50.000 pesos; a Los Menucos, 300.000; Maquinchao, 100.000 pesos; San Antonio Oeste, 250.000; San Carlos de Bariloche, 370.000; Viedma, 820.000 pesos. Lo que equivale decir que el Poder Ejecutivo no ha hecho discriminación en lo que respecta al partido político que estaba en el poder en determinado municipio. Quiere decir que se ha obrado con equidad.

SR. GAITAN. — Si me permite, yo no he dicho —porque se desprende de sus palabras— que se han distribuido con criterio político partidista. He dicho que son subsidios políticos, en la medida que es facultad darlos o no, según lo decida el Poder Ejecutivo, por cuanto no existen normas a las cuales deben ajustarse quienes se hacen acreedores de los subsidios; es lógico que queden al completo arbitrio del Poder Ejecutivo. Me refería al aspecto político en ese sentido, señor ministro.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Los subsidios se dan por intermedio de los municipios que lo soliciten, cuando no pueden concurrir a solventar gastos de instituciones, sean culturales, deportivas, etcétera.

El subsidio es un método directo y rápido con el cual el Poder Ejecutivo puede atender necesidades menores a todos los municipios. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Perdón, había otro señor ministro que iba a hacer uso de la palabra sobre el tema de los subsidios.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — En lo referente al ministerio de Economía observamos distintas partidas incluídas dentro del anexo de subsidios y pensiones graciables.

En primer lugar vemos una partida de 3.500.000 pesos dedicada a exposiciones agropecuarias y/o industriales. Se entiende, fundamentalmente, que interesa promocionar todo lo relativo a la ejecución en el ámbito provincial de muestras tendientes a posibilitar el conocimiento y la evaluación, no sólo en el ámbito provincial sino trascendiendo de los simples límites fronterizos, de nuestra riqueza pecuaria a nuestras posibilidades y/o predios industriales.

Dejando de lado el aspecto clásico de exposiciones agropecuarias por todos conocidos, me referiré especialmente a la necesidad de promover todo lo relativo a las posibilidades de exposiciones en materia industrial, respecto a las cuales hemos tenido en un caso específico un éxito resonante que ha trascendido las fronteras de la provincia de Río Negro, y ha posibilitado el conocimiento de qué es lo que se está dando aquí en Río Negro, en el ámbito nacional. Me refiero...

SR. GAITAN. — Si me permite, señor ministro, a los efectos de abreviar, a mí no me preocupa eso de exposición agropecuaria e industrial por todos conocidos, tampoco la existencia sanitaria para luchas...

SR. MINISTRO (Blanes). — ¿Varios?

SR. GAITAN. — En varios, al igual que la lucha y prevenciones que no tiene ninguna significación.

SR. MINISTRO (Blanes). — Perfecto. Vemos que en el anexo 10, subsidios, subvenciones y pensiones graciables, se incluye una partida del orden de los 50 millones que está así descompuesta: promoción operativa de forestación, 5 millones; promoción centros turísticos, 5 millones; promoción mercados de producción provincial, en este caso específico, 10 millones.

SR. GAITAN. — Si fuera tan amable, le voy a pedir que lo repita a los efectos de ubicarme.

SR. MINISTRO (BLANES). — Sí, señor diputado, después se lo desarrollo.

SR. GAITAN. — Muy bien.

SR. MINISTRO (Blanes). — Promoción centros turísticos, 5 millones; promoción operativa de forestación, similar suma; promoción le mercados de producción originarios de la provincia, en este caso especial existe una solicitud formulada por Corpofrut a la provincia de Río Negro y a la provincia del Neuquén para que ambas aporten cifras, que en este caso de nuestra provincia, había sido establecida en el orden de los 10 millones de pesos, a los efectos de promocionar la colocación de la producción frutícola en los mercados tradicionales y proceder a la apertura de nuevos mercados. Esto corresponde, como decía, a una solicitud especial de Corpofrut; tal es así que si se estimara conveniente podría agregarse Corpofrut.

En lo referente al monto de 30 millones corresponde al concepto específico de promoción de zonas subdesarrolladas. Ese es un concepto genérico. Dentro de las distintas operativas que correspondería señalar en esta partida, más que subsidios es una partida referida a préstamos a efectuar a largo plazo, entre otros aspectos, en lo referente a las sociedades rurales para el desarrollo de las actividades que le son propias, además de las actividades específicas que hacen a la preocupación de los intereses de sus asuntos. Dentro de este rubro no sólo estas partidas, que en lo referente a reglamentación no tienen que ser consideradas a fondo perdido, sino como préstamos a largo plazo y con intereses de fomento, se tendería a equipar a las sociedades rurales de todos los elementos de activo fijo y de equipamiento que resultaren necesarios; y esto tiende a lo siguiente: conocido es el problema de perforaciones ganaderas ya que han sido planteados los referentes a tajamares, en el caso específico de las sociedades rurales, y así nos han sido efectuadas concretas solicitudes, pidiendo contar con sumas para ese tipo de fomento para adquirir maquinarias; por ejemplo, caso específico, topadoras; caso específico, perforadoras, podrán encarar en defensa de



sus asociados, en su lucha contra los factores limitantes de la ganadería interesantes operativos en este ámbito, tanto en lo referente a perforaciones como en lo referente a tajamares. Quiere esto decir, en el aspecto específico reglamentario, que el señor diputado ha expresado conceptualmente que no es una suma que se entrega así, a fondo perdido, un subsidio clásico, sino que específicamente tiende al desarrollo de las actuales sociedades ganaderas que están actuando en el ámbito provincial, al favorecer nucleamientos ganaderos y otras zonas donde al presente existirían sociedades ganaderas dentro del activo fijo o del equipamiento o en funciones que hagan a aspectos del tipo de servicios generales para los asociados de éstas asociaciones ganaderas.

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor ministro? ¿Usted cree que en este anexo es lugar adecuado para incluir una partida con ese sentido, con ese propósito y para entregarlo en esta forma?

SR. MINISTRO (Blanes). — Bueno, el problema específico es el siguiente: es el concepto que se pretende dar a esta partida, que es el expresado. En lo referente a la faz limitativa, no existe inconveniente alguno de colocarla en este anexo o en el que se estimare conveniente, pero siempre dentro de ese enfoque que es el enfoque de préstamos para cumplir esa función. En este aspecto específico ya distintas sociedades ganaderas nos habían planteado inquietudes con respecto al equipamiento. Ahora, si el señor diputado Gaitán lo estima conveniente...

SR. GAITAN. — Yo estoy viendo aquí un operativo forestal. Cuando existe una dirección de forestación, o bosques, o ganadería, que se ocupe de ese problema...

SR. MINISTRO (Blanes). — En la parte específica de forestación se refiere al desarrollo de operativos forestales.

SR. GAITAN. — ¿Pero quién lo desarrolla?

SR. MINISTRO (Blanes). — La repartición específica.

SR. GAITAN. — Entonces ¿por qué esta partida no va dentro de la repartición específica del Ministerio?

SR. MINISTRO (Blanes). — No hay ningún problema, si así se estimare conveniente.

SR. GAITAN. — Claro. En el aspecto turístico también aquí, por ejemplo, han encontrado otros 5 millones de pesos que yo estaba pidiendo que se incluyeran. Presumo que será con ese sentido. Y esto de la promoción, en la medida que no es un subsidio sino son préstamos de fomento, se me ocurre que la ubicación adecuada no debe ser esta.

SR. MINISTRO (Blanes). — Quiero aclarar lo siguiente: Me he referido a que el problema de los préstamos de fomento se refieren fundamentalmente a las partidas principales genéricas. Ahora, con respecto a promoción de centros turísticos el concepto sería distinto, podría ser también de préstamo en determinales aspectos; pero podría ser, en otros casos, de subsidios.

SR. GAITAN. — Entonces ¿por qué no utilizamos el organismo que tenemos para estos fines, el Banco? Lisa y llanamente le damos al Banco —la pro-

vincia le da— un aporte de 30 millones de pesos para que lo destine a créditos de tales o cuales características.

SR. MINISTRO (Blanes). — Usted conoce, señor diputado, en ese sentido, la orientación que han tenido otros proyectos del poder Ejecutivo. Si usted toma el concepto de que los 30 millones para la finalidad prefijada los podemos llevar al Banco Provincia, en lo que a mí particularmente se refiere estoy, dentro de ese concepto, totalmente consustanciado.

SR. GAITAN. — Bueno, espero que la comisión nos acompañe, señor ministro.

SR. MINISTRO (Blanes). — Lo podemos poner en aportes y contribuciones Banco Provincia de Río Negro, que de esa manera se eleva de 70 a 100 millones de pesos.

SR. GAITAN. — Muy bien, señor ministro.

SR. MINISTRO (Blanes). — Lo que sería interesante, inclusive como señala el señor legislador si estimare conveniente establecerlo que tiene que estar encarado con plazos e intereses totalmente de fomento, teniendo en cuenta el espíritu promocional que anima esta concepción.

SR. GAITAN. — Exactamente, señor ministro.

SR. MINISTRO (Blanes). — Tanto en lo referente a desarrollo de activo fijo de subsidios rurales existentes a crearse o de equipamiento que pudiera hacerse en topadoras, perforadoras y máquinas de esquila.

SR. GAITAN. — Eso es, señor ministro.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Obras Públicas.

SR. MINISTRO (Sans). — Señor presidente: El Ministerio de Obras Públicas solicitó la inclusión de esta partida global de 25.000.000 de pesos en varios, y la fundamentó en la necesidad de fomentar obras de interés común. Es deseo contribuir a la construcción que no tiene provisión presupuestaria en los órdenes municipales, provinciales ni nacionales. En este aspecto especial tenemos el caso que se repite casi diariamente sin solución de continuidad, en nuestras pequeñas poblaciones que tienen estafetas de correo que nos avergüenzan y que no llenan las necesidades mínimas indispensables. Sabemos que la Secretaría de Comunicaciones carece de partidas específicas y que las necesidades que tiene que llenar el orden nacional los hace olvidar estas pequeñas necesidades. Cabinas para teléfonos, porque en las localidades que no tienen y que sabemos que la Empresa de Teléfonos del Estado está dispuesta a instalarlas siempre que se cuente con un local adecuado. Contribuir en obras edilicias municipales, especialmente inmuebles para residencia de autoridades municipales que jerarquicen a esas autoridades y a esos pueblos. Mejoramiento de parques y paseos que hacen a una jerarquización y a un embellecimiento de una población, lo mismo que de obras de arte, monumentos y ordenamiento de esos mismos lugares para dar fisonomía a nuestras ciudades y que las embellezca. Y fundamentalmente para atender imprevistos que se producen a los municipios de menores recursos y que les imposibilita



habilitar obras que son indispensables, que se enuncian y que luego por carecer de recursos deben ser abandonadas, con el natural deterioro de esas mismas obras y la imposibilidad de ponerlas en funcionamiento.

Otro aspecto fundamental y que motivó el pedido de inclusión de esta partida global es atender las partidas en caso de accidentes o calamidades que puedan afectar a cualquier localidad, y que destruyen obras públicas y de interés común, y para mencionar nada más que un sólo caso, vamos a hablar de los aluviones que azotaron a Allen y General Roca. En el caso especial de Allen ha destruido puentes, obras municipales y de interés común que no tienen previsión presupuestaria ni en los municipios ni en la provincia y en esos casos es necesario acudir a préstamos para atender esas necesidades que son imprescindibles y tener una partida donde recurrir y mostrar que estamos en la preocupación y en el sentir general de las necesidades de la provincia. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — En lo que hace a lo informado por el señor ministro de Obras y Servicios Públicos, yo me voy a permitir discrepar en algunos de los aspectos.

Yo no voy a discutir o no la posibilidad de que se construyan las cabinas telefónicas las estafetas o alguna obra pequeña de dependencias nacionales que están diseminadas en la provincia. Pero no en lo que se refiere a obras edilicias municipales: decoramiento de sus parques, paseos, erección de monumentos, problemas así de tipo imprevistos que se presentan en las obras municipales.

Yo me voy a permitir disentir en la ubicación de los fondos que prevén a esos fines. En nuestra organización institucional, las relaciones con los municipios, por ejemplo, se realizan por intermedio del Ministerio de Gobierno, el cual, además, tiene una dirección específica para ocuparse de esos problemas. Yo creo que quien debe determinar, incluso el monto y la oportunidad es el Ministerio de Gobierno y no el Ministerio de Obras y Servicios Públicos.

En lo que se refiere a la otra posibilidad de imprevistos, como el caso que ha mencionado el señor ministro, es decir el caso de Allen y de General Roca, voy a señalar que en la Ley de Contabilidad están previstas las provisiones para solucionar esos casos, porque aunque no existan créditos presupuestarios, la Ley de Contabilidad autoriza al Poder Ejecutivo a la apertura de partidas principales en los siguientes casos: epidemia, inundaciones, sismos incendios y todo tipo o forma de catástrofe, conmoción que reclame la urgente acción del gobierno, en idénticas circunstancias, cuando se justifique por la necesidad inmediata, ayuda o auxilio a otras provincias o Nación, para el cumplimiento de sentencias judiciales y para el cumplimiento de leyes electorales.

En todos estos casos el Poder Ejecutivo de acuerdo a la ley puede crear la partida; es decir, que los imprevistos de tipo calamitoso, no justifica la exis-

tencia, de partida aquí porque en casos que se produzcan, el Poder Ejecutivo, por un simple acto de gobierno crea la partida por el monto que sea necesario, cualquiera sea él. Así que concretamente, voy a solicitar a la comisión que de estos 25 millones de pesos tome el monto que crea prudente se estime para que se pueda destinar a obras edilicias municipales, decoramiento de paseos, parques e imprevistos en la construcción de las obras y lo pasen al Ministerio de Gobierno, a la partida de comunas, que está, en mi entender, por lo menos para esos fines.

Continúo, señor presidente. Ahora referido a los subsidios, voy a volver a insistir en que todos estos subsidios que se establecen aquí deben quedar establecidos en la ley de presupuesto los montos y condiciones a que deberá ajustarse el Poder Ejecutivo para el otorgamiento de los mismos, que es el artículo 9º de la ley 170, que les voy a recordar a los miembros de la comisión, a los efectos de que la tengan en consideración.

Mi compañero de sector, señor presidente, quiere referirse a los subsidios.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Antes que pase el tema de los subsidios, señor presidente, voy a dar también una opinión que va a reafirmar lo que dije cuando hice mi exposición global del proyecto de presupuesto.

Entiendo de que la Cámara no puede aprobar estas partidas globales, sumas que son simplemente cheques en blanco para distribuir 100 millones de pesos por decreto. Alguna utilidad tendríamos que sacar de la experiencia, del análisis de toda esta enorme sucesión de decretos escalonados, que por otra rara coincidencia y por leyes globales que le ha votado esta Legislatura, se da también la coincidencia un poco antes del marzo y un poco antes de setiembre, con grandes espacios en blanco en que no había semejantes cantidades.

SR. MOLLO. — No es cierto, señor diputado.

SR. IZCO. — Y le voy decir por qué es así, señor diputado Mollo: porque aquí encontramos los números 1248, 1249, 1274, 1275, 76, 77, 78, 79, de decretos corridos en los cuales van desde los más inverosímiles subsidios por la vía donde había dinero, porque ni siquiera el Poder Ejecutivo se ha puesto de acuerdo por dónde hace la distribución de los subsidios cuando se trata de instituciones. Aquí yo veo que por un decreto se subsidia a una municipalidad para un club y por otro subsidio el ministerio de Asuntos Sociales subsidia a otro club; y por un nuevo decreto la municipalidad subsidia a una biblioteca y por otro subsidio distinto el Ministerio de Asuntos Sociales subsidia a otra biblioteca.

SR. MOLLO. — La necesidad existe, señor diputado. Lo que se hace es concurrir a solucionarla.

SR. IZCO. — Las necesidades deben tener una forma de cumplimiento. Por lo menos debemos tener un método coherente.

SR. MOLLO. — Mire, señor diputado: No solucionamos los problemas con medidas coherentes sino con pesos que necesitan las instituciones.



SR. IZCO. — Esto no sería grave, señor presidente, si no fuera que con el mismo argumento con que se subsidia un club de rugby por el sistema de promoción de centros sociales se subsidia o otro club que juega al fútbol, pero por el subsidio al municipio y por la partida de ayuda a los municipios. Yo no veo, señor diputado Mollo, qué tiene que ver el municipio en partidas específicas para clubes cuando por otro lado hay clubes que tienen el beneficio por partida específica.

SR. MOLLO. — Volvemos a lo mismo. La forma no tiene ninguna importancia en la medida en que se vaya a solucionar la necesidad real que existe. Yo quisiera que el señor diputado haga presente las argumentaciones que acaba de hacer con respecto a los considerandos que puede tener un decreto a la institución a donde llegan equis pesos que necesita para solucionar sus problemas. Ahí el señor diputado va a poder aquilatar los méritos de un razonamiento hecho en esa forma. Lo importante es solucionar el problema, y nosotros estamos para dar los medios al Ejecutivo para que concurra a solucionar los problemas que se presentan en la provincia. Y conste, señor diputado, si me permite, que contando con la buena voluntad de ustedes —porque no es mi criterio subvencionar a instituciones deportivas— que aquí se votó una ley, de la que soy autor, para evitar el subsidio y darles los préstamos que necesitan a largo plazo y de fomento.

SR. IZCO. — Yo decía que tengo que ver este problema desde un ángulo que no es el del reparador de sobres con subsidios ni de integrante de una bancada que los posibilita. Yo lo veo desde otro aspecto; yo no ando llevando subsidios y no puedo ver las reacciones que se producen al llevar una cantidad de sobres, ante el hecho de que a veces los decretos se fundamentan sobre pedidos verbales. Yo preferiría que el Poder Ejecutivo hiciera algo parecido a lo que hacemos nosotros: cuando queremos subsidiar a alguna institución que entendemos lo merece, los fundamentamos aquí, presentamos un proyecto de ley y utilizamos el Poder Legislativo.

SR. MOLLO. — Perdón, señor diputado, una pregunta más: ¿qué diferencia hace hacer un pedido en forma verbal al funcionario que en definitiva puede ayudar a una institución o hacerla por nota, mencionando la necesidad? Le voy a plantear un caso concreto: si un presidente de una institución cualquiera de nuestra provincia que tiene una necesidad concreta, le pide al ministro de Gobierno en su despacho que ayude a su club con equis pesos; y el señor ministro resuelve, porque entiende que lo que el señor presidente de esa institución le está pidiendo es una cosa correcta, acordarle un subsidio. Tiene o hace diferencia que lo haga por nota, o que respondiendo a una necesidad real, que a veces puede haberla pedido en el mismo club si el señor ministro lo visita. ¿Hace diferencia?

SR. IZCO. — Sí, señor diputado.

SR. MOLLO. — No hace absolutamente ninguna.

SR. IZCO. — Desde el punto de vista de ustedes no.

SR. MOLLO. — No, desde el punto de vista mío, personal.

SR. IZCO. — Ustedes no han encontrado diferencia en que los presidentes de comités llevarán subsidios. Yo la encuentro. Ya ve que yo encuentro diferencia y usted no la encuentra.

SR. MOLLO. — Sabe lo que ocurre, señor diputado, como yo no llevo subsidios...

SR. IZCO. — Yo tampoco. Nunca me llamaron para dar subsidios.

SR. MOLLO. — Bueno, como está insistiendo en eso y la discusión es conmigo, podría quedar en el ambiente que soy el que lleva subsidios o sobres.

SR. IZCO. — No, señor diputado, no.

SR. GAITAN. — El que lleva subsidios es el señor diputado González.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Izco...

SR. MOLLO. — Pido una interrupción por intermedio de presidencia.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado, no concedo más interrupciones porque se salen del tema.

Solicito al señor diputado Izco que vuelva al tema en cuestión.

SR. IZCO. — Yo estoy en el tema, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado.

SR. IZCO. — ¡Cómo no!

SR. PRESIDENTE (Funes). — Usted estuvo fuera del tema y le voy a hacer leer el artículo 101 del Reglamento...

SR. IZCO. — No, que me diga por qué estaba fuera de la cuestión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se lo indica el artículo, señor diputado.

SR. IZCO. — El artículo me podrá decir que estuve fuera de la cuestión, pero yo no sé en que momento. No tengo inconveniente en volver, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia sabe en que momento, señor diputado, y le vuelve a recordar que se encauce en el tema.

SR. IZCO. — Bueno, me voy a encauzar, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — ¡Lo hace con sorna a presidencia!

SR. CHUCAIR. — Es el abogado de presidencia.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. IZCO. — Señor presidente: Voy a hacer una aclaración innecesaria. Yo no me río de presidencia ni de nadie; y menos de presidencia. Es innecesario



totalmente, pero entiendo que ni necesita defensores el señor presidente ni yo, porque aunque pueda haber hecho cualquier gesto risueño, me estoy riendo de presidencia y el señor presidente perfectamente lo sabe, que es lo que importa en último término.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia lo entiende así, de lo contrario no lo hubiera tolerado, señor diputado.

SR. IZCO. — Muchas gracias, señor presidente, efectivamente es así.

Bueno, señor presidente, para concluir, a pesar que no encontramos las diferencias, yo quiero advertir que los subsidios deben tener una tramitación en la cual esta Cámara tenga algo que decir; que no puede repartirse con el criterio que se hace, que se reparten por cientos con sentido electoralista; que es posible que no se niegue la Legislatura a votar subsidios expresamente cuando los pida el Poder Ejecutivo y que éste incluso, debe tener la necesaria coherencia digamos así, sin que sea un reproche, para ubicar los destinos de los distintos subsidios por una de las vías y no por dos o por tres como está ocurriendo y como lo he podido demostrar en otro debate anterior y en el de hoy.

Adelanté que no vamos a votar —lógicamente esto no importa, porque igual van a votarlo— partidas de subsidios de esta magnitud e incluso con tan pocos fundamentos como ha sido despachado por comisión, cuando el señor ministro de Economía advierte recién en muy breve diálogo, lo innecesario de que esa partida esté ahí y que a lo mejor, lo más orgánico es que esa partida de 30 millones vaya a parar al Banco de la Provincia. Como también, he de advertir los 20 millones de aumento que sobre un presupuesto del Ejecutivo de 19 millones, la comisión lo ha despachado de 39 millones.

Nosotros no vamos a votar esto, pero anticipamos que las verdaderas necesidades que nos haga conocer el Poder Ejecutivo en materia de subsidios para instituciones que a su juicio, no al nuestro incluso, a su juicio, lo merezcan, en alguna medida le vamos a prestar la mejor de las adhesiones y si es posible y corresponde a nuestro juicio, también nuestro voto, señor presidente.

SR. GAITAN. — Continúo, señor presidente.

SR. MOLLO. — ¿Me permite una breve interrupción?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Gaitán: ¿Le concede una breve interrupción al señor diputado Mollo?

SR. MOLLO. — Muy breve, por otra parte.

SR. GAITAN. — No está terminado el tema, pero vamos arriba.

SR. MOLLO. — No, por lástima, no, señor diputado. Puedo pedir el uso de la palabra en su momento. (Risas)

— Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Yo voy a señalar además, que la comisión y el proyecto de presupuesto omiten el crear las previsiones presupuestarias para el cumplimiento de una ley votada por esta Legislatura, por la que se crean dos juzgados de paz. Si bien nosotros entendemos que por esta vía no se pueden agregar cargos, en la medida que la comisión ha agregado otros y si entiende que se pueden agregar, voy a solicitar que así como ha puesto 20, ponga 22 y se agreguen los dos jueces y los empleados que hagan falta para esos juzgados.

Para Educación, señor presidente, no se da el 25 por ciento les voy a pedir que me lo expliquen, ya, señor presidente.

SR. SA PEREYRA. — No hay que ingresen el 25 por ciento.

SR. GONZALEZ. — No hay cosa que les venga bien (Risas).

SR. GAITAN. — No, aquí es cuestión de poner la plata.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de aclarar al señor diputado preopinante sobre el porcentaje. Para personal y otros gastos e inversiones en Educación se destinan 524.619.331 pesos; por Trabajos Públicos en Educación, se destinan 190.600.000, lo que hace un total de inversiones en Educación de 715.524.331 pesos...

SR. GAITAN. — Eso es todo?

SR. GONZALEZ. — No, para establecer el porcentaje debemos tener en cuenta que los recursos provinciales son de 2.716.524.500 pesos...

SR. GAITAN. — No, señor diputado, son 3.095.950 y no se cuánto, por que hasta aquí también está corregido.

SR. GONZALEZ. — Debe restarle la coparticipación de los municipios, señor diputado.

SR. GAITAN. — La vamos a restar también.

SR. GONZALEZ. — La división para obtener el porcentaje se realiza así 715 millones dividido 2.716 millones lo que da un porcentaje del 26,32 por ciento.

SR. GAITAN. — Y los 1.345 millones de pesos que hay por aquí, usted los ha contado, aquí en la sección II

SR. GONZALEZ. — Sección II, recursos del uso de crédito?

SR. GAITAN. — Sí, señor diputado, o eso no se paga o son regalados; no se paga después?

SR. GONZALEZ. — Son recursos provinciales.

SR. GAITAN. — Ingresan o no a Rentas Generales?

SR. GONZALEZ. — Ingresan también otros recursos.

SR. GAITAN. — Los otros recursos no ingresan a Rentas Generales sino a Rentas Especiales.

SR. GONZALEZ. — No, señor diputado. Los recursos provenientes de la coparticipación ingresan como recursos.



SR. GAITAN. — Usted los ha computado,

SR. GONZALEZ. — Tiene razón.

SR. GAITAN. — Veo que le faltan 200 millones de pesos.

SR. GONZALEZ. — No me sobran...

SR. GAITAN. — Voy a solicitar a la comisión que lo agregue, pero de todas maneras no lo han hecho nunca y no lo van a hacer ahora.

SR. GONZALEZ. — Asimismo le aclaro que en el presupuesto de 1965 también se superó el 25 por ciento, como lo establecimos en el tratamiento del presupuesto para 1965 en diciembre de 1964.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Hay algo también, señor presidente, sobre lo que quería pedir una aclaración a la comisión a efectos de —si fuera como pienso, que podría ser— solicitar a la comisión modificaciones. Es decir lo referido al capítulo de deuda pública. Yo preguntaría concretamente a la comisión si estos son los únicos servicios financieros que tiene que cumplir la provincia o si hay algunos otros compromisos que aquí no están incluidos. Concretamente preguntaría, por ejemplo, si hay que amortizar algo del corriente año de los fondos de electrificación rural del último préstamo. Y si hay que amortizar, dónde se han previsto los fondos.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es a efectos de que el señor diputado preopinante haga las observaciones del caso y después la Comisión de Presupuesto y Hacienda se habrá de expedir en este recinto a fin de que lo conozcan todos los señores diputados. Vale decir que concretamente le solicito al señor diputado preopinante manifieste las observaciones que ha de realizar al artículo 1º, que estoy tomando debida nota.

SR. GAITAN. — No, señor diputado, no me haga decir cosas que no quiero decir. Yo simplemente estaba preguntando si se había previsto o si no se han previsto. Entonces sí, pediría a la comisión, si correspondiera, porque presumo que puede haber un olvido en este aspecto. De todos modos, dejo planteado el problema a la comisión, para que lo resuelva a su leal saber y entender.

Hay otra partida, que también voy a pedir al señor ministro, porque quiero una explicación satisfactoria...

SR. GONZALEZ. — Gracias. (Risas)

SR. GAITAN. — ...que se llama aportes y contribuciones del Estado. Es una partida que ha sido agregada y presumo que el señor ministro tendrá conocimiento de ello, de 20 millones de pesos que la llaman así: aporte para fondos de financiación a municipios.

SR. MINISTRO (Blanes). — En primer lugar...

SR. SA PEREYRA. — ¿Me permite, señor ministro? Quiero advertirle que le han pedido una explicación satisfactoria.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpa, señor diputado. Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — Dentro de mis posibilidades, trataré de hacerlo.

En lo referente al 25 por ciento de educación, quiero expresar que el 25 por ciento sobre el monto de recurso neto de rentas generales por el orden de 2.716.524.500 pesos nos arroja un total del orden de los 679.181.125 pesos. Frente a ello tenemos para gastos de funcionamiento de Educación 524.619.331. En plan de obras tenemos...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor ministro: Le agradecería que se acerque al micrófono, para que los taquígrafos puedan cumplir su misión.

SR. MINISTRO (Blanes). — Perfectamente.

Decía que en el gasto de funcionamiento del Consejo Provincial de Educación tenemos 524.219.331 pesos, lo que hace un subtotal de 715.219.331 pesos que aunando a la cifra de 27 millones para becas totaliza un importe del orden de los 742.219.331, frente al 25 por ciento de los recursos generales netos que serán del orden de los 679.131.125.

Ahora bien, en cuanto a la aclaración que formulara el señor diputado Gaitán en lo atinente a la partida de 20 millones...

SR. GAITAN. — Me permite, señor ministro?

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor diputado.

SR. GAITAN. — Yo le había hablado de la explicación que usted me pudiera dar sobre estos 20 millones.

Sobre el problema del 25 por ciento, lamentablemente tengo que decir que no me la ha dado, porque lo mismo que usted acaba de decir, lo ha dicho el señor diputado, con la diferencia que lo que usted le agregó era esto: que además, había que considera 1.300 y pico de millones que hay por ahí referidos a recursos del crédito, que en la medida que se obtengan deben ser computados, porque ellos deben ser pagados de Rentas Generales. El ingreso, señor ministro, es a Rentas Generales. ¿Es correcto o no eso?

SR. MINISTRO (Blanes). — Es una interpretación forzada por el enfoque de su posición. Yo también puedo hacer una interpretación forzada.

SR. GAITAN. — No, ustedes para hacer la interpretación le sacan 200 millones y pico a Educación.

SR. MINISTRO (Blanes). — Tomo fundamentalmente los recursos normales de origen provincial y los recursos de coparticipación; usted toma uso del crédito y en ese caso...

SR. GAITAN. — Señor ministro: Si ustedes en el presupuesto con el uso del crédito están gastando o proyectando para Educación.

SR. MINISTRO (Blanes). — Exacto.

SR. GAITAN. — Entonces están utilizando créditos para computar los 710 millones de pesos, pero no computan el crédito a los efectos de la determinación del 25 por ciento. Esta es una trampa vieja, no es de este gobierno. Es una forma para justificar el 25 por ciento, pero hay que seguirlo diciendo, pueda ser que alguien alguna vez lo cumpla.

Vamos a los 20 millones, señor ministro.

SR. MINISTRO (Blanes). — El enfoque suyo



con respecto a lo que debe ser computado como Rentas Generales, es defendible, pero en cierta medida es altamente discutible.

SR. GAITAN. — Lo que no es discutible es que están financiando obras para educación con crédito.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Gaitan, solicite la palabra o la interrupción.

SR. GAITAN. — Estoy dialogando con el señor ministro, si presidencia lo permite.

SR. PRESIDENTE (Funes). — En este momento presidencia entendía que el diálogo no era constructivo.

SR. MINISTRO (Blanes). — En determinado momento habíamos solicitado un dictamen sobre este particular, lástima no haber sabido que íbamos a tratar específicamente este punto. Desde ya comprometo tratar de ubicarlo y proporcionárselo.

Ahora bien, en lo referente al aspecto que precedentemente mencioné, quería significar lo siguiente: la aplicación de la ley de coparticipación automática y de la retención por los servicios que se han prestado de tipo retributivo que se han efectuado con préstamos fundamentalmente en Gas del Estado, inclusive lo referente a la faz energética y algunos otros que estaban en la parte del plan menor, crea a los municipios en determinado momento situaciones financieras momentáneas. Me refiero a corto plazo que generalmente se gestan o se inician y se liquidan en el período del ejercicio.

Este es el mismo problema que se le plantea a la Nación con referencia a las provincias, la Dirección General de Finanzas de la Nación y la Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación, tiene partidas a estos efectos, son préstamos a corto plazo.

Generalmente, en el ámbito específico de la Nación, se hace por un artículo que se agrega a la ley presupuesto, y creo que lo llaman fondo para la atención de deudas flotantes, etcétera. En este caso específico se incluyó en la parte correspondiente a aportes y contribuciones; fundamentalmente se refieren a prefinanciación que se inicia y se liquida durante el año. Este es el concepto de la partida, y que facilita el desenvolvimiento financiero de los municipios. Esto, en términos generales, es el concepto de esa partida que allí está incluida. No es partida de subsidio un fondo perdido, sino que el concepto básico es financiación dentro del ejercicio.

SR. GAITAN. — Me permite ¿Le preguntaría si usted cree que la comisión ha ubicado bien a esta partida; si está bien hecha la ubicación presupuestaria.

SR. MINISTRO (Blanes). — Bueno, con respecto a...

SR. GAITAN. — Creo que es correcto lo que usted anunciaba, en la parte de normas de tipo general, se creaban fondos destinados a tal o cual fin, y que en el Ministerio de Economía o la Dirección de Finanzas, o quien deba cargar con eso, se cree una partida específica con destino a ese

fin, que sería un fondo en el que habría ingresos y egresos; prácticamente un fondo de operación. Pero de allí a que sea un aporte o contribución del Estado, me parece que hay una distancia grande.

SR. MINISTRO (Blanes). — El concepto está en la forma operativa de ese fondo. No es un aporte a fondo perdido, sino que es un fondo financiero rotatorio y de operativa, dentro del ejercicio.

En cuanto a la inclusión en la parte prevista del presupuesto, yo creo que no hay un anexo específico.

SR. GAITAN. — Evidentemente que no es un anexo específico, pero por eso mismo pienso que la ubicación aquí no es la más adecuada; aquí habría que crear una norma dentro del articulado del presupuesto que disponga la creación de esta partida. La ubicación es sí directamente, ya que tiene que tener ubicación presupuestaria también dentro de las planillas.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, clásicamente dentro de la estructura del presupuesto no tiene una determinación específica.

SR. GAITAN. — Y si creamos un anexo especial en las mismas normas?

SR. MINISTRO (Blanes). — Puede ser.

SR. GAITAN. — Claro.

SR. MINISTRO (Blanes). — O directamente con un artículo podría tener solución.

SR. GAITAN. — Cualquiera de estas soluciones me parecen mejor que las que ha adoptado la comisión.

SR. MINISTRO (Blanes). — El problema está dado en el concepto.

SR. GAITAN. — Entonces solicito a la comisión que proceda en consecuencia. Muchas gracias, señor ministro.

En secretaría privada he encontrado una partida que me ha llamado la atención; secretaría privada de la gobernación.

En el ítem 4, inciso 5º, inversiones de secretaría privada, la comisión le ha agregado una partida de 4 millones de pesos para moblaje en secretaría privada. Rogaría al señor presidente de la comisión o a alguno de sus miembros que me informara sobre cuáles son las razones de esta inclusión.

SR. GONZALEZ. — Señor diputado: Esto fue tratado en comisión. Posiblemente el señor diputado no estaría.

SR. IZCO. — Yo estuve, señor diputado, cuando se dijo que no se sabía de qué se trataba.

SR. GONZALEZ. — No le escucho, señor diputado.

SR. IZCO. — Yo estuve cuando se pidió al señor secretario general la discriminación de la partida de secretaría privada y no pudo dar el dato porque no lo conocía. Después de eso la comisión no se reunió, por lo menos en mi conocimiento, para tratar este tema. La información la tiene que haber recogido por otra vía, pero no en el tratamiento en comisión. Yo no conozco esa partida.

SR. GONZALEZ. — Bien, señor presidente. He tomado debida nota a los efectos de que una vez



reunida la comisión, se hagan las correcciones correspondientes.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Yo estoy preguntando concretamente para qué es esta partida, porque presumo que el señor diputado González ha de saberlo desde el momento que ha incluido, para pedir que se suprima en el supuesto de que el destino no me parezca adecuado. Aclaro que es el último problema de tipo especial que tenía referido a este punto.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de aclarar que en la reunión de la Comisión de Presupuesto, debido a una indisposición que tuvo el presidente, o sea quien habla, no asistió a esa reunión y por lo tanto no puede informar en este momento.

SR. IZCO. — Yo estaba, señor diputado, y no se trató nada.

SR. GAITAN. — Aquí hay otros diputados de la Comisión de Presupuesto que firman este despacho y tienen que saberlo. No puede nacer por generación espontánea tantos millones de pesos.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En comisión se ha discutido...

SR. GAITAN. — Pero si usted está diciendo que no se ha discutido, que no sabe nada.

SR. GONZALEZ. — De acuerdo a lo que usted dice, se ha discutido y yo no he estado presente. En este momento no estamos en la comisión, señor presidente.

SR. GAITAN. — Aquí no es cuestión de encubrir la ignorancia en algunos aspectos.

SR. IZCO. — Aquí hay que decir si sabe o no se sabe.

SR. GONZALEZ. — La comisión se reunió en la sala de comisiones y sabe...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Esto es un signo más de cómo está este presupuesto. Tengo además otro tema muy especial. Yo he asistido a algunas reuniones de comisión y he tratado de estar atento para el momento en que se tratara el plan de obras públicas. Lamentablemente voy a tener que decir que no tuve suerte, porque si se trató yo no estuve presente. Pero como cosa concreta observo que se han introducido algunas modificaciones en el plan de obras públicas, que no fueron dispuestas en la comisión y por la comisión, sino que obedecieron a gestiones personales de algunos señores diputados.

Dije que no tuve suerte, porque tenía algunas inquietudes referidas a algunas obras públicas en particular, que tenía interés que tuvieran la traducción presupuestaria; pero lamentablemente, cuando advertí que ya se habían tratado, se estaba pasando en limpio el plan de obras públicas, que luego incluso se le hicieron algunos agregados por parte de la comisión, con tinta como figura aquí en el despacho.

El municipio de Viedma, constituido hace muy poco tiempo, había solicitado al señor gobernador de

la provincia, presumo que también al señor ministro de Gobierno, la inclusión de algunas partidas presupuestarias en el plan de obras públicas para la ejecución de algunas obras de imprescindible necesidad en esta ciudad capital. Por lo que sé, las expresiones del titular del Poder Ejecutivo fueron favorables a la gestión que estaba realizando el poder municipal. Más aún, la municipalidad de Viedma interesó a varios diputados integrantes de este Cuerpo para la inclusión de algunas partidas que figuraban en el plan de obras públicas presentadas al Poder Ejecutivo.

Voy a pedir en este momento la inclusión de algunas de ellas por lo menos, si no todas. Es de conocimiento de todos los señores legisladores algunos de los problemas más urgentes de tipo edilicio que existen en esta ciudad. Y diría ya, para referirme a las obras que se ven, a la terminación del terraplén de la Avenida Costanera, aunque más no sea para evitar que vivan inundados los señores ministros y demás funcionarios que viven en aquel lugar, cada vez que viene la marea alta; el asfaltado de algunas calles que están en estado desastroso y lastimoso, señor presidente; la nivelación de algunas calles, cosa que será previa al asfaltado definitivo, porque aquí cuando llueve mucho, resulta que quedamos llenos de agua en medio del pueblo.

Todas estas cosas y algunas otras que en este momento mi memoria no recuerda, integraban el gran concepto de planeamiento que se había fijado el municipio en materia de obras públicas y para lo que pensaba contar con la colaboración del gobierno de la provincia, porque éste es el tercer año que en el presupuesto, en materia municipal, de obras públicas municipales, no se tiene absolutamente nada por vía del presupuesto, no obstante algún subsidio que pudo haber salido por otras vías.

SR. GONZALEZ. — No se puso para ningún municipio.

SR. GAITAN. — Bueno, yo he visto obras municipales en el presupuesto, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — No hay, señor diputado.

SR. GAITAN. — En materia de obras sanitarias, he visto varias.

SR. VEGA. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. GAITAN. — Cómo no, señor diputado.

SR. VEGA. — Era para referirme a las manifestaciones del señor diputado Gaitán. Efectivamente, en alguna oportunidad el concejo municipal de Viedma invitó a los diputados de esta capital a una reunión a la cual también concurrí; y en alguna medida hemos comprometido, en conversaciones con el señor ministro, para ver la posibilidad de incluir algunas de esas partidas en el presupuesto. Por situaciones especiales, no hemos podido concretar esas reuniones, no obstante haber conversado yo con el señor ministro y con los señores diputados. El día que la íbamos a realizar, por razones de trabajo no se ha podido concretar en realidad.

No obstante ello, señor presidente, hice gestiones particulares y he conversado con los señores minis-



tros al respecto, y que si bien no están incluidas las partidas globales en el presupuesto se comprometían de estas partidas globales que existen dar solución en parte al problema que era inquietud del Concejo Municipal de Viedma.

Quería aclarar esta situación para que el señor diputado tenga en conocimiento la gestión que he realizado al respecto.

SR. GAITAN. — Sí, señor presidente, yo conocía esos puntos de vista que se habían formulado, que por vía de las partidas globales se otorgaría al municipio de Viedma algunas partidas para contribuir a la solución de estos problemas que estaba enunciando.

Pero no obstante ello, yo preferiría que en ese sentido se pusiera en el presupuesto, concretamente en el Plan de Obras Públicas, las partidas presupuestarias pertinentes. Lo digo así, no porque no crea que los señores ministros o el señor ministro no va contribuir, pero si pienso en la posibilidad que la medida de los recursos con que cuenta no sean adecuados a la magnitud de la obra a realizar; incluso preferiría que estos subsidios que se dan por vía del Ministerio, sean para casos que nosotros no podemos prever, pero en todas las necesidades reales y ciertas que nosotros conozcamos, no hay ninguna razón para que se deje establecido de que a esto debe darse solución por vía de subsidios. Las partidas de subsidios se colocan en tanto y en cuanto no se conozcan concretamente cuál es el destino, cual la finalidad o a donde hay que socorrer. Pero en la medida que se sepa eso, lo que corresponde es colocar la partida presupuestaria.

Entonces yo voy a solicitar concretamente a la comisión, la inclusión de una partida destinada a la continuación de la avenida costanera; de otra partida destinada a la nivelación de calles y de otra partida destinada a la pavimentación o repavimentación. Concretamente voy a dejar solicitada a la comisión la inclusión de estas partidas en el Plan de Obras Públicas.

Con esto señor presidente dejo el uso de la palabra porque es todo lo que tenía que solicitar a la comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene el uso de la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Tal cual lo anunciara en el tratamiento en general de los trabajos públicos, voy a solicitar, en primer término, que se haga una modificación en lo que respecta al Plan de Obras Públicas, para dar cumplimiento a una ley sancionada por esta legislatura, la número 354 que establecía la construcción de un puente carretero sobre el canal principal de riego en la localidad de Fernández Oro; si bien es cierto que esta ley dice, en su artículo 2º, que los fondos de la misma debían preverse en el Presupuesto General de Gastos para el año 1965, no ocurrió así.

Posteriormente esta Cámara, al considerar la necesidad de esta ley que había sido sancionada por unanimidad, votó una resolución por la cual reque-

ría al Poder Ejecutivo el cumplimiento de la misma, con fondos provenientes de las leyes nacionales 15272, 15273 y 15274, que es el fondo nacional complementario de Vialidad.

Por otra parte, señor presidente, el mensaje del Poder Ejecutivo hace hincapié al manifestar que se ha dado especial importancia al presupuesto de capital, fundamentalmente en lo referente a obras públicas de previsión y servicios esenciales, como son energía eléctrica, provisión de agua, la red vial; y en este último caso dejo expresada esta inquietud para que la Comisión de Presupuesto, en la reunión que realice, vea la posibilidad de incluir esta ley que había sancionado el Cuerpo y de la cual fui autor.

Además de esto, quiero significar la imperiosa necesidad de que empiecen a funcionar los juzgados de paz también creados por ley de esta Legislatura en las localidades de Fernández Oro y Mainqué, a lo cual ya hizo referencia mi compañero de sector, diputado Gaitán. Quiero hacer un pedido expreso en la inteligencia de que esta ley no surgió así, en forma improvisada o caprichosa sino que fue el fruto de reclamaciones reiteradas oportunamente por estos dos municipios y contaron con el informe del organismo del poder al cual pertenecían, que es el Poder Judicial, razón por la cual esta ley también fue sancionada por unanimidad por la Legislatura provincial y cuyas previsiones presupuestarias no están realizadas en el presupuesto que estamos considerando.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — ¿Me permite, señor diputado Basse? Respecto a la creación de esos juzgados estamos completamente de acuerdo.

SR. BASSE. — Gracias, señor ministro.

En lo referente al anexo 10, inciso 3, de subsidios, subvenciones y pensiones graciables, quiero significar que tiene que haber un error, por lo cual solicito que la comisión me facilite las cifras del Ministerio de Asuntos Sociales ya que con las correcciones yo posiblemente no haya tomado algunas de ellas en el ítem 1º, Ministerio de Asuntos Sociales, anexo 10, inciso 3, subsidios, subvenciones y pensiones graciables. Me interesaría desde la partida parcial 7 en adelante.

SR. GONZALEZ. — Solicitaría que el señor diputado manifestara las disidencias que tiene para anotarlas a los efectos de considerarlas en la Comisión de Presupuesto.

SR. BASSE. — Si me perdona el señor presidente de la comisión, yo no puedo manifestar las disidencias en la medida que no haga una revisión de las cifras que tengo anotadas aquí y que son las que tiene la comisión.

Por eso he pedido hacer una confirmación de estas cifras de si son realmente las ciertas, a efectos de saber si tengo alguna disidencia o no, porque hasta que no se me den no puedo empezar mi exposición.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En comisión se ha estudiado la partida correspondiente y no es



el momento oportuno hacerlo aquí. Vale decir, que si el señor diputado tiene cifras y entiende deben ser modificados los montos, agradeceré las haga conocer para tomar los apuntes correspondientes y transmitírselo luego a la comisión.

SR. BASSE. — Yo he pedido simplemente que se me diga si el parcial 7, 15 millones de pesos, parcial 8, 500.000 de pesos; parcial 16, 39 millones de pesos, si eso está bien o mal.

SR. GONZALEZ. — Está perfectamente bien.

SR. BASSE. — Era simplemente eso, señor presidente. Entonces se puede decir que aquí hay un error.

En principio voy a significar que hay un error en el parcial 8, aporte jubilaciones a bomberos voluntarios, porque esta previsión se hace en cumplimiento de la ley 168 sancionada en el año sesenta y que establece el régimen de jubilación para los bomberos voluntarios, cuya previsión presupuestaria se hace en base a un aporte que hace el Estado del 29 por ciento, tomando como base el haber mínimo jubilatorio que paga la Caja de Previsión, ley 59.

Yo debo significar que en el año sesenta y uno la previsión presupuestaria era de 500.000 pesos, tomando como base la jubilación de 1.500 pesos que entonces pagaba la Caja. Posteriormente la previsión presupuestaria del año siguiente fue de 626.400 pesos, tomando como base la jubilación de 1.500 pesos. En este momento, señor presidente, si la jubilación mínima se ha elevado a 7.500 pesos y el número de bomberos voluntarios, que naturalmente no puede haber disminuído nunca, desde el momento que se han habilitado a otros cuerpos voluntarios de bomberos, entiendo que aquí debe haber un error de cifras casi millonario. A esto lo quiero significar a efectos de que la comisión efectúe las correcciones correspondientes.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite una interrupción con la anuencia de presidencia?

Solicitaría concretamente al señor diputado me manifestara cuál es la cifra que entiende correcta.

SR. BASSE. — Yo no puedo significarle en forma exacta, pero usted podría preguntarle a la comisión en base a qué pone aquí 500.000 pesos cuando se supone que esta cifra tiene que ser por lo menos de dos millones de pesos. Yo diría ¿de dónde surge 500.000 pesos, cuáles son las cuentas que han hecho y qué es lo que se ha tenido como base para poner 500.000 pesos?

SR. GONZALEZ. — Por pasiva le pregunto ¿de dónde surge dos millones?

SR. BASSE. — Pero, señor diputado, al despacho lo han efectuado ustedes y no yo. Usted es miembro informante de comisión y tendría que darme las razones o las explicaciones del caso.

SR. GONZALEZ. — He anticipado que no doy explicaciones...

SR. BASSE. — Porque no las sabe, señor diputado, en este caso.

SR. GONZALEZ. — No señor diputado, lo sé per-

fectamente porque ya lo ha anticipado la comisión. Yo estoy tomando nota.

SR. BASSE. — Yo me voy a remitir entonces a los señores ministros...

SR. GONZALEZ. — Pido la palabra para una aclaración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Basse: El señor diputado González dice que va a aclarar el problema.

SR. BASSE. — Yo creo que no me va a aclarar esto, señor presidente, por eso me voy a permitir no darle la interrupción al señor diputado.

Entiendo, señor presidente, que la comisión, desde el momento que puso una partida de 500.000 pesos tiene que haber tenido algún elemento de juicio para establecerla; y si ese era el monto que venía del Poder Ejecutivo y la comisión no lo ha modificado, en ese caso me remito a los señores ministros para que me den ellos las explicaciones del caso. Porque son 500 mil pesos que podrían ser 1 ó 2 millones de pesos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Le permite una interrupción al señor diputado González, señor diputado?

SR. BASSE. — Si me va a explicar esto, sí, cómo no; de lo contrario no porque le pediría a los señores ministros que me informaran.

SR. GONZALEZ. — Solicito una interrupción.

SR. BASSE. — Si es para contestar esto sí, de lo contrario no, señor presidente. A mí lo que me interesa es que se aclare este aspecto y no que entremos a divagar y decir cosas que no explican nada.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es para significar que la comisión habrá de valorar la inquietud del señor diputado y habrá de tenerla en cuenta a los efectos de ver si es correcta la cifra o si hay que modificarla.

SR. BASSE. — Yo lamento, señor presidente, que recién en este momento se vaya a valorar cuando ya existe un despacho firmado por los señores diputados y está votado en general. Eso se tendría que haber hecho antes de votarse el despacho.

Yo anticipo, señor presidente, que estoy absolutamente seguro de que aquí existe un error garrafal. Presigo, señor presidente. Yo hubiera querido saber si, aunque no se me va a saber informar, si en esta partida de 21 millones de pesos para becas, en el mismo anexo e inciso, están contempladas las becas establecidas por la ley 20 y ley 30.

SR. SA PEREYRA. — Para una aclaración solicito la palabra, señor presidente.

SR. BASSE. — Si es referida a la pregunta que he efectuado, sí, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Debe ser referida a la pregunta, señor diputado, porque de lo contrario no solicitaría la aclaración.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Yo necesariamente tengo que plantear este interrogante. Se ha declarado la sala en comisión?

SR. BASSE. — Eso no es referido a la pregunta que yo he hecho, señor presidente.



SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado.

SR. BASSE. — Si quieren sancionar un presupuesto defectuoso allá ellos. Yo tengo el deber de señalar los errores que hay.

SR. SA PEREYRA. — Estamos en comisión o estamos en la Cámara? Los señores diputados de su sector que estaban en comisión por qué no hicieron la pregunta?.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Yo lamento mucho, señor presidente, de que existan estos errores y lamento más que yo los haya encontrado; tengo la obligación entonces, de señalarlos.

SR. SA PEREYRA. — Han estado ocho días en comisión.

— Suena la campana de orden mientras hablan simultáneamente los señores diputados.

SR. BASSE. — Después que lo estudie la comisión me lo va a decir.

Quisiera preguntar también, señor presidente, de qué se trata.

— Hablan simultáneamente los señores diputados.

SR. BASSE. — Corrijan los errores, pero no se enoje.

Quiero también, señor presidente, si es que pueden, se me aclare este aspecto de la partida de becas de 21 millones de pesos, porque posiblemente se haya deslizado una omisión; y además de eso sería interesante que la comisión aclarase esta partida de 700 mil pesos, reservas de leyes, porque podría surgir de esa explicación, que se hubiera deslizado otra omisión.

Si la comisión está en condiciones de hacerlo, yo gustoso le voy a ceder el uso de la palabra al señor presidente a efectos de que efectúe estas dos aclaraciones: primero, si en la partida de 21 millones de pesos están establecidas las becas de la ley 20 y 30 de la provincia. Además de las becas de la ley 31, que es la ley general de becas, a la cual se me ocurre pertenecerá esta partida.

En el supuesto de que estuvieran las otras dos leyes incluídas en esta partida, que se me informe, y además de eso, a qué se refiere esta partida de 700 mil pesos de reservas de leyes.

Dejo así expresada esta inquietud por si la comisión puede informar.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿La comisión no informa el pedido formulado por el señor diputado Basse?.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La comisión habrá de considerar todas las modificaciones que soliciten los señores diputados en la reunión que

realizará en un cuarto intermedio; estoy tomando nota de las sugerencias que hacen los señores diputados y agradecería que por presidencia se solicite a los señores diputados si tienen alguna otra modificación más que hacer al artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia entiende que el señor diputado Basse ha hecho una pregunta al miembro informante de la comisión, por lo cual solicita al señor diputado González si puede contestar al señor diputado Basse.

SR. GONZALEZ. — Aclaro a presidencia que el miembro informante es el señor diputado Sa Pereyra. En mi carácter de presidente de la Comisión de Presupuesto debo manifestar que estoy tomando nota de las modificaciones que solicitan solamente y que no habré de hacer ninguna aclaración porque entiendo que eso corresponde a las comisiones de la Cámara.

SR. BASSE. — Señor presidente: Yo lamento que este sistema tan original, esta innovación, desvirtúe lo que tiene que ser un tratamiento en particular. Lamento que se diga que se está tomando nota de todas las modificaciones, porque en este caso presidencia había interpretado bien. Yo había hecho una pregunta para saber, de acuerdo a la respuesta que se me diera, si debo proponer alguna modificación por alguna omisión que se hubiera deslizado. No obstante, lo voy a adelantar a efectos de que lo tenga en cuenta la comisión, si en esta partida de reserva de leyes está contemplada, por ejemplo, la pensión vitalicia que se le otorgara por una ley especial a un maestro de la provincia de apellido Rojas y si no incluyó la partida de acuerdo al número de la ley mencionada.

Aparte de eso, en la partida de becas también sugiero que, en el supuesto de que no esté contemplado en esta partida —cosa que no me supo responder la comisión luego de un prolongado silencio— también dejo la inquietud en la medida de que, de no estar contemplada, se agregue también la partida correspondiente, ya que esa ley tiene que estar en plena vigencia en este momento.

Como no creo tener mayor fortuna en otras inquietudes que pudiera manifestar, voy a dejar en estas solas apreciaciones la participación que me hubiera correspondido en el debate en particular.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Gracias, señor presidente, porque así voy a tener la posibilidad de hacer uso de un derecho y no podré expresarme por la generosidad y graciosa concesión de algún señor diputado.

Voy a hacer uso de la palabra, señor presidente, porque he escuchado algunas cosas que, como no comparto en absoluto, quiero dejarlas aquí expresamente aclaradas. Lamento que en este momento —lo mismo ocurrió en el momento en que el señor diputado que provocó estas aclaraciones lo había hecho— no se encuentre en la sala el señor ministro de Economía, porque se le hizo decir al ministro —cosa que yo no escuché de sus labios— que él



estaba de acuerdo y compartía el destino de un subsidio... Yo no comparto, ni el criterio del señor diputado que dijo que en un breve diálogo el ministro manifestó que había cambiado de idea porque estaba de acuerdo, ni el criterio del ministro si cambió de idea.

Creo que el subsidio referido a varios en el Ministerio de Economía está perfectamente bien incluido y no tiene por qué ir al Banco Provincia donde se prestará en plazo de fomento y a un interés bajísimo, etcétera.

Creo que si la provincia necesita subvencionar de acuerdo a todo el régimen o a toda esa estructura que plantea el señor ministro de Economía algunas instituciones que agrupe a ganaderos de la provincia para que ellos puedan comprar su motoniveladora y su perforadora o algunos de los elementos que necesitan para hacer tajamares o para evitar la incidencia de esos factores limitantes de la ganadería, si es necesario que la provincia concorra, debe incluso regalárselo, señor presidente, y no pretender que se lo pague y se lo devuelva, porque hace al interés de la provincia que lo tenga.

Es por eso que —y en eso no comparto, vuelvo a reiterar ni el criterio de los diputados que lo han pedido ni el del señor ministro si cambió de idea— comparto el criterio del despacho de comisión y voy a rogar expresamente a la Comisión de Presupuestos que cuando se replantee este hecho, tenga en cuenta que hay algún diputado que prefiere que se mantenga como está en el despacho.

Con respecto a otro subsidio que otro señor diputado tampoco comparte el criterio que figure en el anexo 10, inciso 3º, y me refiero concretamente a la partida presupuestaria principal 17 del ítem 5, Ministerio de Obras y Servicios Públicos. También creo que está perfectamente ubicado y se adecúa totalmente a las necesidades que para esos aspectos plantea el señor ministro de Obras Públicas y algún pedido hecho a posteriori por el mismo diputado que plantea la necesidad que no estuviera ahí, por lo menos con el monto que figura en el despacho, me da la razón en mi aseveración de decir que está perfectamente ubicado.

Un señor diputado se lamentaba de haber llegado tarde, de no haber podido hacer que se incluyeran algunas obras. Al diputado que habla le ocurrió exactamente lo mismo, y fíjese qué cosa graciosa, señor presidente; el diputado que habla también estaba pidiendo obras para el municipio de Viedma. En este caso concreto entiendo que no era estrictamente para el municipio de Viedma, pero para una localidad aledaña que creo, en alguna medida depende de la administración de este municipio.

SR. IZCO. — Yo por eso agarré el teléfono.

SR. MOLLO. — Pero creo, señor presidente, que tanto las inquietudes del diputado que en ese momento planteaba las necesidades, como las del diputado que habla, que tampoco llegó a tiempo —voy a usar una expresión más o menos similar a la del señor diputado— están perfectamente contempladas

y el señor ministro de Obras Públicas va a tener la posibilidad de manejarse con esta partida para solucionar esas inquietudes del señor diputado y del diputado que habla. Para eso, es necesario que le demos la posibilidad de maniobra y la posibilidad de manejarse no solamente para ir a cubrir alguna necesidad que nos hayamos olvidado o que no hayamos llegado a tiempo a solicitar sea incluida y sea expresada y reflejada en el presupuesto de la provincia para cubrir muchas de las otras que muy bien enumerara el señor ministro de Obras Públicas y que, por otra parte, conozco personalmente.

Otro detalle que estimo es importante destacar, —pertenezco o resido normalmente en una municipalidad bien organizada— es que muchas de las obras cuya inclusión se piden en el presupuesto, las municipalidades del Alto Valle, algunas incluso más chicas que la de Viedma las hacen con sus propios recursos.

SR. IZCO. — Así tiene que ser, señor diputado.

SR. MOLLO. — No puede ser que la provincia tenga que concurrir con previsión presupuestaria expresa a cubrir ese tipo de necesidades.

SR. IZCO. — Les han mandado autos a las municipalidades del Alto Valle.

SR. MOLLO. — El señor presidente sabe, como lo saben los señores diputados, que no tengo ningún inconveniente en ceder todas las interrupciones que quieran, así que si el señor diputado quiere conversar conmigo y lo autoriza presidencia, no tengo ningún inconveniente, y estoy totalmente a sus órdenes. Si usted pide anuencia a la presidencia, no tengo ningún inconveniente.

SR. IZCO. — Entonces, nada más.

SR. MOLLO. — Si no tiene más que decir, con la anuencia de la presidencia voy a continuar en el uso de la palabra.

SR. ABBATE. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. MOLLO. — Con todo gusto, señor diputado, si es que presidencia lo autoriza.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — No sé hasta qué punto el debate será interesante para los señores ministros, y ya son las dos y media de la madrugada, por lo que entre nosotros no nos debemos muchas consideraciones, pero no sé qué aconseja, señor presidente, para aliviar, no digo la atención, pero sí el tiempo que va demandando esto, no a nosotros, sino a los señores ministros. Entiendo que si no les vamos a preguntar nada más, podríamos agradecerles la atención y el haber cumplido con su deber y desearles que pasen muy buenas noches, es decir, el pedazo de noche que queda.

SR. MOLLO. — Yo voy a adherir, señor presidente, a las expresiones del señor diputado Abbate, pero aclaro que estoy haciendo uso de la palabra especialmente para hacer la aclaración que no pude hacer en su momento. Era simplemente para decir que en vez de hacerlo como una aclaración, estoy



haciendo uso de un derecho que me corresponde. He terminado mi aclaración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Voy a solicitar a la comisión que tenga en cuenta algunos aspectos a considerar en el despacho del presupuesto. En el anexo 3, ítem 2, supresión de dos cargos en categoría 16. No sé si está anotando el señor diputado.

SR. MOLLO. — No, estaba conversando conmigo; yo lo hice distraer.

SR. IZCO. — No lo veo, por eso hacía la pregunta.

SR. GONZALEZ. — Claro, lo que me interesa es oírlo.

SR. IZCO. — Gracias, soy mas lindo de voz.

Bien, señor presidente, voy a repetir por si acaso. En el anexo 3, ítem 2, supresión de dos partidas de categoría 16. En el mismo anexo y en el mismo ítem, disminución del sueldo piloto instructor, de 30 a 28, a los efectos de que venga el aumento que está aceptado, pero por vía del Poder Ejecutivo como corresponde constitucionalmente. Adelanto desde ya que tendrá su asentimiento en su momento.

En el ítem 3, del mismo anexo 3, disminución de un cargo de categoría 16. En el anexo 4, ítem 6, disminución por los mismos fundamentos en cuanto a piloto instructor, a las diferencias de sueldo de regente y encuadernadores; adelanto también que votaremos favorablemente estas cifras en la medida que vengan constitucionalmente con mensaje de Ley del Poder Ejecutivo, reestructura que se impone.

En el anexo 4, ítem 7, supresión de una categoría 11 que no existía y de una categoría 1, que no existía en el proyecto. En el ítem 10, y por los mismos fundamentos dados, modificación de sueldo de policía de 50 a 45 mil pesos como el proyecto, aclarando de que como en el caso anterior votaremos favorablemente este aumento que damos por aprobado, en la medida que venga reglamentariamente presentado por el Poder Ejecutivo como mensaje y proyecto de ley. En personal de seguridad el proyecto del Poder Ejecutivo en los sueldos que fijara a inspector mayor, comisario inspector, comisario y subcomisario, también con la aclaración de que entendemos que es justo el aumento de sueldo, y que este sector va a votar favorablemente inmediatamente que llegue el proyecto de ley del Poder Ejecutivo que así lo solicite.

En el anexo 5, ítem 2, supresión de un subdirector que no venía en el proyecto.

El anexo 19, ítem 2, supresión de categoría 16 y disminución de la categoría 14; en consecuencia, lo que resulta es un aumento de sueldos que encuadra también en la prohibición constitucional.

En el anexo 3, ítem 3, según informó el funcionario de secretaría técnica que vino a comisión, se suprimiría un director, que no ha sido hecho por la comisión. Tal vez corresponda solicitar una aclaración, si la comisión puede darla: en el inciso 2º del anexo 3, ítem 4, la partida de gastos generales prevista por el proyecto del Poder Ejecutivo se ele-

va, de 3.141.000 pesos, a 5.361.000 pesos. Tengo anotado cómo se descomponía la partida de 3.000.000 de pesos cuando se analizó con el funcionario. De esos 2 millones de pesos no conozco el aumento; no sé cuáles han sido los motivos que posteriormente a la información han hecho aconsejar 2 millones de aumento en la partida de gastos generales. En la medida que conozca los fundamentos de ello, podré emitir opinión.

En el anexo 3, inciso 2º, ítem 5, se aumenta en 2.600.000 pesos la partida principal 1; de esto en comisión no se habló absolutamente nada; no tengo el análisis de la partida global porque no se hizo. Aparte de ello se agregan otros 2 millones para elementos científicos y pedagógicos, de cuya partida no se habló tampoco en comisión.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite una aclaración? Posiblemente el dictamen de comisión que tiene el señor diputado Izco tenga un error porque el dictamen despachado por la comisión en el original no es así; la partida de 2 millones es para vehículos y la otra es de 20.000 pesos.

SR. IZCO. — Evidentemente aquí hay dos despachos que tienen distintas cifras. Lo voy a replantear de nuevo con el otro despacho que tengo.

SR. GONZALEZ. — En el original figura 20.000 pesos y después vehículos, 2 millones.

SR. IZCO. — Usted comprenderá que me estoy manejando con dos despachos.

SR. GONZALEZ. — Y nosotros nos manejamos con el despacho original. A usted le tocan los despachos con errores, por lo visto.

SR. IZCO. — Efectivamente, la partida 1, gastos generales, anexo 3, inciso 2º, ítem 5, de 600.000 pesos se elevó a 3.200.000 pesos: esos 2.600.000 pesos no se analizaron en absoluto en comisión. No conozco cuál es el motivo del aumento y en cuanto al inciso 5º, los 2 millones de pesos corren por la misma cuerda. Tampoco sé a qué ha obedecido —la comisión ha tenido mejores elementos que yo para notar la partida y poder justificarla— y yo solicito esa información para conocerla y poder votar.

En el anexo 4, inciso 5º del ítem 6º, no se aumentó la partida para maquinarias de imprenta que se había previsto, posiblemente por el hecho de que nosotros no propiciábamos y aparentemente así había quedado en comisión, que se hiciera la adquisición de máquinas para turismo. Me da la impresión de que en comisión quedamos un poco en que se iba a incrementar la partida de imprenta para que si lo necesitaba la imprenta del Boletín Oficial, pudiera absorber también esa clase de trabajo, que no lo veo reflejado aquí, señor presidente.

Aparte de ello, sobre policía ya se habló; lo hizo el señor diputado Gaitán. Voy a solicitar a comisión anote la necesidad de una partida en el Ministerio de Gobierno, en donde la quieran ubicar, para atender la deuda pendiente que el gobierno de la provincia tiene con las cámaras de alquileres, a las cuales se les liquidó por decreto hace varios meses: creo que a fines del año pasado o algo por el



estilo diez meses del año 1964, pero se adeudan desde 1962 hasta 1965. No se ha previsto partida necesaria en este presupuesto y en el que viene; tampoco se prevé, y en consecuencia no se va a poder abonar eso que es legítimo y que está reconocido por el propio ministerio y en consecuencia es de rigor que haya que abonarlo.

Por otra parte, tanto es cierto esto que tiene principio de ejecución la regularización en la medida de que el Poder Ejecutivo ha dictado un decreto en su momento mediante el cual regulariza diez meses, no regulariza más porque no tiene más partida. En consecuencia, tendrá que crearse la partida permanente.

Entiendo, señor presidente, que a los efectos —por nuestra parte por lo menos— de liberar a los señores ministros de su presencia en la medida que así lo deseen, que es necesario analizar el cálculo de recursos como lo anuncié en mi exposición primera con respecto a los de orden provincial a los efectos de llegar a una conclusión que justifique las partidas previstas de inmobiliario, lucrativas, impuesto de sellos, transmisión gratuita de bienes, loterías, tierras y bosques, reintegro de servicios financieros, regalías de petróleo y alguna otra cosa más que pueda aparecer. Esto hace al presupuesto.

SR. GONZALEZ. — Estamos en el artículo 1º. Eso corresponde al artículo 2º.

SR. IZCO. — Estamos en el artículo 1º pero como tendríamos la idea de liberar en lo posible a los señores ministros, adelanto que con esa inquietud yo me presto gustoso a que ahora tratemos esto y después si no hacen falta pueden quedarse si lo desean y si desean retirarse, por nuestra parte, quedan liberados. Lo hago no tanto en atención a mí, sino a los señores ministros que están acá. Yo no tengo inconveniente en quedarme hasta cualquier hora.

SR. GONZALEZ. — Seguimos con el artículo 1º.

SR. IZCO. — Bueno, seguimos con el artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra...

Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de aclarar a los señores legisladores si tienen alguna otra modificación que sugerir al artículo 1º que la hagan porque después solicitaré un breve cuarto intermedio para reunir a la Comisión de Presupuesto y Hacienda para tratar todos los puntos que los señores legisladores soliciten modificaciones y para que pueda expedirse la comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Creo, señor diputado que era lo que estaba haciendo presidencia en este momento, preguntar si algún otro señor diputado tenía que hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Yo quería dejar a salvo en alguna medida el hecho de que en la forma en que estamos trabajando no nos puede dar la certeza de si nos falta pedir alguna aclaración o no. Honestamente no sé que va a salir de este despacho que estamos

ahora elaborando o estudiando de nuevo. Lamento tener que estar trabajando así.

Yo no sé si he hecho todas las aclaraciones que son menester y he hecho las que he encontrado e incluso las que a esta altura de la sesión hemos encontrado en los papeles y se nos ocurren.

No creo que estemos trabajando en una forma que pueda salir un despacho medianamente aceptable, pero no somos nosotros, señor presidente, quienes han obligado, digamos así, a esta situación. Hemos hecho las aclaraciones en la medida que las hemos encontrado. Algunas, a lo mejor se nos han salteado y algunas no han aparecido. Vuelvo a repetir que tengo dos despachos y tienen cifras dispares, así que a veces me manejo con uno, a veces con el otro y no sé en realidad cuál es el verdadero.

17

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González, en el sentido de pasar a un breve cuarto intermedio para que se reúna la Comisión de Presupuesto, para tratar las modificaciones propuestas por los señores diputados.

SR. ABBATE. — De qué tiempo es el cuarto intermedio

SR. PRESIDENTE (Funes). — Hasta que se termine de analizar el problema, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — El tiempo necesario para realizar las consultas pertinentes.

SR. PRESIDENTE (Funes). — El señor diputado González podría especificar el tiempo que demandaría el cuarto intermedio

SR. GONZALEZ. — No puedo precisar, señor presidente, pero estimo que podría ser entre 20 ó 30 minutos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba el cuarto intermedio solicitado por el señor diputado González, de media hora. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. Invito a la Cámara a pasar a un cuarto intermedio de media hora.

— Eran las 2 y 45 horas.

18

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 4 y 5, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En este breve cuarto intermedio estuvo reunida la Comisión de Presupuesto y Hacienda, considerando las mocio-



nes formuladas por los señores diputados, referidas al artículo 1º del dictamen de comisión que está a consideración.

La Comisión de Presupuesto y Hacienda acepta las siguientes modificaciones: En el anexo 3, inciso 2º, ítem 1º, supresión de la partida de gastos generales la partida de gastos especiales de 1.500.000 pesos y una partida de gastos reservados de 500.000 pesos. Total de gastos, 2 millones de pesos.

Acepta también la comisión la modificación al anexo 3, inciso 2º, ítem 4, estableciendo la partida de gastos generales en la suma de 300.000 pesos.

SR. IZCO. — Perdón, señor diputado. En el anexo 3 ítem 4, inciso 5º ¿qué resolvió la comisión? ¿O lleva otro orden?

SR. GONZALEZ. — Continúo en el orden que ha establecido la comisión. En el anexo 7 se incluyen las partidas correspondientes al proyecto original del Poder Ejecutivo de los incisos 1º, 2º y 5º del ítem 2º, o sea la Dirección de Transporte con todos los cargos y montos establecidos en la planilla correspondiente. Incluye en el dictamen de comisión las planillas que están en el proyecto original del Poder Ejecutivo.

La comisión acepta además en el anexo 4, inciso 1, ítem 5º la reubicación de cargos en el Registro Civil, como se había manifestado en la moción realizada anteriormente.

SR. IZCO. — Lo podría repetir, señor diputado. Porque en el despacho está hecha la planilla sin la modificación.

SR. GONZALEZ. — Me parece haber sentido que algún señor diputado me preguntaba algo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si tiene la amabilidad de repetir en la forma que queda dicho ítem.

SR. GONZALEZ. — El anexo 4, inciso 1º, ítem 3º, reubicación del personal, queda de la siguiente forma: categoría 15, 1; categoría 14, 1; categoría 12, 1; categoría 10, 1; categoría 8, 1; categoría 1, 2; categoría cadetes d), 1.

Asimismo la comisión acepta la modificación propuesta referida al aumento en la partida de vehículos en el ítem 10 de policía que en el despacho estaba en 10 millones de pesos y por la modificación aceptada asciende a 15 millones de pesos.

Señor presidente, para abreviar, podría hacerle llegar a secretaría las modificaciones.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Me parece bien, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Asimismo la comisión acepta la modificación en lo que se refiere a la Dirección de Turismo donde dice "a financiar con recursos de Rentas Generales y/o recursos especiales", que quedará redactado en la siguiente forma: "a financiar con recursos de Rentas Generales", vale decir, que se suprime "y/o recursos especiales".

Acepta además la comisión la modificación propuesta en el Poder Judicial, colocando una partida de 12 millones de pesos para el edificio de San Carlos de Bariloche. La comisión acepta además, el pedido de inclusión en el ítem 1 de gobernación, in-

crementando en un millón de pesos, para muebles y artefactos.

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. GONZALEZ. — Cómo no.

SR. GAITAN. — Yo voy a explicar a la Cámara lo que hoy el señor diputado no supo o no quiso explicar. La partida de 4 millones que se había previsto en la secretaría privada, era para comprar muebles para la residencia del señor gobernador, según lo explicaba el señor diputado recién a la comisión. La misma consideró que debía decirse la verdad en el presupuesto y que se pusiera la partida donde correspondiera, es decir, en gobernación. Y lógicamente se la redujo por considerarla excesiva creo yo, lo que así resolvieron.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente, no había terminado.

SR. GAITAN. — Era una aclaración.

SR. IZCO. — Cómo se olvidan.

SR. GONZALEZ. — La comisión suprime del ítem correspondiente a secretaría privada, la partida referida a muebles y artefactos. En el anexo 10, parcial 8, modifica el monto quedando de la siguiente forma: 2.175.000.

En los restantes pedidos solicitados por los señores diputados, la comisión no acepta modificaciones a no ser las referidas a la ley de Chagas-Mazza, con un monto de 10 millones de pesos; a residencias escolares con 30 millones de pesos; Premio Provincia de Río Negro, 400.000 y compra Casa de Río Negro en la Capital Federal 40 millones de pesos.

Asimismo, la comisión consideró que, debido a una cláusula constitucional, no puede aumentarse el número de vacantes ni aumentarse los montos, por lo que modifica los correspondientes y adecúa al proyecto original del Poder Ejecutivo, en cuanto a aumento de categorías y aumentos en sueldos.

Asimismo, la comisión aconseja a esta Cámara, a los efectos de adecuar las planillas y dar el monto real al artículo 1º, se pase a un cuarto intermedio hasta las 10 horas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Creo que el señor presidente de la comisión ha olvidado o yo no he escuchado la referencia al problema o a la posición que adoptó la comisión en el problema de las jubilaciones de los bomberos. Creo que ha omitido esto en su exposición el señor diputado.

SR. GONZALEZ. — No, señor diputado. Esa partida se eleva, manifesté, a la suma de 2.175.000 pesos.

SR. IZCO. — Y para la Cámara de Alquileres, señor diputado?

SR. GONZALEZ. — En lo restante la comisión no acepta modificaciones. Y, en lo referente a Cámaras de Alquileres, va a solicitar al Poder Ejecutivo que en el momento de enviar un proyecto de reestructuración del presupuesto del 66, incluya la partida correspondiente.

SR. GAITAN. — Es para señalar, simplemente,



que en las restantes cosas que la comisión rechazó, se encuentran las obras públicas que especialmente había solicitado. Quiero dejar dicho, simplemente, que en la comisión acompañaron al diputado que habla los señores diputados Abbate y Salinas.

19

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Usted, señor diputado González, ¿había formulado una moción?

SR. GONZALEZ. — Sí, señor presidente: Había formulado moción de pasar a cuarto intermedio, pero modificando la hora, que sea hasta las 10,30 horas, ya que me acotan que recién a esa hora estará terminado el trabajo que se le encomienda al personal especializado, a los efectos de tener el monto exacto del artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Quería solicitar de la comisión, si había interpretado en esta reunión, efectuada, que el problema de las becas de las leyes 20 y 30 estaban incluídas en la partida de 21 millones de pesos, cosa que no ha dicho el señor presidente de la comisión.

SR. GONZALEZ. — La comisión no ha aceptado otra modificación, porque ha entendido que son correctas las cifras dadas.

SR. BASSE. — Me permite, señor presidente?

Es a los efectos de dejar aclarado, que no he solicitado ninguna modificación sino que he pedido una aclaración de la comisión a efectos de la posterior modificación, que se diga si las becas de la ley 20 y 30 están comprendidas en esta partida de 21 millones de pesos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ya le ha dado la explicación el señor diputado.

SR. BASSE. — No me ha dado ninguna explicación, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Hay una moción de orden formulada en el sentido de pasar a cuarto intermedio...

SR. BASSE. — Pero no ha aclarado nada.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada.

— Eran las 4 y 20 horas.

20

## CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 11 y 10, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Intensas

horas de trabajo realizadas con los señores diputados en este recinto y la posterior reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que estuvo considerando las distintas opiniones vertidas por los señores diputados referidas a modificaciones en el artículo 1º del dictamen de comisión que está en consideración, han hecho que personal técnico del Ministerio de Economía, en colaboración con la Comisión de Presupuesto, se encuentre en este momento trabajando a los efectos de desglosar del dictamen de comisión la superioridad en vacantes y aumentos de jornales que había realizado la comisión, a los efectos de adecuarlos al proyecto original del Poder Ejecutivo. Estas tareas siguen realizándose con la celeridad que el caso requiere. Es por ello, señor presidente, que no ha sido posible, tal como había anunciado al solicitar el cuarto intermedio hasta las 10 y 30 horas, cumplimentar o finiquitar el trabajo a los efectos de determinar el monto del artículo 1º, que corresponde a los gastos de la administración central para el ejercicio 1966.

Señor presidente: Considero necesario y conveniente, a los efectos de poder hacer una tarea ordenada y normal que, no bien tengamos estos montos ajustados a las modificaciones aceptadas por la comisión, continuemos trabajando en la Cámara, por lo que solicito de presidencia disponga la continuación del cuarto intermedio que había solicitado hace unas horas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Este es un hecho más indicativo de la forma como se está trabajando en el presupuesto. En este momento, de acuerdo al volumen del trabajo que se había observado anoche en la reunión de comisión, debiera estar listo el dictamen con las modificaciones al despacho emitido por la comisión. Pero ocurre que se ha entregado el trabajo para que lo realice a personal de fuera de la casa, al cual lógicamente no se lo puede controlar; y así está sucediendo que han sido citados los señores diputados para las 10 y 30 de hoy y, transcurridos 45 minutos, todavía ese personal, que lógicamente no depende de nosotros, no ha terminado ese trabajo y no le podemos exigir más.

También a manifestar, señor presidente, que si nuevamente se llegaran a cometer errores por parte de ese personal, tendrán que ser absorbidos por la comisión, como han tenido que ser absorbidos todos los que se señalaron oportunamente. Dadas estas razones que imposibilitan continuar el tratamiento en particular del presunto proyecto de ley, nosotros vamos a aceptar el cuarto intermedio pero vamos a pedir especialmente al señor presidente de la comisión que se preocupe a los efectos de asegurar que para esta tarde a las 15 y 30 pueda estar listo el despacho para que podamos seguir considerándolo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.



SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Adelanto a la Cámara que mi preocupación ha sido constante en lo referente a los trabajos que se están realizando para hacer las modificaciones correspondientes.

SR. GAITAN. — ¿A qué hora empezaron a trabajar en las modificaciones, señor diputado? A ver si es tan constante su preocupación. Le pregunto porque yo estuve allí y no lo vi.

SR. GONZALEZ. — El señor diputado habrá entrado por una puerta distinta, porque yo también estuve y tampoco lo vi.

Vale decir, o hemos estado en el Ministerio juntos y en distintos lugares, o hemos entrado por distintas puertas; aunque el Ministerio de Economía tiene una sola puerta.

Quiero significar, señor presidente, que he estado en conversación con el señor Subsecretario de Hacienda, que se encuentra realizando las tareas pertinentes juntamente con el Director de Finanzas y hasta el momento todavía no me he ido a acostar, solamente me lavé. Prueba de ello es que mi aseo personal no es el que acostumbro tener, ya que ni siquiera me he afeitado. Eso le da la pauta señor diputado, de que no he ido a descansar y he estado en el Ministerio de Economía, trabajando para la terminación del dictamen.

SR. GAITAN. — ¡Quién sabe lo que ha estado haciendo anoche!

21

## CUARTO INTERMEDIO

SR. GONZALEZ. — Por lo tanto, señor presidente, solicito un cuarto intermedio a los efectos de terminar las tareas correspondientes.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Por los fundamentos dados por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y haciendo uso del artículo 96 del Reglamento, presidencia estima conveniente pasar a cuarto intermedio hasta las 15 horas del día de hoy.

— Eran las 11 y 15 horas.

22

## CONTINUA LA SESION

— Siendo las 15 y 45 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se reanuda la sesión. Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Habiendo pasado la media hora de tolerancia para reanudar la sesión, y no habiendo número suficiente en la sala, solicito a presidencia siga llamando por el término de media hora más.

23

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comi-

sión de Presupuesto y Hacienda ha estado trabajando con funcionarios del Poder Ejecutivo provincial a objeto de terminar con las modificaciones solicitadas y aceptadas por la comisión, referidas al artículo 1º. Los trabajos respectivos se encuentran terminados, pero a los efectos de hacer una breve consulta con los integrantes de esta comisión, es que solicito a presidencia disponga ampliar el plazo de cuarto intermedio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Dadas las circunstancias de la continuación de este cuarto intermedio, presidencia estima conveniente hacer uso del artículo 96º, por lo que se pasará a un nuevo cuarto intermedio de media hora.

Invito a los señores diputados presentes a pasar a un cuarto intermedio de media hora.

— Eran las 15 y 46 horas.

24

## CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 16 y 52, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Luego de estos cuartos intermedios que fueron solicitados a los efectos de que se adecuaran las cifras para poder determinar el monto correspondiente al artículo 1º referente a los gastos de la administración central y habiendo tenido en cuenta las peticiones formuladas por los señores diputados referidas a modificaciones o inclusiones en las distintas planillas que componen este artículo, la Comisión de Presupuesto y Hacienda modifica el artículo 1º en la siguiente forma: Fijase en la suma de 5.200.642.861 pesos el presupuesto general de gastos de la administración central para el ejercicio 1966, de acuerdo a las planillas agregadas que son parte integrante de la presente ley.

Quiero aclarar, señor presidente, que se encuentra a disposición de presidencia las modificaciones realizadas en las distintas planillas de acuerdo a la disminución en número de cargos y en montos al personal, adecuados a las sugerencias realizadas por los señores diputados, como asimismo las modificaciones en las planillas y los agregados correspondientes, de acuerdo a la decisión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en la reunión que mantuvo en el cuarto intermedio realizado esta mañana.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Debo confesar que tengo que tomar con beneficio de inventario la cifra que se acaba de anunciar ante el hecho de no saber, en definitiva, cuáles han sido, por el cúmulo de ellas, las modificaciones que se han hecho al proyecto original del Poder Ejecutivo. De lo que se desprende de los últimos momentos de la sesión de esta madrugada, entiendo que se habrían reducido los cargos que se habrían incluido en situación ile-



gal, digamos así, violando la Constitución y que se habrían incluido algunas obras públicas solicitadas; pero se me ocurre que la comisión no ha tenido en cuenta la necesidad de incrementar el anexo 11, servicio de la deuda pública, en un monto aproximado de 159 millones de pesos, destinados a solventar el importe que debemos abonar por medio de Y.P.F. a cuenta de las regalías, actuando Y.P.F. como agente de retención con motivo de la promulgación de la ley 390 de trabajos encomendados a Gas del Estado para redes de distribución en diversas localidades de la provincia. Es indudable que del análisis minucioso que hemos hecho de esa ley y sus implicancias financieras, surge una omisión en el proyecto del Poder Ejecutivo que no está contemplado por la Comisión de Presupuesto y que voy a poder dar el dato exacto en breves instantes si se me permite medio minuto, señor presidente.

La cifra sería, señor presidente de 158.762.625; suma que debemos abonar mediante las letras oportunamente cedidas a Gas del Estado por valor de 181.443.000, deducida la suma de 22.680.375 que se habría liquidado con alcance al 31 de diciembre de 1964. Este saldo de 158.762.625 pesos, está jugando como residuo pasivo en la contabilidad de la provincia, y afecta el resultado del ejercicio que se va a iniciar, en la medida que este importe será deducido de las regalías que por explotaciones de yacimientos petrolíferos en nuestra provincia, tenga que girarnos, y del cual será deducida esta suma. Es un convenio a pago diferido a ejecutarse en el año 1965 y la última cuota en 1966. Voy a solicitar a la comisión si este aspecto se ha tenido en cuenta, porque es demasiado importante para soslayarlo.

SR. BASSE. — Se produce un silencio, tomen nota los señores taquígrafos.

SR. IZCO. — Señor presidente: Aquí hay un despacho firmado por mayoría de comisión, alguno tendrá que saber qué ha firmado. Entiendo que si no está algún miembro neto de la comisión, habrá alguno de los que ha firmado el proyecto y lo sabrá.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Usted hace una pregunta, verdad?

SR. IZCO. — Sí, señor presidente, concretamente; si le parece la voy a repetir. Si se ha tenido en cuenta la previsión de 158.762.625 pesos para cumplir el compromiso que emerge de la ley 390, que está jugando en este momento como residuo pasivo en la contabilidad de la provincia, que no veo reflejado en el anexo 11, servicios de la deuda pública, para el año 1966.

SR. BASSE. — Se repite el silencio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Solicito que se llame a los señores diputados que no están presentes y que se encuentran en la casa.

SR. IZCO. — Voy a aclarar, señor presidente, que empecé haciendo esta información estando presentes el señor presidente y uno de los integrantes de la Comisión de Presupuesto. Lamento también, por-

que en este momento tendrían que estar, como hemos convenido, los representantes del Poder Ejecutivo. Se me ocurre que estarán aquí esta tarde a los efectos de hacer, como quedó anoche perfectamente aclarado, el análisis del capítulo de cálculos de recursos del presupuesto para el año 1966.

Usted recordará, señor presidente, que yo quise aceptar la sugerencia del señor diputado Abbate para tratar ese tema, a fin de liberar en alguna medida a los señores ministros, cosa que no se aceptó y quedó como resultante que, liquidadas las consideraciones que hacen al artículo 1º del presupuesto de gastos, con la intervención de los señores ministros se haría el análisis del capítulo referente al cálculo de recursos, que no ha sido en absoluto analizado en esta Cámara.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Viendo presidencia que en el recinto no se encuentra el señor presidente de la Comisión de Presupuesto ni el miembro informante...

SR. GAITAN. — Se fueron.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ...presidencia va a llamar...

SR. IZCO. — Entonces voy a solicitar que se levante la sesión. Lo hago como moción de orden, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia va a proceder a su llamado.

SR. BASSE. — Hay una moción de orden de que se levante la sesión.

SR. IZCO. — Las mociones de orden no se discuten, se votan.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No hay número suficiente para votar. Presidencia está llamando.

SR. IZCO. — ¿Cuántos minutos?

25

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Mientras se realiza el llamado, solicito un cuarto intermedio.

SR. IZCO. — No habiendo número que se levante la sesión; es lo lógico.

SR. GONZALEZ. — Rogaría a presidencia que disponga un breve cuarto intermedio a efectos de conversar con los señores diputados integrantes de la comisión...

SR. IZCO. — He mocionado, concretamente, señor presidente, de que sea levantada la sesión.

SR. MOLLO. — No hay número para votar, señor diputado: entonces presidencia puede disponer un breve cuarto intermedio.

— Suena la campana de orden mientras hablan simultáneamente los señores diputados.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No habiendo número para votar, presidencia está llamando en cono-



cimiento de que hay señores diputados en la Casa.

Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Izco, en el sentido de que levante la sesión...

SR. MOLLO. — No hay número suficiente en el recinto.

— Penetran al recinto varios señores diputados.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia invita a los señores diputados a ocupar sus bancas. Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Izco en el sentido de levantar la sesión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido negativa. Ha sido rechazada la moción.

SR. MOLLO. — Ha sido rechazada por unanimidad, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — Solicito, señor presidente, que se disponga pasar a un cuarto intermedio de una hora a los efectos de realizar conversaciones con los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el pedido de cuarto intermedio formulado por el señor diputado González, de pasar a cuarto intermedio de una hora. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Invito al Cuerpo a pasar a un cuarto intermedio de una hora.

— Eran las 17 y 7 horas.

26

### CONTINUA LA SESION

— Penetran al recinto y ocupan sus bancas los ministros de Gobierno, Economía y Obras y Servicios Públicos, señores Elías Doctorovich, Norberto Blanes y Jorge Sanz.

— Siendo las 18 y 5 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. En consideración el artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Nuestro sector va a tener que insistir solicitando a la comisión la inclusión de una partida, cuyo monto ya se ha significado, a los fines de cumplir el compromiso pendiente, en unos casos en el próximo ejercicio, y otros que tiene la provincia vinculados con un convenio firmado con Gas del Estado y aprobado por

esta Legislatura en diciembre de 1964. Durante el próximo ejercicio deberán hacerse efectivos pesos 45.360.350 que no están previstos en este presupuesto. En consecuencia voy a pedir concretamente a la comisión que se incluya la partida presupuestaria que corresponde a los fines de dar cumplimiento a ese compromiso que tiene pendiente la provincia y que está figurando en los libros de contabilidad como recibo pasivo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: La inserción que se ha solicitado, como así las aclaraciones que había pedido con anterioridad el señor diputado Izco, van a ser contestadas por el señor ministro de Economía presente en esta Cámara, a los efectos de una ilustración que entendemos ha de satisfacer a los señores diputados. Pero queremos advertir, señor presidente, los miembros de la comisión, que en la fecha, en la comisión que se ha reunido, se han hecho todos los agregados que ha sido posible hacer atendiendo a las diversas sugerencias que se han hecho llegar a la misma. Entendemos, por consiguiente, que lo que se ha incluido esta mañana es definitivo; y también entendemos que consideramos agotado el tema y hechas las explicaciones por parte del señor ministro, vamos a solicitar, en lo que respecta a nuestro bloque y también en nombre de la comisión, que se ponga a votación el presupuesto. No vamos a aceptar ninguna modificación ni inserción ni corrección más. Las imperfecciones que pueda haber de aquí en adelante se corregirán por la vía que corresponda, como en otras oportunidades.

SR. ABBATE. — Pido la palabra.

SR. GAITAN. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Disiento con las manifestaciones del señor diputado que habló precedentemente. Como miembro de la Comisión de Presupuesto, estoy dispuesto a aceptar todas las sugerencias que hagan a la mejor confección del proyecto de ley que estamos considerando.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — He dicho mal, señor presidente, al ser genérico en mi expresión. No he hablado en nombre de la comisión. He querido decir que en nombre de la mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda no estamos dispuestos a seguir aceptando modificaciones; y mantenemos nuestra posición en el sentido de que formularemos moción en el momento oportuno para que se ponga a votación el despacho.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente de la Comisión de Presupuesto: Es para solicitar que me aclare el monto de la partida principal 7, anexo 3º, gobernación, inciso 1º, ítem 3.



SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda, por mayoría, ha resuelto no convertir la Cámara en comisión, no hacer conocer los montos solicitados y no aceptar más modificaciones, por lo que oportunamente haré la moción correspondiente para que se vote el artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Yo no puedo aceptar que la comisión se niegue a decir cómo ha hecho un despacho, cuando yo no lo puedo tener en mi banca, señor presidente. La comisión tendrá que reconocer que estamos trabajando en forma anormal. No tengo el despacho de comisión; no lo conozco, tengo el derecho de saber como está una partida, ante las tachaduras que tiene y ante el hecho que pueda estar modificada o no. La pregunta no es una corrección sino una información. Cómo está la partida principal 7 del anexo 3, inciso 1º, ítem 3. No estoy sugiriendo ninguna aclaración ni corrección.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Entiendo que anoche en la comisión se ha tenido la oportunidad que ahora quiere tener el señor diputado.

SR. IZCO. — ¿De saberlo?

SR. SA PEREYRA. — Por otra parte, la información puede dársele su compañero de bancada que también pertenece a esta comisión. Nosotros no vamos a dar ninguna información ni vamos a aceptar ninguna discusión más con respecto al despacho y que la Cámara lo vote.

SR. GAITAN. — Yo le voy a dar la información.

SR. IZCO. — Parece que hay que votarlo mal.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Voy a dar la información porque la comisión no sabe qué es lo que se le está preguntando y este presupuesto lo van a votar así.

SR. SA PEREYRA. — Mejor, señor diputado.

SR. BASSE. — Vamos, diga la verdad.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. IZCO. — Es simplemente para insinuar que aprender a multiplicar.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Gracias, sabihondo.

SR. IZCO. — Ya ve qué poco sabemos.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. SA PEREYRA. — Hay una moción de orden, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Desearía que el señor ministro hiciera una aclaración.

SR. IZCO. — Estamos interpelando nosotros.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Voy a explicar lo que ocurre en esta partida que se refiere mi compañero de bancada. Ocorre, sencillamente que aquí se ha cometido un error de multiplicación. Son 70.000 por doce meses, significa que la partida debe ser de 840.000 en lugar de 680.000 como está.

SR. SA PEREYRA. — Anda mal la máquina.

SR. GAITAN. — Sí, claro, anda mal la máquina.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Bueno, señor presidente, para retomar un poco la seriedad en este debate, voy a pasar la palabra al señor ministro a los efectos que suministre la ilustración que solicitan los señores miembros de la comisión referido a este problema de la partida para la atención de la ley por la que se ratifica el convenio con Gas del Estado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). En la ley 390, se establece en su artículo 5º que a los efectos de la aplicación en el ingreso de los fondos que se refiere a la financiación por parte de YPF de las obras que se realizaron en nuestra provincia y que en algunos municipios todavía se están ejecutando, la totalidad de los recursos se considerarán referibles al presente ejercicio. Se refiere al ejercicio 1964.

En materia de contabilidad pública hay dos partes perfectamente deslindables respecto a las cuales los autores han efectuado distintos análisis. Entre ellos, los más recientes son los realizados por el profesor Cayetano Lisiardo, en las cuales habla de la contabilidad del tesoro.

Desde el punto de vista presupuestario los recursos referibles a esa ley que oportunamente votó esta Legislatura, ingresaron completamente en el año 1964 como recursos referibles a ese ejercicio. Esto, desde el punto de vista de la contabilidad de presupuesto, señor legislador Izco. En principio podría ser discutible, desde el punto de vista técnico, esta forma operativa un tanto elástica; pero hubo un móvil con respecto a este procedimiento que la Cámara de Diputados sancionó por la ley comentada, y ese móvil es el siguiente: nosotros sabemos que para índices de la 24783 el 25 por ciento de los ingresos totales incluidos dentro del régimen de esta ley, réditos, ganancias eventuales, beneficios extraordinarios y ventas, se distribuye en propor



ción a los gastos y a los recursos del año base. Han sido años base considerados a los efectos de la coparticipación el año 1960 y 1962. Asimismo el año 1964, que sirviera para la distribución definitiva de la coparticipación por el régimen de la 14788 de los ejercicios 1965 y 1966.

Habrán observado los señores legisladores, como tendencia del Ejecutivo, durante el año 1964, la circunstancia de que se trató de referir al año 1964 ingresos y gastos que en algunos casos, desde el punto de vista de la realidad histórica habían sido generados en ejercicios anteriores. El caso específico había sucedido con algunos gastos por comisiones bancarias, que fue una ley que trató esta Legislatura, en los años 1958, 1959 y 1960.

SR. IZCO. — Si me permite, señor ministro, le diré que lo estoy escuchando con toda atención, y de lo que no estoy seguro es que usted esté contestando la pregunta de nuestra inquietud. No sé si estoy equivocado, pero usted se refiere a un tema que me interesa, o que a lo mejor no es el que hemos planteado.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor diputado, es el introito para llegar precisamente al planteo que usted me efectúa, desde el punto de vista de un presunto aumento en deuda pública, en lo referente a la inclusión de la partida que correspondería liquidar, de acuerdo a los compromisos contraídos en cuanto al régimen del año 1966.

Ahora quería decir precisamente que el efecto, desde el punto de vista de la contabilidad de presupuesto, fue referido en el año 1964 para finiquitar contablemente la operación. Todo el otro movimiento real es el que se opera en la contabilidad del tesoro, motivo por el cual, desde el punto de vista eminentemente presupuestario, la operación que comentamos se finiquitó al dar como ingreso en el año 1964 el total de la partida como gasto de las respectivas obras que formaban la contrapartida de estos recursos.

Ahora bien, el restante movimiento se opera en la contabilidad del tesoro al margen de esta operación de tipo presupuestario.

Ello quiere decir que en la contabilidad del tesoro, a medida que Y. P. F., vaya extendiendo las letras, se va dando el ingreso y el egreso de las mismas en los respectivos importes. Pero en lo que hace a la contabilidad del presupuesto, la operación estaba liquidada sobre la base de esa referibilidad planteada por ley. Ahora bien, podría haberse operado en forma distinta en lo referente a los recursos y a deuda pública. Pero este procedimiento que se utilizó tendió a favorecer la posición de nuestra provincia en lo referente al año base 1964 desde el punto de vista de la contabilidad del presupuesto. Estoy de acuerdo con usted de que en cierto aspecto técnico podría ser una posición vulnerable. Ahora, prácticamente, entiendo que para los intereses de nuestra provincia resultó positivo.

SR. IZCO. — ¿Me permite una breve interrupción? Efectivamente, yo no olvido que incluso hasta la oportunidad de haberlo hecho en diciembre de

1964 fue para fortificar la posición de nuestro presupuesto con respecto al año base, a los efectos de la coparticipación. Ahora, en el plano práctico, en el plano económico, es donde yo tengo la duda, que me parece que usted comparte: que si en el plano presupuestario vamos a colocar un monto el año que viene por regalía, y a ese plano presupuestario no le damos su contrapartida de gastos, nos va a faltar, como realización presupuestaria del tesoro, la suma que nos llega de menos porque, por otra parte hemos duplicado la inversión. Ya la hemos hecho en un plano interno, aunque en pago diferido. Vale decir que vamos a hacer una doble inversión con un solo ingreso. Ahí es donde me faltan los 45 millones en la medida que no se va a poder aplicar en el presupuesto la regalía en forma total; en la medida que aunque se materializara en cuanto al importe, llegaría al tesoro disminuida en la suma que ya tenemos aplicada a otros planes, que son del año 64. La duda la tengo ahí; yo lo veo desde ese punto de vista y creo que el planteo es correcto y se me ocurre que, para no afectar la verdadera ejecutividad del presupuesto e incluso para no falsearlo, tendríamos que tener una contrapartida que nos liquide esos 45 millones que no nos van a venir y que nos deje como ingreso presupuestario real no la compensación de partidas sino lo que resulte realmente de la liquidación de Y. P. F. No sé si lo he dicho con claridad.

SR. MINISTRO (Blanes). — En la cuenta de inversión del año 1966 ingresaría una suma determinada en la cual no incidiría la parte que hubiera podido corresponder a esa operación, por lo cual en la práctica sería, digamos, una operación neta o una compensación que es la observación que lógicamente nos trae como resultado esa forma de operar originalmente.

SR. IZCO. — Técnicamente no es correcta. Yo le haría una pregunta concreta: ¿usted entiende que es conveniente colocar la previsión presupuestaria o le parece que es correctamente técnico el aspecto de hacer el ingreso por compensación de partida? No pretende que haga una absolución de posiciones pero en alguna medida me gustaría tener una contestación cierta ante un hecho que es más bien técnico que económico. Lo económico no lo vamos a variar; el aspecto de pesos va a ser el mismo, pero técnicamente hay un tratamiento que yo no encuentro ajustado.

SR. MINISTRO (Blanes). — Precisamente al haber actuado prácticamente en el año 64 de la manera preindicada, en el año 1966 técnicamente, al haberse dado la referibilidad en la contabilidad del presupuesto, no en la contabilidad del tesoro de esta operación en forma indicada, aunque en la práctica nosotros le diéramos contrapartida en la parte de la deuda pública, creo que la comisión de contralor e índices no nos haría lugar el cómputo de esta partida a los efectos del año 1966 porque daría lugar prácticamente, a una duplicación. El hecho específico es que de haberse actuado de aquella manera inevitablemente hemos, en la contabilidad del presupuesto, dificultado el otro procedimiento en lo



referente al hecho práctico de la contabilidad, sin perjuicio del hecho de que se pudiera...

SR. IZCO. — Si me permite una interrupción, señor ministro, qué pasa por ejemplo, ahora tenemos el mismo caso repetido en 1965. Por ejemplo durante este ejercicio financiero hemos absorbido o tenemos que absorber nuestras obligaciones de aquel convenio que es del orden de los 100 ó 110 millones o algo así. Como juega con la regalía real de este año que incluso no sé si se ha recibido algún fondo este año de Y.P.F. con respecto a regalía que es otra pregunta concreta que le quería hacer al señor ministro. Si se había recibido y en cuánto.

SR. MINISTRO (Blanes). — Dada esta operación presupuestaria o de tesoro lo que se paga por letras va a ser referido al año 1964. Ahora, lo que entraría aparte de las letras será referido al año 1965 como ingreso neto específico. Pero el problema fundamental es este, que habiendo nosotros dado ingreso en la contabilidad de presupuesto en aquella oportunidad a la suma total de aquella operación desde el punto de vista de la contabilidad del presupuesto está finiquitada.

SR. IZCO. — Yo le hago esta pregunta por una cosa, señor ministro. Nosotros cómo vamos a reflejar presupuestariamente en la contabilidad del tesoro la regalía de 100.000.000 que se estima para 1965, si llegara a ser que la misma fuera de 120.000.000 y hemos tenido que pagar 110 a Gas del Estado. Van a entrar 10 en lugar de 100, señor ministro, aunque el verdadero ingreso haya sido de 100.000.000 no van a entrar los 100.000.000 en el cálculo patrimonial, en el cálculo presupuestario, porque no nos va a llegar absolutamente nada, nos va a llegar la cancelación de una deuda cuyo ingreso ya opera en el 64 como anticipo. Si usted hace los cálculos va a llegar tal vez a las mismas conclusiones. Le van a faltar 100 millones que se presupuestaron como renta de este año de regalía no va a operar ingreso presupuestario porque vamos a jugar por compensación de partidas y puede que si es más de 100 millones de pesos en definitiva lo del año 65, aparezca algún pico. Pero si fuera menos todavía nos va a reducir la del 66.

SR. GAITÁN. — Es inevitable.

SR. MINISTRO (Blanes). — En el caso ejemplificativo que hubiéramos librado letras en el año 1965 por 120.000.000 y el ingreso efectivo por regalía que nos hubiera entregado Y. P. F. fuera de 140.000.000 fuera de 140.000.000, nosotros en la cuenta de inversiones del año 1965 vamos a referir únicamente 20.000.000 porque ya hemos referido anteriormente 120 millones a la cuenta de inversiones del año 1964 que fue la operación que nosotros quisimos hacer.

SR. IZCO. — Ahí está precisamente, señor ministro, cómo aparece, que habiéndose realizado la suma presupuestaria, habiendo sido correcta, después no se refleja en el campo de la posibilidad. Vale decir, habremos efectuado gastos de esa regalía, de ese recurso que después ese recurso aparezca gastado con anticipación.

Es una cuestión, vuelvo a repetir meramente con-

table, meramente técnica. Los pesos no aparecen ni desaparecen, pero el reflejo por compensación de partida en contabilidad no es el correcto. Tendría que ingresarse para que el ajuste de lo previsto a lo realizado demuestre la corrección de las cifras, que pareciera que ingresa de coparticipación y como regalía la suma real, no la diferencia. Vuelvo a repetir que desde ese ámbito, desde ese punto yo conceptúo, tal vez por la idea de corregir esa anomalía para el año 66, era que me parecía más correcto, crear la partida compensatoria para que nosotros tuviéramos que ingresar lo real a las ejecuciones de lo previsto; lo que faltara liquidar y como contrapartida, surgiría la cancelación de las letras por medio de una partida prevista para ello.

No creo que debamos dialogar más, señor ministro, salvo que usted quiera sacar una conclusión así de tipo ejecutivo.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Se ve que el señor diputado ha trabajado con réditos.

SR. IZCO. — Hace muchos años que trabajo en muchas cosas, señor ministro, que estoy un poco cansado ya. (Risas).

SR. MINISTRO (Blanes). — En este caso específico, el planteo práctico es el contrario, por cuanto generalmente en réditos se acomodan las circunstancias a las conveniencias y no precisamente a las técnicas, señor diputado. (Risas). Nosotros dejando de lado las técnicas hemos acomodado las circunstancias a las conveniencias.

Espero que, en cierta medida, lo que falta en la práctica de ingresos técnicos en los ejercicios 65-66, lo tenga la provincia en ingresos efectivos a través de la incidencia práctica de este no muy técnico procedimiento de contabilidad pública en las recaudaciones de la ley 14.788 en los ejercicios 65 y 66.

SR. IZCO. — Señor ministro: Con sus palabras de "no muy técnico" yo me doy por conforme, porque no busco otra cosa más que eso. Yo lo hice un poco por una especie de prurito de que manifestara más puramente la cuestión. Su explicación me da la razón que no estaba en juego, y como no hay una modificación sustancial en el otro aspecto, que es el que puede interesar, puede quedar así. Lo hice en este aspecto porque es el que interesa. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba el artículo 1º con las modificaciones efectuadas y aceptadas por la comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Lamentablemente ya se ha votado el artículo 1º, porque yo tenía anotado aquí, en esta serie de anotaciones, otro error que quiero señalar, porque es una cosa muy especial. Lo quiero dejar expresado así porque se trata de una partida que corresponde a las remuneraciones del señor ministro de Asuntos Sociales.



SR. PRESIDENTE (Funes). — Para ello tendría que solicitar reconsideración, señor diputado.

SR. GAITAN. — Voy a pedir reconsideración, pero estoy explicando en qué motivo el pedido de reconsideración.

En la partida de remuneraciones del señor ministro de Asuntos Sociales, en la partida que corresponde al ministro y a los subsecretarios, se ha deslizado un error, de lo que resulta que la partida que se ha estimado es insuficiente. En vez de 1.616.000 pesos debería ser 1.800.000 pesos, a los efectos de poder pagar por ella los gastos de representación del señor ministro de Asuntos Sociales y del señor subsecretario, previstas en el presupuesto.

A esos fines voy a solicitar a la comisión que reconsidere la votación, a los efectos de hacer la modificación, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente. Como gracias a la salvedad hecha por el señor diputado va a quedar sentado el error práctico de una cuenta mal hecha, estimo que no es necesaria la reconsideración, porque evidentemente se le dá la posibilidad a quien tenga que aplicar el presupuesto de hacer bien la cuenta.

Lo que la Cámara ha votado en este artículo es una resultante exacta de acuerdo al sueldo y a los gastos de representación...

SR. GAITAN. — No, señor diputado. Justamente ese es el problema. El número que ha votado la Cámara de 5 millones y pico de pesos...

SR. MOLLO. — Lo comprendo perfectamente señor diputado. Faltarían equis pesos que podrán ser un millón, 500 mil o 200 mil pesos, aquí se darán cuenta de que es un error al hacer la cuenta exclusivamente, porque está perfectamente ubicado y determinado por los parciales; no creo que haya falta de reajustarlo ya, mientras haya quedado bien marcado que existe ese error.

SR. GAITAN. — Pero diputado, esto no es asunto de intención, es un asunto de números, de cifras ciertas que lógicamente, en la medida que votemos una cifra aunque tengamos intención de otra, lo que es ley no es intención nuestra.

SR. MOLLO. — Es posible que se haya equivocado el empleado que tuvo que anotarlos.

SR. GAITAN. — No, no le echemos la culpa a los empleados. Es la comisión.

SR. IZCO. — Y seguimos con los empleados.

SR. MOLLO. — Para el caso es lo mismo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No dialoguen, señores diputados.

SR. GAITAN. — Voy a pedir reconsideración, señor presidente, y solicito que se ponga a votación del Cuerpo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el pedido de reconsideración del artículo 1º del presente despacho formulado por el señor diputado Gaitán. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido rechazado. Por secretaría se dará lectura al artículo 2º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (Funes). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Hice un breve paréntesis porque no sabía si iba a haber un informe respecto a este artículo. Simplemente voy a pretender hacer un rápido análisis con el señor ministro de Economía haciendo en alguna medida la estimación de los recursos previstos para el presupuesto de 1966. Vale decir, partiendo de que los cálculos volcados en el cálculo de recursos son estimaciones pero también partiendo del supuesto de que las estimaciones siempre tienen alguna base, sea de tipo histórico o de tipo conceptual.

Para entrar directamente, si el señor ministro ya está en condiciones de recibir los datos, podría comenzar a analizar la primera partida, referida al impuesto inmobiliario. Yo veo, señor ministro, que sobre una estimación de 125 millones para el presente año, de los cuales se habrían ejecutado 82 millones hasta fin del mes pasado, se pasa a 145 millones como estimación para 1966, vale decir que tal vez, por el cobro de la segunda cuota —no sé que proporción se habrá pagado en lo grande— de todo el año falta todavía cobrar o ingresar 40 millones aproximadamente en dos meses.

El promedio del ingreso diría de ocho millones mensuales y la que falta estaría en los 20 millones mensuales para completar los 125 millones estimados. No obstante eso se incrementan 20 millones más. Yo he recibido algunas informaciones le aclaro al señor ministro por parte de funcionarios de su ministerio. Pero también desde un aspecto estimativo que no concuerda totalmente con el optimismo de las cifras. No voy a hacer ninguna clase de polémica en esto porque no da margen ninguno. Se me ocurre simplemente que no puede estar ajustado ciertamente dado la forma en que se ha realizado la ejecución hasta el 31 de octubre. Se me ha explicado que la segunda cuota semestral puede incidir pero también lo será en la medida que no se haya pagado, no se haya recaudado mucho por todo el año en la primera cuota. Algunos hemos pagado inmobiliaria directamente todo el año, cuando vence en junio y no la mitad.

En lucrativas ocurre algo parecido, señor ministro. Nosotros podemos estimar el crecimiento inflacionario en lo que pueda mover los números de la economía de un año a otro, porque estamos haciendo con las mismas unidades mayor cantidad de pesos y sobre los cuales entonces se vuelca mayor cantidad de impuestos lucrativos, pero programado para 1965 en 110 millones, la ejecución hasta el 31 de octubre, se ajusta bastante bien. Pero se incrementa en 35 millones de pesos, esa estimación del 65 al 66 llevándola a 145 millones. Donde noto la diferencia mucho más grande es en el impuesto de sellos. El impuesto de sellos estaba estimado para 1965 en 125 millones de pesos que se va a cubrir



indudablemente, dado que en los diez primeros meses habían ingresado algo de 110 millones según mi anotación. Pero lo que se estima para el año que viene son 240 millones de pesos o sea en términos redondos el cien por ciento más que lo calculado. Sobre esto sí, preferiría que el señor ministro a posteriori me diera alguna explicación más amplia. Las otras tal vez pueden soslayarse un poco en la medida de que 20 millones no sé si nos vamos a poner de acuerdo en que podamos tener razón alguno de los dos porque es un poco subjetivo, según desde el ángulo en que cada uno ha hecho el análisis. Pero 240 millones sobre 125, indudablemente tenemos más tela para cortar.

En otro impuesto, el de transmisión gratuita de bienes. Bueno ocurre que de una suma de 25 millones de pesos se pasa a 51. La ejecución ha sido de 18 millones, señor ministro, a razón de 1,8 por mes y la que estimamos para el año que viene son 4,2 por mes. Aquí, si yo no estoy equivocado y puede ser que lo estuviera, no sé si operan plazos y funcionamiento fijos. Se me ocurre que esto no es así. Esas son operaciones que no tienen periodicidad, sino redondamente se van haciendo a medida de que surjan los aspectos impositivos y entonces sí parece que la intención de casi triplicar en lo realizado este año como estimación para el año que viene. En loterías se está ejecutando normalmente lo estimado para este año: 35 millones, y llevamos 30. Vale decir, los antecedentes nos llevan a decir que se llegará a más o menos 35 y 36 millones. Pero se lleva a 60 millones, señor ministro, la estimación para 1966. Yo no sé cuál es la fuente que sirve para esta elevación.

Donde hay una gran diferencia que es histórica dicho sea sin ninguna mal intención, es en tierras y bosques.

En tierras y bosques tenemos partidas de 100 millones de pesos, creo que está en el 1964 y vuelve a repetirse en el año 1965, y lo llevamos a 200 millones para 1966; sin embargo, de los 100 millones del año 1964 he perdido los datos de la ejecución, pero de los de 1965 se han ejecutado solamente 32 millones de los 100. Vale decir que también hay un margen muy importante entre ejecuciones para el año 1966 con la estimación que se hizo en 1965, y enormemente diferente con el año 1965. Tendríamos que tener un ingreso de 17 millones de pesos mensuales, o 16, más o menos, en el año 1966 y este año hemos ejecutado presupuestariamente este gravamen en el orden de los 3.200.000 por mes, nada más.

Hay un capítulo que voy a reseñar y el señor ministro lo podrá analizar con más amplitud, que es el reintegro de servicio financiero. El reintegro del servicio financiero indudablemente no contempla la totalidad de lo que el estado provincial tiene posibilidad de recaudar. Se me ocurre que aquí está más o menos colocado lo que por convenio con los municipios se tenga previsto retener de las coparticipaciones, pero hay dos grandes grupos de recursos dispersos, digamos así, de orden reintegrables para la

provincia, que serían por ejemplo la deuda de la Cooperativa Ferito Moreno, del orden de los 34 millones, reajutable, que prácticamente ya estaría casi terminando de operar, y que no se preven, aparentemente en esta partida de 30 millones que se haya tenido en cuenta algún recobro de esa importante suma.

También hay otro aspecto que hace a los reintegros por servicios financieros, que son la deuda que tiene la provincia con la Nación proveniente de grupos electrógenos que se han distribuido en la provincia, y sobre los cuales entiendo que el gobierno de la provincia tendrá que hacer en su momento, y sin más demora, alguna clase de arreglo o convenio que le dé la posibilidad de recuperar algunas de las sumas que está abonando a la Nación, y que la está abonando con sus intereses. No sé la cifra que el gobierno de la provincia estima que puede ser el monto de su crédito respecto a esta cantidad de grupos electrógenos que vienen, por cierto de lejos, y cuya responsabilidad de la falta de ajuste no es totalmente imputable a este gobierno, aunque un pedazo sí, ya a esta altura, porque creo que llevan dos años y no se ha avanzado mucho con respecto al principio.

Pero de todas formas, al margen de eso es evidente que si no se resuelve lisa y llanamente mandar a fondo perdido todo eso, lo contrario me hace pensar que significa que, de una u otra forma, se tendrá que materializar como recurso de la provincia en la medida de que, por otra parte, es una deuda que la provincia ha contraído y la está pagando.

Me iba a referir posteriormente, señor ministro, a los recursos nacionales, pero ayer usted se adelantó con una cifra más nueva de las que habíamos barajado en comisión, y yo no voy a enmendar la plana a la subsecretaría de Hacienda; solamente voy a decir que espero que se materialice. No sé si la modificación de la ley de réditos que opera este año 1965 va a dar tantas posibilidades; y menos aún con el problema de que si la cosecha de trigo no es tan grande como en años anteriores, el impuesto a la producción no va a ser tan generoso como lo fue en años anteriores, en que nosotros estábamos corriendo con cierta ventaja. De todas maneras voy a expresar el deseo de que venga todo eso que dicen, pero no voy a entrar al análisis porque son datos con que ustedes y nosotros nos manejamos, y es una estimación del propio gobierno nacional.

Donde se me ocurre que hay alguna diferencia —e incluso pretendo saber el motivo— es el título 9, regalías de petróleo, 400 millones de pesos por dicho concepto, dejando de lado el problema técnico de los 50 millones de pesos que van a faltar se me ocurre que no es real el cálculo, en la medida que no cambien las formas de liquidar. Yo he tenido alguna preocupación en esto, señor ministro, porque me parecía mucho, porque he estado analizando presupuestos del año anterior y del próximo año de provincias que podríamos decir que son petroleras en serio, que tienen experiencia histórica y que tie-



nen un grado de certeza en la materialización de sus recursos desde el momento que son comunes y que han sido en algunos momentos muy importantes y muy básicas de ellas, como son Neuquén y Chubut. Neuquén estima, para 1966, en 430 millones de pesos sus regalías, tanto en petróleo como en gas. Yo creo que podemos hacer fe en esa suma. Neuquén es una vieja provincia en materia petrolera y sus buenos motivos tendrá para hacer ese cálculo. Y Chubut, que también tiene una gran importancia, mucha más que nosotros y que Neuquén, lleva a 520 millones la estimación, en la que creo que no ha de estar contemplada la regalía del gas, porque en ese caso nosotros no tendríamos ni mucho menos que eso. Pero 520 millones que contempla Chubut es muy distinto a los 420 millones que podemos barajar nosotros. Yo advierto, señor presidente y señor ministro que puede resultar que hayamos hecho un cálculo sobre el ideal que tienen las provincias en la forma de liquidación de la regalía, pero tengo que advertir que en la medida que ese ideal no se cumpla y que Y.P.F. liquide, por la vía de la interpretación, el 50 por ciento de la utilidad para las dos partes, las cifras van a dar un serio golpe en contra de la materialización para la provincia, porque evidentemente no se van a dar en este importe. Yo creo que el cálculo de los 400 millones surge de eso: de estimar en alrededor de 5.000 metros cúbicos diarios la producción de petróleo y multiplicarla por los 360 días del año, posibilidad de un ajuste en más, lógicamente, del precio en boca de pozo, y de él obtener la regalía del 12 por ciento que la ley nacional de hidrocarburos prevé como remuneración o como regalía. Pero también sé que las provincias lo están recibiendo por otros métodos: están recibiendo sobre el 50 por ciento de la utilidad y lógicamente que ahí ya no es el mismo cálculo. Si así lo hubiera estimado el Ministerio, o sea sobre ese método del 12 por ciento, creo conveniente advertirlo desde el punto de vista de nuestra responsabilidad, para que se tenga en cuenta que puede haber una modificación muy importante en la medida que no se obtenga que Y.P.F. liquide así, por este método, la regalía o que incluso no se pueda dar el ideal de los 5.000 metros cúbicos diarios a los 365 días.

SR. SA PEREYRA. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Le permite una interrupción, señor diputado Izco al señor diputado Sa Pereyra?

SR. IZCO. — Con mucho gusto, señor presidente.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Quería hacerle notar al señor diputado que había pedido al señor ministro una explicación y manifestaba preocupación con respecto a las cifras que está detallando, que veo que no solamente hace notar, da sus consideraciones, hace sus vaticinios bastantes agoreros por cierto...

SR. IZCO. — ¿Bastantes, qué?

SR. SA PEREYRA. — Bastante agoreros por cierto en muchos aspectos.

SR. IZCO. — ¿Por qué agoreros?

SR. SA PEREYRA. — Y hace sus propias conclusiones. Entonces me pregunto si en alguna medida el señor ministro tendrá que contestar porque el mismo señor diputado que hace las preguntas se las está contestando.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con el uso de la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Creí que iba a decir algo importante o algo útil, pero de todas formas quiero advertir que me he preocupado por el presupuesto y el hecho que me haya preocupado por el presupuesto me ha llevado a traer algunas conclusiones que las digo para que algunos las conozcan, e incluso no hayan pasado simplemente la vista por una cantidad de cifras como es un presupuesto.

Entiendo que hace a mi responsabilidad como legislador meterme dentro del presupuesto y saber por qué está hecho así. Y así lo he hecho. Es mi forma de trabajar. Yo no miro las cosas por encima y después me doy cuenta que me he equivocado o que tengo que hacer todo de nuevo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia le indica amablemente al señor diputado Izco que vuelva al tema.

SR. IZCO. — Por eso, precisamente, es que puedo sacar conclusiones, desde el momento que estoy hablando con conocimiento y no estoy haciendo agoreros, estoy sacando resultados que he aclarado en principio, que siendo estimaciones pueden ser o no exactas, como pueden ser o no exactas las sacadas por el Poder Ejecutivo porque he partido de la base de la simple estimación.

Los demás apuntes eran referentes, señor ministro, a lo del orden nacional que ya he advertido que habían quedado en alguna medida actualizados con las palabras y las cifras que dio el señor ministro ayer. Si el señor ministro lo cree oportuno, a pesar de alguna oposición de la Cámara para considerar algunas cifras que he dado o algunas conclusiones que he sacado, yo con mucho gusto lo voy a dejar en el uso de la palabra porque, por sobre todas las cosas, entiendo que vamos a dialogar con conocimiento de causa y con seriedad, cosa que a veces es bueno que los diputados podamos hacer. A veces es bueno, señor ministro, conversar con alguien que entienda de estas cosas. Vaya por tantas veces que tenemos que dialogar con quienes no entienden nada.

SR. GONZALEZ. — Es una opinión personal y riesgosa la del señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. GONZALEZ. — Pido la palabra, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpa, señor diputado. Está en el uso de la palabra el señor ministro de Economía.



SR. GONZALEZ. — Era para plantear una cuestión de privilegio.

SR. MINISTRO (Blanes). — El señor legislador Izeo ha efectuado precedentemente un análisis individual de los principales gravámenes incluidos en los cálculos de recursos del presupuesto para el año 1966.

Trataré de seguir el mismo ordenamiento a efectos de analizar, por mi parte, los pertinentes guarismos y la forma en que los mismos han sido de terminados.

En lo referente a los impuestos que recauda la Dirección General de Rentas, quiero señalar que merced a la dedicación que hemos tratado, dentro de nuestras posibilidades, de darle a esta repartición que es de fundamental gravitación en las finanzas de la provincia, observamos un proceso creciente en cuanto a eficiencia, dado por los incrementos que se van operando en cifras absolutas y en los distintos gravámenes. Hemos visto que este proceso se ha acelerado en aquellos casos de nuevas receptorías de rentas instaladas en los lugares en donde el Banco de la Provincia de Río Negro ha instalado sucursales bancarias. En este aspecto para el año entrante se prevé, la instalación de algunas de ellas, y consecuentemente se dará lugar a la instalación de nuevas receptorías, cuya función sería de gran importancia, sin perjuicio de la acción que se encare en la faz de organización, en la faz de inspección interna y externa desde el órgano central administrador.

Decía que se ha dado fundamental importancia a la organización de esta repartición en lo referente al equipamiento del material humano de profesionales, como en lo referente a equipos de trabajo. Y esto nos ha permitido comprobar incrementos que han compensado esta prioridad brindada por el Poder Ejecutivo a estas reparticiones.

En lo atinente al impuesto inmobiliario, como bien señalara el señor legislador que me precedió en el uso de la palabra, al 31 de octubre de 1965 tenemos una recaudación efectiva del orden de los 82.494.000 pesos, que frente a los guarismos del 31 de octubre del año próximo pasado del orden de los 69.408.000 pesos, nos plantea un ingreso, respecto a igual fecha del año anterior, del 18,30 por ciento. Este incremento, en la práctica, es superior si se tiene en cuenta el hecho de que merced a las inspecciones que se han efectuado en materia de declaraciones juradas, en aquellos casos de recursos presentados, se plantearía en distintas zonas de la provincia la necesidad de efectuar, frente a los montos originales, acreditaciones a los contribuyentes que en el curso de este año superaron en cantidad los dos mil.

También debe ser tenido en cuenta otro factor, señor presidente, que hace que este por ciento de incremento citado sea inferior al real, y está dado por el hecho de que en el año pasado se realizó remisión de avisos de deudas a los efectos de regula-

rizar la situación de los contribuyentes morosos en el impuesto inmobiliario. Sabemos que la mecánica operativa de este gravamen se gesta a través del funcionamiento que sigue un procedimiento ya usual tributario y se ha subdividido para facilitar el pago de los contribuyentes.

Esto da lugar, por su parte, cuando las circunstancias del caso lo hacen menester en la dinámica económica, al otorgamiento de prórrogas que permiten ingresar, sin la vía del recargo, un plus que, en el caso de no ingresar de esta manera, después se dificulta en su percepción a medida que va transcurriendo el tiempo por la incidencia de los recursos. Bien señaló el señor diputado que en la cifra al 31 de octubre de 1965 no está dado el monto correspondiente a la segunda cuota del impuesto inmobiliario para este ejercicio. De acuerdo a la estimación que formulaba la Dirección General de Rentas, esta campaña originaría un monto de recaudación del orden de los 28 millones que, aunado a la recaudación del mes de diciembre, que se estima en 7 millones, nos daría para el año 1965 una recaudación probable del orden de los 117 millones de pesos.

Ahora bien, la Dirección General de Rentas, en la faz del impuesto inmobiliario, está realizando activas gestiones en lo referente a su organización en materia de padrones inmobiliarios y de fichas cuentas inmobiliarias. Uno de los aspectos que se encara es la contabilidad centralizada en forma tal que actualmente, en la Dirección General de Rentas, se dispone en las partidas del impuesto inmobiliario, en algunas regiones de las distintas receptorías, por algún atraso que pudiera ser, en algún caso, debido a la demora de los contribuyentes de la provincia. Pero lo que interesa es que las receptorías y delegaciones cuentan actualmente con ficheros en base a los cuales constantemente van remitiendo intimaciones. Esto da lugar a que para el año entrante, con los planes de acción que tiene la Dirección de Rentas en cuanto a incorporación de nuevos contribuyentes sobre la base del catastro y de la interrelación funcional de tierras y con la incorporación de mejoras en los lotes que se subdividan y que incrementan el gravamen más lo que se pudiera percibir de morosos, se prevé un incremento en la recaudación. En el año 1965 la recaudación probable era del orden de los 217 millones que, frente a una efectiva del año 64 de 88 millones, nos plantea un incremento del 33 por ciento.

SR. IZCO. — ¿Me permite? Le voy a hacer una pregunta que a lo mejor va a clarificar bastante; no sé de qué supuesto ha partido usted, pero sé de cuál he partido yo. Nosotros estamos cobrando el impuesto inmobiliario con una rebaja sobre el 100 por ciento del cálculo porcentual. En 1964 cobramos el 70 por ciento de esa suma; en 1965 cobramos el 80 por ciento de esa suma. ¿Cuánto vamos a cobrar en 1966? Porque en esta forma ahorramos explicaciones. Si van a cobrar el 100 por ciento no hay



nada que discutir. Yo parto del que íbamos a cobrar el 80 —le aclaro— o sea manteniendo la misma tasa. Pero si vamos a cobrar el 100, no hace falta hablar del tema.

SR. MINISTRO (Blanes). — El señor diputado se ha anticipado al desarrollo operativo de la explicación, pues precisamente iba a expresar que, dado que el crecimiento del año 1965 respecto a 1964 fue de un 33 por ciento, considerando un incremento inferior del 24 por ciento llegamos a que nos daría la cifra presupuestada para el año 1966. Pero si a ello aunamos la circunstancia de que hasta el presente no ha ingresado a esta Legislatura una norma que es vieja en cierta medida, la política contributiva para el año entrante probablemente la cifra de recaudaciones efectivas supere el guarismo precedentemente indicado.

En lo que hace al impuesto a las actividades lucrativas debo señalar, como bien se expresara anteriormente y sobre la base de las circunstancias podemos decir así, cierta normalidad por factores naturales y ciertos incrementos por cuestiones de dinámica económica general, que los ingresos brutos para el año 1966 que surgen de los obtenidos este año nos plantean perspectivas de interés en cuanto a base imponible se refiere.

Ahora bien, al 31 de octubre de 1965 observamos de acuerdo a lo precedentemente señalado por el señor legislador, una recaudación del orden de los 97.580.000 pesos, mientras que tenemos que el 31 de octubre del año anterior el importe de la recaudación en este gravamen era del orden de los 76.240.000 pesos, lo que nos refleja un crecimiento del orden de los 21.340.000 pesos, o sea del 28 por ciento. En el resto del año 65 según una estimación efectuada por la Dirección General de Rentas de la provincia, se prevé un ingreso del orden de los 8.500.000 pesos más 6.000.000 por cuotas de prórroga pendientes. Se había tratado en el caso específico de las cuotas de prórroga de encuadrarlas dentro de este ejercicio dentro de las posibilidades con lo que se llega a una recaudación probable del orden de los 112.000.000; a esto, a los efectos de la política del año próximo, porque es dable destacar la circunstancia de que la provincia de Río Negro en lo referente a actividades lucrativas tiene una de las alícuotas inferiores en el ámbito nacional.

SR. IZCO. — Esperamos que mantengamos ese récord (Risas).

SR. MINISTRO (Blanes). — En lo que hace que se incrementen las recaudaciones fundamentalmente, a través de la eficiencia del organismo recaudador y de acuerdo a los planos de inspecciones que tiene la Dirección General de Rentas para el próximo ejercicio y la actuación de la Delegación de Rentas en la Capital Federal que está incursionando eficazmente sobre un rubro o sobre una veta impositiva, digámosle así, que no había sido anteriormente trabajada, lógicamente que por circunstancias propias del ente, observamos que para el año 1966 se presentan favorables perspectivas.

En el último viaje que realicé a la Capital Federal observé que a través de la verificación, sin llegar a

determinaciones de oficio que estaban realizando nuestros inspectores en la Capital Federal, se presentaban firmas de primer orden en los distintos aspectos de provisión de mercaderías a Río Negro, a pagar por primera vez todos los años...

SR. IZCO. — Me permite, señor ministro.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor legislador.

SR. IZCO. — Le voy a hacer una pequeña consulta: ¿cómo se va a manifestar, negativa o afirmativamente la posición del incremento o el impuesto en sí con la falta de firmas por parte de la Capital Federal, del convenio multilateral? ¿Lo vamos a mejorar con la actuación de la oficina en Buenos Aires, o vamos a perder ante la falta de esta ratificación por parte del centro más importante, que comercializa con nuestra provincia?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Economía.

SR. MINISTRO (Blanes). — Sabemos que en materia de convenio multilateral hay dos fases a considerar, una es el régimen de distribución de los ingresos brutos totales de las firmas sujetas a convenio en las distintas jurisdicciones, aspecto en el cual las distintas provincias han venido incursionando vigorosamente para llegar a situaciones más ventajosas que en algunas circunstancias han llevado a la municipalidad de la Capital Federal en una primera instancia a rechazar los convenios aprobados por todas las provincias. En este sentido el federalismo toma, respecto a la municipalidad de Buenos Aires, un mismo procedimiento que las provincias, respecto a la Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación.

Ahora, bien, el problema que usted plantea en cierta medida sobre la base de la experiencia práctica en las reuniones de las comisiones de convenio multilateral, implica que por parte de la provincia de Buenos Aires se busquen negociaciones eclécticas por cuanto si la provincia de Buenos Aires y la Municipalidad no reconfecionan el convenio, se plantearía la anarquía, y las provincias muchas veces compelidas por esa situación de hecho, tienen que ceder en parte en su posición para llegar a fórmulas eclécticas.

Pero lo más importante en el plano práctico, sobre la base de la experiencia que hemos recogido, es que la evasión en este ámbito se daba de otra manera. Para eso, con o sin convenio en la práctica, las firmas pagaban en la Capital Federal teniendo que distribuir legalmente sus ingresos entre la Capital Federal y las demás provincias, inclusive en muchos casos la propia municipalidad de la Capital Federal las obligaba no ya en determinación de plazo, lógicamente, pero sí a través de la acción de sus verificadores a actitudes de este tipo; circunstancia por la cual nos hemos encontrado en la práctica que muchas de las verificaciones que hemos realizado, de las percepciones que han dado lugar a acciones de acreditación y repetición ante la municipalidad de la Capital Federal.

Decía que en la práctica hemos observado en forma efectiva que el aspecto más interesante en convenio multilateral, y muchas veces más interesante



aún que en el propio aspecto jurídico en la forma de distribución jurídica de los ingresos en el convenio y la acción que los estados provinciales desarrollen, y la necesidad de una coordinación en el orden nacional con respecto a materia informativa para un control interno. Se había hecho en este sentido una ponencia ante el Consejo Federal de Inversiones que centralizara toda la información de todas las provincias que eran principales sedes de todas las contribuyentes del convenio multilateral y se hiciera una clasificación y con IBM informara periódicamente a todas las provincias, con lo cual ellas podrían encarar una efectiva acción. Como ello no ha sido posible nosotros nos hemos adelantado en las verificaciones.

Volviendo al aspecto macroimpositivo, decía que la circunstancia, en consecuencia, previsible con respecto a este gravamen son favorables, y considerando el ingreso para 1966 por prórrogas, así acordado para el próximo ejercicio, el ingreso probable para el mismo es del orden de los 151 millones de pesos, más unos 6 millones, según información de la Dirección de Rentas, por inspecciones terminadas y no ingresadas. Asimismo, para el año entrante ya existía un reajuste hecho a una firma importante por el orden de los 12 millones que, en una parte significativa, ingresaba en 1966 lo que, sumado a unos 10 millones que se pensaba recaudar con el incremento de inspecciones en la Capital Federal, corresponde señalar que engrosamos la delegación de la Capital Federal con otro inspector, profesional de ciencias económicas, que era el anterior delegado en General Roca, dadas las posibilidades que nos brinda la percepción del convenio multilateral y la productividad de gravamen, con lo que se obtendría un plus de 24 millones de pesos sobre lo presupuestado, con lo cual, entre el informe dado y este monto, pensábamos llegar a la parte en que la 361 absorbe el tanto por ciento del impuesto a las actividades lucrativas. Bien se señaló la importancia, en lo referente al impuesto de sellos, del incremento dado. En este momento se estaba trabajando en una modificación en cuanto al impuesto de sellos sobre la base del impuesto de justicia y sellado de actuación judicial que contaría previamente a los efectos de, en parte, conseguir una autofinanciación en materia de justicia por las tasas que tendría el impuesto de justicia. Observamos que al 31 de octubre de 1965 la recaudación era del orden de los 116.178.000 pesos, que nos planteaba un crecimiento de 34 millones con respecto a igual fecha del año anterior, o sea un incremento del orden del 41,25 por ciento. Aplicando este impuesto a la recaudación de noviembre y diciembre del año 1964 obtenemos un ingreso del orden de los 29 millones de pesos para ambos meses. Corresponde considerar que a fin de año se incrementa notablemente tanto la operatividad del impuesto de sellos como del impuesto a la transmisión gratuita de bienes, por las circunstancias de que los escribanos apuran la obtención de las escrituras y los señores letrados la concreción de los respectivos juicios sucesorios a efectos de tener las hijuelas ins-

criptas antes de fin de año. Esto provoca un sobre giro frente al volumen normal mensual en este gravamen. Tenemos que asimismo, sobre la base de la posibilidad de la regularización y del pago en cuotas de algunos contribuyentes de este gravamen, podemos, frente a la circunstancia de que para 1965 el monto de la recaudación se prevé en el orden de los 160 millones, estimar que si le aplicamos el promedio general de incremento de este gravamen, del orden de 41,25 por ciento, estaríamos en el orden de los 226 millones de pesos. Ahora bien, quiero señalar lo siguiente...

SR. IZCO. — ¿Me permite, señor ministro?

SR. MINISTRO (Blanes). — Sí, señor diputado.

SR. IZCO. — Una de las cosas que conviene señalar es que hubo una modificación en algún aspecto, del Código Fiscal, en sellos en 1965 con respecto al 64 y no se prevé algo parecido en el 66 con respecto al 65. Si no aumentan el impuesto, ya no incide ese factor que sí incidía en el 65 en algún monto, que no es importante ahora precisarlo, sino como factor de evaluación.

SR. MINISTRO (Blanes). — Se está estudiando, señor legislador; está en avanzado estado de estudio.

SR. IZCO. — Por vía tangencial me vengo a enterar de algunas cosas.

SR. MINISTRO (Blanes). — Ese es el inconveniente de indagar.

Fundamentalmente se debe expresar lo siguiente: que conforme la administración de justicia se va expidiendo en sus servicios y en su eficiencia, lógicamente en la parte pertinente tiene que buscarse una cierta financiación. Si bien en el enfoque del gravamen, que pudiera ser considerado como tasa, no hace al principio doctrinario en materia tributaria, en cuanto al concepto de impuesto.

Lo que se quiere señalar, es que la Dirección General de Rentas prevé para el próximo año encarar una acción efectiva en lo referente a impuesto de sello. Por este motivo es que oportunamente se había solicitado una rebaja en lo referente a las multas de este gravamen, porque la práctica nos demuestra que siendo la multa del impuesto muy significativa, de cinco o diez veces, una vez que el contribuyente caiga en mora, evita por todos los medios el pago, con lo que a la postre resulta contraproducente la multa tan elevada. En este sentido quería decir que la Dirección General de Rentas ya está efectuando exploraciones en el plano de las verificaciones, porque antes de llegar al plano específico de las inspecciones, prevé este aspecto, a fin de facilitar y agilizar los ingresos; entre otros aspectos, el referente a la transferencia de automotores.

En cuanto al impuesto a las loterías que se señalara anteriormente que al 31 de octubre de 1965 era del orden de los 30.665.000 pesos, que reflejaba un incremento del orden del 83,40 por ciento y hacía previsible una recaudación probable para el ejercicio 1965 de 40.300.000 pesos. Quiere decir que en este gravamen, como habrán podido apreciar a través de los sucesivos comunicados la Dirección de Rentas, se está encarando una acción cada vez más



ericiente y más eficaz en lo referente a las inspecciones externas, no a la verificación interna, fundamentalmente para evitar colocar a los que cumplen con el gravamen, en situación de desventaja por los que no actúan de esta manera. Estimando para 1966 un incremento superior del orden del 70 por ciento, estaríamos en la cifra precisamente de 70 millones de pesos, más unos 5 millones pendientes por prórrogas que tendríamos para percibir estaríamos en el orden de los 75 millones, teniendo en cuenta que 15 de ellos precisamente corresponderían a la 661.

SR. GAITAN. — Cuál, señor ministro?

SR. MINISTRO (Blanes). — Es la ley, que recordará el señor legislador, que una parte se elevó del 20 al 30, el 10 por ciento, y el incremento del 5 al 7 y medio en impuestos a loterías nacionales, y en lucrativas en el tanto por mil.

SR. IZCO. — En cuanto a la disminución o aumento no recuerdo en qué momento lo estaba tocando; habló de un impuesto a las transferencias de automotores, no sé exactamente, y no lo pude captar eso hace unos instantes, no sé qué relación le dio.

SR. MINISTRO (Blanes). — Exactamente, yo me referí al impuesto de las transferencias de los automotores sin el impuesto de sellos ni de operación gravable por contratos de compraventa de automotores.

SR. IZCO. — Qué opinión tiene usted sobre esto, señor ministro? Porque eso viene por imperio de una ley de la época de la revolución, que en alguna medida a los efectos de la documentación de patentamiento fijó la obligatoriedad de un contrato entre partes que hicieran a la propiedad. Lógicamente que no comparto el criterio con que se hizo. Luego la Dirección de Rentas encontró una forma de hacer recursos desde el momento que las municipalidades recibían ese contrato, o pseudo contrato que generalmente hacen los papeles de patentamiento sin sellar. La materialización de la compra evidentemente no requiere que se formalice previo contrato. Tal es así que se confecciona una factura en el momento que se adquiere, y ese requisito del contrato de compraventa obliga indudablemente a pagar un sellado innecesario. Sellado que, por otra parte, se duplica, si tenemos en cuenta que generalmente todas esas operaciones se hacen en gran parte financiadas, y los instrumentos de financiación tributan indudablemente, en sellado, otra vez el 6 por mil.

Yo tenía una inquietud que en una oportunidad la hemos conversado con mis compañeros de bancada con respecto a modificaciones, o a hacer una exención en el Código Fiscal, de ese tipo de contrato que dice el decreto ley que indico, y que estuviera exento de sellado y fuera simplemente un documento que no hiciera al aspecto rentístico por aquello que casi todos, lógicamente con las excepciones de presumir, las operaciones que llevarán a este tipo de contrato están a su vez gravadas por el impuesto de sellos por medio de la prenda o documentos que la mayoría de los casos es la forma que se comercializan.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Creo que el momento para discutir este punto sería cuando se hicieran esas reformas.

SR. IZCO. — Yo no sé en qué sentido lo dijo, entonces de ahí viene la disgresión; y otro poco le decía porque si esto viene al impuesto de sellos, ocurre, que generalmente se sellan esos instrumentos y no configuran técnicamente un contrato. Casi nunca están las firmas de las partes, a veces está la firma de uno, que es del que va a patentar, pero la falta de la firma del vendedor es ya muy común, y técnicamente no es un contrato, y entonces sería así mal sellado.

El tema no viene al caso, pero la verdad es que también se está aplicando un sellado sobre un aspecto que no es estrictamente técnico.

SR. MINISTRO (Blanes). — Le voy a hacer una aclaración sobre el particular referido al Código Fiscal; existe la posibilidad de efectuar, con respecto a la determinación y sanción del organismo recaudador, plantear los recursos pertinentes. En tal sentido hemos entendido que ya ha habido casos específicos en General Roca que tiene fallo judicial, sobre cuya legalidad o cuya justicia técnico-jurídico no quisiera abrir juicio.

Lo que sí quiero destacar es que, frente a necesidades cada vez mayores en lo referente a la Evolución provincial, interpretamos que en lo referente a eliminación de gravámenes, salvo que reconocieran las mismas más elevado presupuesto en cuanto a fomento, en cuanto a atender a razones socioeconómicas imperiosas, debemos tratar de actuar restrictivamente y mantenernos siempre en una actitud de relación frente a otras provincias y de ubicación frente a la realidad económica para que el gravamen no desaliente la actividad económica provincial. En este sentido habrán observado otros aspectos referentes a actividades lucrativas que anteriormente señalara y la circunstancia de que últimamente no se han presentado sino leyes parciales de no gravitación general económica en lo referente a la faz contributiva.

En lo atinente al impuesto a la transmisión gratuita de bienes, la recaudación al 31 de octubre de 1965 nos plantea una recaudación del orden de los 18.423.000 pesos. Observamos que en lo referente al año 1965 se gesta un incremento del orden del 40 por ciento en cuanto se refiere a este gravamen. Decía que la recaudación obtenida al 31 de octubre de 1965 ascendía al importe de 18 millones y medio de pesos que, comparada con la recaudación obtenida a la misma fecha del año anterior, nos plantea un incremento del 40,26 por ciento, calculándose la recaudación del año 1965 en 31.876.000 pesos, con un incremento del orden de los 6 millones de pesos sobre lo presupuestado.

En el cálculo para 1966 tendríamos que, aplicando el mismo porcentaje de crecimiento, llegaríamos a un monto de 44.000.000 de pesos, debiéndose tener en cuenta la política que está siguiendo la Dirección General de Rentas en cuanto se refiere a la percepción de todas aquellas liquidaciones efectuadas que conformarían la deuda flotante de los contribuyentes en este gravamen y respecto a las cuales



se están realizando gestiones de cobro compulsivo en primera etapa, para realizar cobros con cuotas de prórroga en una segunda. Quiere decir que teniendo en cuenta el ingreso adicional a obtenerse por medio de las intimaciones a las sucesiones impagas, se prevé un incremento de las pertinentes recaudaciones. A la vez cabe consignar, como factor determinante en el caso específico de este gravamen, que se hallan en tramitación en el ámbito provincial tres sucesiones cuyo pago se habrá de efectuar en el año entrante, cuyo monto no será inferior en ningún caso a los cuatro o cinco millones por unidad o por sucesión, por lo cual se presupuestó una recaudación de 51 millones de pesos, teniendo en cuenta los juicios en trámites, se prevé superar para el próximo ejercicio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Me voy a permitir solicitar al señor diputado Izco una aclaración respecto al petróleo de Neuquén.

Recién usted termina de dar una información sobre las regalías de Neuquén, creo que se trataba de alrededor de 400 y algo de millones de pesos.

SR. IZCO. — 450 millones.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Junto con esa información decía que el petróleo de Neuquén, la cantidad que se extraía, era superior a la de Río Negro. ¿No es así?

A ese respecto conviene aclarar que la producción de crudo de Plaza Huincul, por los yacimientos de Challaco, Centenario, Barda Colorada, Neuquén del Medio y Sauce Grande, alcanza en este momento a los 1680 metros cúbicos día, contra los cinco mil metros cúbicos, aproximadamente, que se extraen en Catriel. La baja productividad de los pozos de Plaza Huincul se debe a que están ubicados en yacimientos con horizontes ya semi agotados y que en las nuevas zonas en explotación como Centenario, Neuquén del Medio y Sierra Grande, los pozos no son ricos y su producción media es de 20 ó 35 metros cúbicos días.

Ahora, lógicamente, que la forma de pago o la liquidación de la regalía favorece a Neuquén en un 25 por ciento más, por cuanto parte de su producción es industrializada allí mismo en la planta de destilación que posee. En la liquidación que efectúa Y. P. F. hace un descuento por crudo transportado desde la boca del pozo a planta de elaboración. Por eso es que resulta casi imposible basar el cálculo en la proporción del volumen o de la producción.

Yo quería aclarar que la producción de Neuquén no es superior a la de Catriel y que a pesar de ese 25 por ciento, puede que nosotros estemos en una cifra exacta, que seamos nosotros los que estemos en una cifra exacta. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda que ha efectuado las correcciones oportunamente solicitadas por los señores diputados en el día de la fecha en horas de la madrugada, propone una modificación al artículo

lo 2º que quedaría redactado en la siguiente forma: Estímase en la suma de 4.188.115.725 pesos, el cálculo de recursos destinado a financiar el presupuesto general de gastos a que se refiere el artículo anterior, conforme al detalle anexo a la presente ley.

SR. IZCO. — Ese era el error de suma, señor presidente, del que hablé ayer. Esa es la suma correcta, no el que despachó la comisión que dice 4.188.155.726. El despacho lo dice así, señor presidente, por eso yo advertí ayer que se habían equivocado en la suma.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: A los efectos de aclarar y no hacer una polémica, diré que hice bien la aclaración al iniciar mi exposición, que efectuada la corrección por los señores diputados, el monto y el estudio posterior realizado por la comisión en mayoría da la cifra de 4.188.115.726 pesos, la que pongo a consideración en nombre de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que presido.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Yo no sé si los señores ministros han considerado contestadas las preguntas o el análisis de las cifras; mas bien creo que faltaría un poquito el análisis de la cifra de tierras, la que es importante. Y ya que estoy anticipándome a la palabra del señor ministro y tocando petróleo, le voy a aclarar que lógicamente si se modifica la forma de percepción, podríamos llegar a eso.

En cuanto a la cifra que me dio de Neuquén, debo confesar honestamente que siempre creía que Neuquén estaba en el millón y medio de toneladas de metros cúbicos por año. De las cifras que da el señor ministro parecería que no está ni cerca de esa, pero dí un cálculo que también avala esa tesis cuando hablé del Chubut que creo que debe estar en los dos millones y pico ó tres millones, teniendo una gran regalía por tal concepto. Pero de todas formas, y de acuerdo a lo que aclaré en un principio, según el método que se emplee van a salir las cifras. Así que simplemente si el señor ministro entiendo que puede tocar el capítulo de los 200 millones de tierras, yo consideraría ya cumplido este análisis y me adelantaría, incluso, a agradecer y declarar mi satisfacción por la forma cordial y amplia con que se ha ido analizando este recurso.

Tal vez no voy a coincidir en esta apreciación un tanto optimista, porque en fin, es una cuestión de estimación. De todas formas podría hablar mejor en el año 1967 cuando se haya terminado el ejercicio para el cual se preveen las cifras. Por lo que dicho así, y anticipando el agradecimiento ante la atención del señor ministro, yo dejaría entonces al señor ministro de Gobierno en el uso de la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor ministro de Gobierno.

SR. MINISTRO (Doctorovich). — Durante el presente ejercicio ingresaron por concepto de pastaje 36.710.089 pesos que representa aproximadamente el 57 por ciento de lo real a recaudar. Además se está en la tarea de preparar al personal de la delegación recientemente creada y de los inspectores



para que, estableciendo contacto directo con los pobladores, se logre en gran medida eliminar las evasiones por falta de pago. A los ingresos por este concepto debemos sumar para el año próximo la enajenación de las tierras fiscales cuyos precios están en estudio para fijarles con sentido práctico para que resulten compensatorio para el poblador, y que significarán un importante aumento en este sentido, que bien puede llegar entre los 150 y 200 millones de pesos. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Le acepto la explicación al señor ministro, y la única inquietud que me movió a analizar así esta cifra, molestando un poco la atención del señor ministro, era que en los años anteriores siempre se previeron cifras muy importantes que nunca se materializaban, incluso en este propio año. También me agradaba saber por qué se incrementaba cuando la ejecución de la partida era tan mínima en relación a lo presupuestado, que era menor que lo calculado para 1966.

De los resultados ciertos también nos podemos remitir a lo que ocurra en el año 1966 y confío, para satisfacción de todos, de todos tengamos razón.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si los señores ministros y los señores diputados no van a hacer más uso de la palabra, se va a votar el artículo 2º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 3º. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Debo adelantar, en nombre de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, una modificación al artículo 3º en cuanto al monto se refiere, ya que surge también de la adecuación del número de cargos y del monto a recibir por cada uno de los cargos a ocupar. El artículo 3º, de acuerdo a lo resuelto por la Comisión de Presupuesto y Hacienda por mayoría, quedaría redactado de la siguiente manera: "Fíjase en la suma de 2.210.745.246 pesos el presupuesto de gastos de las entidades autárquicas para el ejercicio 1966, estimándose en igual suma el cálculo de recursos destinado a financiarlo, conforme a los respectivos detalles agregados que son parte integrante de la presente ley".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si ningún señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el artículo 3º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. El artículo 4º es de forma, por lo que queda sancionado con fuerza de ley el presente despacho número 64, que será girado al Poder Ejecutivo.

## NORMAS COMPLEMENTARIAS DEL PRESUPUESTO GENERAL DE GASTOS

### Consideración

SR. PRESIDENTE (Funes). — Corresponde considerar el Orden del Día número 65. Por secretaría se dará lectura. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Encontrándose el Orden del Día sobre las bancas de los señores diputados, solicito que se omita la lectura.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el pedido del señor diputado González en el sentido de que se omita la lectura del presente despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: A pedido del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda voy a informar este proyecto de ley por el que se establecen las normas complementarias del presupuesto que estamos tratando, después de las modificaciones ha que ha sido necesario introducirle como consecuencia de algunas imperfecciones de orden aritmético, otras conceptuales como así también omisiones que de haber quedado incluídas hubieran significado entorpecimiento en algunas reparticiones de carácter técnico y que indudablemente era necesario salvar. Me refiero especialmente a remuneraciones que nosotros consideramos justas y las efectuamos por conducto de una ley que expira el 31 de diciembre del corriente año. Por esa ley hicimos posible que los profesionales que necesitaba, dentro del Ministerio de Gobierno, la Dirección de Catastro, pudiera ser nombrado posibilitando una remuneración equivalente a su jerarquía.

Naturalmente que en la ley no limitamos el beneficio ni el reconocimiento para los universitarios que fueran a incorporarse a la Dirección de Catastro. La hacemos extensiva a todos los profesionales universitarios; y era necesario que eso se incorporara para que esa remuneración fuera permanente y ahora lo hacemos. Es decir, se ha puesto un elemento más en manos de una repartición pública que tiene sobre sí una gran responsabilidad, no tanto por el cometido técnico y específico de su misión, señor presidente, sino por su íntima relación en cuanto a la solución integral del problema de la tierra pública se refiere.

Por este mismo presupuesto, señor presidente, hemos también abierto el camino de nuevas posibilidades para que las razones de orden económico y financiero que existían para justificar la marcha lenta y dificultosa de una repartición, que también está íntimamente ligada y tiene asimismo la misma



responsabilidad con respecto al problema que me he referido, tuviera su solución económica dentro de la función y la adjudicación de cargos. El presupuesto para 1966 lo posibilita y esta Cámara espera que esa posibilidad económica haga posible el comienzo de la concreción de una vieja aspiración de todos los pobladores del ámbito rionegrino.

Estas normas, señor presidente, no agregan ni quitan nada a lo que oportunamente formulamos respecto a las características fundamentales que signaban el presupuesto que se había proyectado para 1966. Como el proyecto lo dice, son normas que juegan dentro de las características y de las tendencias señaladas en el informe del presupuesto.

Sería redundante referirnos a los mismos tópicos que hicieron posible las determinaciones que ya señalé cuando estudiamos el presupuesto de 1966, pero en alguna medida esto corrige omisiones como ya lo he dicho que hubieran sido lamentables, como las que se efectivizaron en el artículo 17, donde había una asignación de 150 pesos por año de antigüedad, señor presidente, que era de 75 pesos en el presupuesto mediato anterior; pasa a 150 en el anterior y ahora va a 225 pesos. Esto indudablemente tiene significación porque impacta en el personal, en su mayoría de condición mas humilde.

Nosotros quisiéramos haber hecho mucho más, señor presidente, y esperemos que la reactivación de nuestra provincia y el desarrollo que ya está en marcha, haga posible no solamente volver los ojos atrás, sino para afirmar al hombre y elevarlo al nivel que todos aspiramos que se alcance. Esa satisfacción lamentablemente, por la gran significación que tiene su número, todavía no ha sido posible lograrlo; pero en la medida que abramos el camino, tengo fe que en el presupuesto de 1967, puestas en marcha las grandes obras de gran aliento, entre ellas El Chocón, señor presidente, y si las cosas fueran bien, Sierra Grande, es probable que nuestra provincia pueda demostrar su sensibilidad hacia las clases menos pudientes a través de las cifras concretas del presupuesto de 1967.

También en el artículo 6º, señor presidente, se han incorporado cifras que ha significado normalizar dentro de un sentido de justicia, algunas previsiones que se referían al poder de la justicia. Estas normas mantienen alguna situación que nosotros como legisladores, habríamos querido eliminar ya, y no siendo aquellas que podrían manejarse no con sentido de igualdad sino con sentido discriminatorio para premiar la eficiencia y postergar la negligencia o la falta de interés del progreso del quehacer administrativo, eliminando todos los agregados extraños. Habríamos simplificado las asignaciones, trasladando al sueldo básico y partiendo de una remuneración básica, justa, equitativa y equivalente como única remuneración, señor presidente, y dejar exclusivamente un valor determinado para que los superiores jerárquicos de la administración puedan premiar al que con su esfuerzo demuestra tener vocación, respeto y cariño por la cosa pública que se le ha confiado. Había tendencias para eliminar también lo que puede llamarse de-

dicación exclusiva que, si mal no recuerdo, creo que es uno de los conductos que se usan para arriar un peso más al hombre que trabaja con más ahínco, y que no siempre se cumple estrictamente respetando la esencia de ese significado; pero sí en alguna medida permite que se hagan diferencias que, en la medida que se apliquen con estricto sentido de justicia, sirvan de estímulo para mantener interesado al hombre que se esfuerza por sobresalir y perfeccionarse en el cumplimiento de su deber. Dentro de esas normas hemos tenido que modificar los valores para adecuarlos también en esas tablas al nuevo sentido que tenemos de la remuneración y también a los nuevos niveles que imponen la modificación constante de los valores en materia de supervivencia.

En lo que respecta al artículo 7º, señor presidente, también esta comisión ha considerado la relación dentro de esas fallas, teniendo en cuenta los valores jerárquicos y las distintas obligaciones y problemas que crea precisamente la relación o la posición jerárquica dentro de los presupuestos. También en este sentido ha habido discrepancias. Están los que miden la mayor o menor justicia en la remuneración dentro de lo que ellos consideran que es suficiente porque lo miden desde el pedestal de una cómoda posición económica. Nosotros no hemos querido pensar con ese criterio, señor presidente. No podemos pensar que porque a unos les alcance debe alcanzarles a todos. Debemos pensar simplemente midiendo las obligaciones que crea el cargo para que se desempeñe con la dignidad que nosotros queremos que sea desempeñado; y, por otra parte, darle la remuneración justa para que esa dignidad no solamente esté en la teoría sino que también se encuentra respaldada en los hechos.

Cuando en oportunidad de tratarse el presupuesto 1965 tuvimos que hacer una consideración igual a la que me estoy refiriendo, también tuvimos discrepancias, señor presidente. Pero los hechos nos han dado ampliamente la razón a quienes nos mantuvimos firmes con respecto a la relación de la dignidad y la jerarquía, en cuanto hace a los medios económicos de que dispone el funcionario a quien se le exige, no sólo dignidad, sino dedicación, inteligencia, vocación y hasta amor para organizar su trabajo. Yo quisiera agregar que en la medida que nuestras manos se abran para dar esos recursos y nuestro índice se mantenga firme para señalar a aquellos que no tienen conciencia del esfuerzo que significa esa remuneración, y esa equivalencia en el aspecto económico; y se marque sin contemplaciones a aquellos que olvidan que cuando la provincia da para mantener la dignidad, el funcionario no debe arrodillarse para agradecerle, sino que debe simplemente demostrar que agradece siendo un mejor servidor, más honrado y más eficiente.

Pero hay algo más, señor presidente, que está íntimamente relacionado a esto, y voy a pedir disculpa por una pequeña marginación al tema. En nuestra comisión hemos defendido la posición presupuestaria referida a la jerarquía, porque tenemos un gran vacío en nuestra administración. No voy a ha-



car comparaciones con otras provincias ni con el orden nacional, porque siempre son odiosas y muy difícil de establecer si los medios ambientales son los mismos y las posibilidades también son las mismas. Pero es indudable que nosotros todavía no hemos hecho justicia a nuestra propia administración en cuanto al perfeccionamiento que debemos darle, y es abriéndole camino y echando las bases para que en nuestra administración tengamos una verdadera carrera burocrática, hecha de acuerdo a méritos demostrados y eficiencia demostrada. Yo ambiciono que para nuestra provincia podamos decir con todo orgullo, que nuestra carrera burocrática es un timbre de honor y que el hecho de haber ingresado a ella, es patente de suficiencia, señor presidente, que lamentablemente, por lo general en el comentario, lo que se da es la inversa.

El ingresar a la administración pública, al que se le puede llamar burócrata con un tono un poco despectivo, es casi para muchos aspecto patente de mediocridad. Siempre se ha aceptado que dentro de la administración pública, se refugia el hombre que no tiene otras aspiraciones, que va a vegetar, que ya no tiene otras perspectivas y a la sombra del erario público vegeta y espera que su vida termine. Y esa no es la función ni son los servidores que el Estado necesita para poder lograr lo otro. Para darle dignidad, señor presidente, habría que establecer desde la jerarquía más humilde hasta la más encumbrada, una verdadera carrera de suficiencia demostrada en los hechos, sin que pueda interferir nada, absolutamente nada más que no sea la propia ineptitud, la indolencia o la falta de vocación.

Tendríamos que darle garantías a nuestros empleados, que si ellos se dedican y tienen vocación, no hay nada que pueda cruzarse en su carrera y van a llegar a alcanzar las metas que han soñado y las dignidades a que han aspirado dentro de la repartición.

Señor presidente: He hecho estas consideraciones para ir estimulando en Río Negro, esas necesidades que hacen al perfeccionamiento de nuestra administración pública, que hacen también a la seriedad y a la responsabilidad dentro de las jerarquías y a la posición de esta comisión y de esta Cámara y hasta de la largueza que tiene cuando se trata de adelantarse en el estímulo y en el respeto de las distintas jerarquías que aparecen en el desenvolvimiento de un presupuesto en lo que hace al material humano.

No creo que pueda abundarse en mayores detalles porque está en el convencimiento de los señores legisladores la necesidad de sancionar estas normas para dejar completado el ciclo del estudio presupuestario, correspondiente al año 1966. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Tengo que decir, como firmante de este despacho en disidencia, que he basado la misma en un problema, en un enfoque conceptual.

Yo, señor presidente, he sostenido y sigo soste-

niendo de que las bonificaciones al margen del sueldo básico a que se refiere el artículo 6º, responsabilidad jerárquica, artículos 14 y 23 de este despacho que estamos considerando, repito, considero por una razón conceptual que debe estar, salvo muy contadas excepciones, afectados al sueldo básico. La responsabilidad de cada funcionario, de cada empleado de la administración, debe basarse en la misma responsabilidad del cargo que ocupa y de allí los sueldos correspondientes a cada categoría y de allí el derecho al ascenso general del escalafón.

Repito, señor presidente, que no voy a hacer de esto una cuestión de fondo y pese a haberlo hecho notar en la comisión, la mayoría de la misma ha producido despacho en la forma en que lo está considerando el Cuerpo. No obstante mi disidencia, dejando fijada mi forma de interpretación, votaré favorablemente los artículos que he mencionado, no así del que voy a hacer una reseña general, del artículo 8º, de Seguridad Policial. Yo noto, señor presidente, que no es una gran satisfacción la enorme diferencia en cuanto a los subjeses de policía, inspectores mayores, comisarios, comisarios inspectores, con lo que hace a los de las últimas categorías, cabos, agentes. Hay una diferencia muy grande. Creo que debería existir una proporcionalidad más apropiada.

También manifiesto una disidencia en el artículo 10º, pero la comisión lo ha reformado y adecuado de acuerdo con quien habla.

Con estas breves consideraciones, señor presidente, dejo sentado el concepto que yo tengo respecto a los sueldos que deben merecer los empleados y funcionarios.

En el artículo 7º también he hecho notar de que es un tanto generoso dado lo elevado de los sueldos, no obstante daré mi voto favorable al mismo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Coincido con el señor miembro informante sobre la importancia que tienen las normas complementarias para la aplicación de un presupuesto. El articulado que estamos considerando ahora, señor presidente, hace al buen manejo de la administración, pero a mí me produce —y lo digo con toda franqueza— una profunda inquietud. Entiendo como muy justo que se retribuya la responsabilidad que trae aparejada la jerarquía, pero veo, dentro de eso que es justo, que aparte de ello el Poder Ejecutivo podrá establecer, por vía reglamentaria, adicionales de hasta el 60 por ciento en las bonificaciones establecidas para los jefes de departamento, etcétera, etcétera, y que el Poder Ejecutivo podrá delegar en los funcionarios, en la forma que establezcan las reglamentaciones, la responsabilidad de adjudicar...

SR. MOLLO. — ¿Podría hablar un poco más fuerte, señor diputado, porque no se oye?

SR. ABBATE. — Con mucho gusto. Veo también, señor presidente, que hay más de 50 jerarquías con retribuciones por gastos de representación. Aquí lo que debieran tener es toda la retribución que se



considere necesaria por las tareas que realizan pero que de ninguna manera justifican lo que se entiende correctamente por gastos de representación es decir, gastos muy especiales que se ejercen en la representación de cargos; y eso son muchas jerarquias, señor presidente, son más de 50.

Coincido también que pareciera que hay, en lo que se llama función de seguridad policial —a mi juicio— una escala totalmente inversa. Un subjefe recibe en ese concepto una retribución mensual de 30.000 pesos: un oficial subayudante, 1.000 pesos y un agente, 1.500 pesos. Distribuida así la escala, confieso inocentemente que no entiendo lo que significa función de seguridad policial.

SR. IZCO. — Seguridad económica puede ser, señor diputado.

SR. ABBATE. — En otra parte se establecen bonificaciones por salario familiar, que en el proyecto que yo tengo dice textualmente que se abonará al personal escalafonado y al personal superior del Poder Judicial. Supongo que el concepto debe ser al personal escalafonado de toda la administración pública y entidades autárquicas. Pero aquí no le dice, señor presidente; aquí dice el personal escalafonado y superior del Poder Judicial. Aparte hay otras bonificaciones por ser secretarios de ministerios, secretarios de gobierno, subsecretarios, secretarios ejecutivos de entidades autárquicas. Hay bonificaciones que considero muy justas por títulos universitarios y secundarios.

Hay algo, señor presidente, que también me preocupa mucho en el artículo 18 el proyecto autoriza al Poder Ejecutivo a hacer efectivo el concepto de alquiler de vivienda, los gastos que en tal sentido deben soportar los funcionarios de la administración incluidos en el nomenclador del inciso 1º, personal superior, y el nomenclador, señor presidente, dice con toda crudeza "Parcial A, Personal Superior Remuneraciones a todo personal que cumpla funciones directivas en la administración provincial, incluyendo a los cargos instituidos por la Constitución provincial"; y entre paréntesis aclara, "comprendiendo a todo el personal no escalafonado".

Yo pregunto, señor presidente, cuántos son los funcionarios de la administración pública por ley y no escalafonado que constituyen la administración provincial o integran los cuadros directivos.

SR. IZCO. — ¿Me permite que le conteste, señor diputado?

SR. ABBATE. — Sí, señor diputado, con la anuencia de presidencia con mucho gusto.

SR. IZCO. — Alrededor de 110 o algo más funcionarios de ley, equiparados hasta directores, que están en el artículo citado; precisamente 110 a 120, señor diputado.

SR. ABBATE. — Muchas gracias, señor diputado.

No es señor presidente, que yo vea mal que el Poder Ejecutivo arbitre recursos para darle al personal de la administración pública la vivienda, no señor presidente, eso lo veo muy bien. Lo que veo mal, señor presidente, es que se autorice al Poder Ejecutivo a hacer efectivo en concepto de alquiler de vivienda, los gastos que en tal sentido deban so-

portar los funcionarios de la administración, porque un funcionario de la categoría A, a nivel de no escalafonado pero en el punto más bajo, puede alquilar una vivienda de 50 mil pesos, total la administración pública la va a pagar; o de 60, 70 o cien mil.

Después, señor presidente, son muchas viviendas y esto va a crear un impacto inflacionario en los alquileres que lo va a soportar y lo va a sufrir aquel que alquile casa, y no el funcionario de la administración, o incluso a aquel funcionario que esté escalafonado y debe pagar alquiler. Es un asunto que me preocupa mucho, señor presidente, aunque en el proyecto de ley que se acaba de sancionar, los poderes públicos arbitran algunas partidas para ir resolviendo este problema, en la medida de las posibilidades; que yo aspiro que se otorgue vivienda a los funcionarios que las necesitan y si fuera posible, a todos los funcionarios de la administración pública, pero también que se arbitren con la mayor celeridad para que la provincia no tenga que pagar esos alquileres y que pueda suministrar propias viviendas.

Después, señor presidente, tengo alguna otra preocupación en la forma de aplicación de un adicional en el Poder Judicial, en concepto de adicional por justicia, que es de un alcance de hasta 8 mil pesos y los montos que demande el pago de este adicional es producido por un impuesto especial a la justicia.

En realidad, señor presidente, se presenta un panorama en que un funcionario de la administración pública va a recibir una retribución como sueldo básico, otra retribución a su dedicación, otra retribución si tiene título, otra si tiene responsabilidad jerárquica, otra por antigüedad, otra por salario y otra que puede ser acordada por el Poder Ejecutivo si cree conveniente: este monto podrá ser ampliado hasta 20 mil pesos a los profesionales con título universitario hasta la categoría de director, que por la índole de sus tareas no puede ejercer su profesión en ninguna otra actividad.

Me parece que son demasiadas asignaciones superpuestas. Aclaro que es un poco difícil de entender y aplicar estas cosas; que es posible incluso que se pueda llegar al discrecionalismo con éste. No digo que se llegue, sino que se puede llegar.

Yo aspiraría a una cosa más sencilla, un poco más acorde, como lo manifestara el señor diputado Digiuni, que se pague bien o muy bien y por pocos conceptos. Sería partidario que se otorgara bonificación por responsabilidad jerárquica y antigüedad. Todo esto me inquieta y vamos a ver cuando se discuta artículo por artículo, qué hay que retocar en ese aspecto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Entro al análisis de lo que podría decir parte final de ese accidentado presupuesto de 1966, con la íntima convicción de que todo lo que diga no va a servir absolutamente para nada, pero con la íntima convicción de que tengo la obligación de decirlo para dejar sal-



vada, siquiera, para quien pueda juzgarnos a posteriori, las responsabilidades desde el punto que cada uno la ve y sin pretender imponérsela a ningún otro, que también tendrá todo el derecho de aplicar el mismo criterio.

Yo podría, señor presidente, eximirme de hacer análisis a las normas que cumplimentan la ley de presupuesto y que en alguna forma da organicidad, le da el espíritu necesario para la aplicación de esos anexos que posiblemente lo cumplimentan. Si me remitiera a la exposición que hiciera ayer cuando me referí al tema para sacar algunas conclusiones que de todos modos incluso las saqué, yo he dicho que de este presupuesto se reflejan y que este presupuesto refleja tendencias altamentemente burocráticas; que no es austero, y que hay una serie de artículos que algunos señores diputados, por su parte han dicho y escuchado de que los asusta, le quita claridad y se presta para ejecutar una serie de partidas con cierto y posible discrecionalismo.

A mí, señor presidente, y a mis compañeros de sector y a algunos otros señores diputados también, posiblemente no nos agrada votar partidas genéricas que tienen un motivo un poco ambiguo, un poco amplio y que permiten después, establecer por vía de decretos la uniformidad de que prácticamente para todos, con o sin razón, les son aplicadas. Ya nos ha pasado con lo que se denomina servicios calificados. Yo pedí hace uno o dos años, siempre pido cosas cuando se trata del presupuesto y no consigo nada, que por qué un funcionario de igual nivel que otro tiene que recibir servicios calificados, a unos por una cosa y a otros por otra y a todos le ha sido aplicado, poco a poco el incremento. Pretendo también, sin mayor éxito, aunque aquí noto que algo hemos conseguido, que los directores tuvieran responsabilidad jerárquica, que pudieran tener, por otro concepto, otro tipo de remuneraciones.

Más de una vez, señor presidente, me he visto obligado a expresar la falta de concepto con que se votan en el presupuesto las partidas de gastos de representación. Le voy a volver a repetir una vez más que se sumará a las anteriores, pero no hay que ser muy listo para darse cuenta de que el concepto de gastos de representación —concepto en el cual esta provincia no está inventando nada porque es común a la administración nacional y a otras provincias— no puede ser aplicado con la extensión que tiene este presupuesto. El gasto de representación, técnicamente aplicado, significa un plus de compensación especial y extraordinaria para atender, determinados niveles de funcionarios, la representatividad de sus cargos y no la representatividad de sus personas, que pueden ser muy importantes pero que no tienen nada que ver con el aspecto presupuestario. Lo representativo son los cargos y hay cargos representativos externamente por sus funciones y otros que no lo son; en consecuencia, los que no lo son deben tener, si se quiere hacer una diferenciación —en lo cual no concuerdo y apoyo al señor diputado Digiuni— que se indique por la vía de otro calificativo, de otra denominación que tenga más sentido. No voy a enumerar qué cargos

no podrían ser con gastos de representación porque sería antipático y podría creerse que mis palabras tienen un sentido de disminución, que no lo tienen, en absoluto. Estoy hablando desde un plano estrictamente conceptual, sabiendo que lo hago desde ese plano e incluso inútilmente, porque no es la primera vez que lo he planteado. En este artículo 7º, donde precisamente se dan esas condiciones, noto varias cosas a las cuales me he referido ayer y sobre las cuales pedí que la Cámara meditara y se pusiera en la posición de quien analiza desde afuera estas cifras presupuestarias que entrañan todo un record en las remuneraciones, que no tiene parangón en ninguna de las provincias que pueden tener economías parecidas a la nuestra y ni siquiera en otras que tienen economías superiores.

Y hay también incluso algunas omisiones que aparecen ahora con respecto a años anteriores y algunas diferencias que habrá que tratarlas en el momento en que se trate en particular. También aparece lo que va expresó el señor diputado Abbate y a lo cual yo me adherí, en lo que respecta a alguna exención para que, por encima de las cifras del artículo 7º, los funcionarios de algún poder puedan cobrar un plus que es evidentemente muy bien aplicado, pero que no lo es tanto en la medida de que lo es para algunos y no para otros. Habrá que analizarlo en el tratamiento en particular.

Voy a saltar, señor presidente, todos estos artículos donde se suman las bonificaciones a las bonificaciones, porque yo tengo un concepto que no espero que sea compartido, pero se me ocurre que es, en grado mínimo, lo que puede hacer que un determinado título pueda dar derecho a un mejor sueldo o cuando ese título no aporta nada a la función que está ejerciendo.

Yo creo que en el nivel de funcionarios, en su especialidad, la persona que tiene título de cualquier nivel sea más capacitado. Pero si tiene un título que no hace a la función, que no hace al cargo, yo creo que otro que no tiene título puede ser exactamente igual para la función que está desempeñando.

Acá hay un artículo en donde se me ocurre que entra en colisión con lo que expresa el artículo 7º y que habremos de analizar en su momento.

Vec en el artículo 16 y así un poco tarde, se nos da la razón en cuanto a que los interinos pueden percibir la responsabilidad jerárquica, se suprime el requisito de que hubiera economía de partida, que era condición para que se pagara la función que desempeñaba.

Dos años han tenido que pasar, señor presidente, para que el presupuesto de 1966 refleje lo correcto, lo que era lógico, lo que era de norma. El subrogante debe y tiene que cobrar la responsabilidad jerárquica, por el hecho de ejercer el cargo para el cual lo habilita temporariamente la administración. Esto es lo más correcto aunque discreto en cuanto al lapso mínimo que tiene que cumplir, que puede ser motivo de discusión pero por lo menos se ajusta a lo que hemos pedido en más de una oportunidad.

Sólo tenemos reflejado el aspecto a las asignaciones por antigüedad y preferiría tocar el tema cuando



se trate en particular, porque es una cuestión de monto y no de concepto, en consecuencia, no vale la pena tratarlo en el análisis en general. Voy a discrepar totalmente con el espíritu del artículo 18, un poco porque de esto hemos hablado en comisión y casi hemos coincidido. Tengo incluso anotados los cargos y las funciones a las cuales el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial se sienten obligados o se obligan a suministrarles el uso de la vivienda, que por cierto no es lo que sale reflejado en el artículo 18 con la amplitud que anuncia el señor diputado Abbate y a la cual yo le puse cifras, no con el espíritu que puede tener de discriminatoria porque va a ocurrir que para unos sí y para otros no por una razón de presupuesto.

Tengo que decir también, señor presidente, que al margen del espíritu y de la autorización general en esta materia, el Poder Ejecutivo ha dejado de cumplir la ley, porque hay personal jerárquico que no está incluido en las disposiciones del articulado del presupuesto de 1965, para los cuales el Poder Ejecutivo ha alquilado viviendas y eso comporta una violación a las autorizaciones de quienes pueden tenerla por vía presupuestaria, cosa que creo está fijado en el artículo 11 del actual presupuesto. Y comporta algo más: una desigualdad, porque a igualdad de funciones hay personas en la administración con la misma jerarquía que no gozan de ese beneficio.

Voy a abogar para que este artículo 18 sea redactado estableciendo perfectamente a quiénes, por qué y para qué fines el Estado podrá suministrarles sus propias viviendas, de propiedad oficial, o hacerse cargo de los alquileres que correspondan abonar, para los funcionarios que tengan que ocuparla. Hace a la jerarquía de algunos funcionarios y hace a la igualdad que en otros niveles debe existir para que no sean tratamientos irritantes para unos y beneficios para otros.

No sé, señor presidente, si vale la pena seguir hablando de esto, ya se ha dicho hoy que la comisión no quiere saber nada con más reformas, no se ha dicho pero yo lo he captado, que menos aún quiere que yo diga más cosas en esta Cámara. De todas formas, creo que establecidos estos conceptos que podrían ser compartidos, y me agradaría que fueran rebatidos, pero voy a reservarme algunos elementos para el momento que la Cámara se disponga a tratar en particular el articulado de las normas del presupuesto de 1966. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

SR. SA PEREYRA. — Pido la palabra para una aclaración, antes que se vote.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Es para rogarle a presidencia que si los señores ministros no tienen otra cosa que agregar y no habría nada más que preguntarle, en razón de exigencias de sus propias carteras, los dejáramos en libertad de decidir si quieren quedarse o retirarse, según lo desearan.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Sí, señor presidente, creo que esto que tenemos que tratar ahora, si bien en alguna medida podría justificar la presencia de los señores ministros, yo creo que sus pensamientos los han volcado en el proyecto y, de no manifestarse los señores ministros de su propia voluntad referido a alguna revisión o una discrepancia, se me ocurre que podría ser considerado directamente por la Cámara para sancionarlo así, o con reformas, y podrían ser entonces liberados en la medida que así lo desearan los señores ministros de la obligada permanencia en esta Cámara con motivo de la invitación que a requerimiento de la misma les ha traído a este recinto. En esa forma, y con la salvedad enunciada, el sector que presido, y a cuyo cargo ha estado la interpelación a los señores ministros, la daría por terminada, agradeciendo la presencia de los señores ministros en el recinto por sus exposiciones y por la cordialidad con que en el plano de los diálogos y las exposiciones con las que nos hemos manejado.

Así, con estas palabras, el sector del MID daría como uno de los firmantes del proyecto de interpelación, finalizada la misma. Como han habido otros señores diputados que han firmado con nosotros el pedido precitado, lógicamente quedaría a cargo de ellos corroborar o modificar para ellos este temperamento.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Yo también agradezco la presencia de los señores ministros por la información suministrada, y considero que no mediando su voluntad, están relevados de la permanencia en este recinto.

Porque el resto de lo que queda a tratar puede ser hecho dentro del ambiente parlamentario, sin la imprescindible información de los ministerios, que ya ha sido dada en todos los aspectos. Por ello reitero mi agradecimiento a los señores ministros y los relevo de la obligación de permanecer por más tiempo en el recinto.

Porque el resto de lo que queda a tratar puede ser hecho dentro del ambiente parlamentario, sin la imprescindible información de los ministerios, que ya ha sido dada en todos los aspectos. Por ello reitero mi agradecimiento a los señores ministros y los relevo de la obligación de permanecer por más tiempo en el recinto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es indudable que el presupuesto que terminamos de sancionar ha significado, tanto por parte del Poder Ejecutivo como de la Cámara, una tarea ímproba. Séame permitido significar, en nombre de esta bancada, nuestro reconocimiento a los señores ministros y en especial al señor ministro de Economía, que en su amplia exposición del día de ayer, ha dado muestras serias de su conocimiento sobre la materia. Reconozco que el equipo que lo acompaña, pese a las dificultades que suelen presentarse por las abrumadoras tareas y por la marcha del tiempo, que no se



detiene, representa un agotamiento físico que no tendría importancia si se tratara de una sola vez o de algunas veces. Pero debemos reconocer que realizan un esfuerzo constante y lo hacen porque aparte de estar imbuidos de su responsabilidad, desempeñan sus funciones con auténtica vocación. Yo, señor presidente, admiro a los hombres que trabajan así, tratando de mejorar siempre lo que hoy hacen para llevarlo mañana un poco más hacia la perfección.

Quiero manifestar que, si Dios nos concede el poder discutir nuevamente el próximo año el presupuesto de 1967, yo quisiera, anticipándome lógicamente, que cambiemos la modalidad; quisiera que todos los sectores de la Cámara juntamente con el Poder Ejecutivo, trabajemos en la elaboración del presupuesto de 1967 para que así podamos, antes de terminar nuestro período, dejar un presupuesto que podrá no ser perfecto, porque la perfección nunca se alcanza, pero si trabajar en un presupuesto al que todos dediquemos nuestro esfuerzo y en el que volquemos nuestras ideas y nuestras inquietudes para bien de esta provincia, a la que todos anhelamos llevar adelante en un desarrollo pujante porque tiene medios, porque tiene riqueza, y con un poco de buen hacer de gobierno, estoy seguro que vamos a llevarla adelante.

Volviendo al presupuesto que tiene un marcado déficit, creo que con un poco de suerte, y como tengo fe en este equipo de gente de gobierno, que por otra parte lo ha demostrado en este año que está próximo a finalizar, va a terminar también el año de presupuesto de 1966 con éxito. Yo lo deseo así, para éxito de nuestra provincia.

Señor ministro: Muy reconocido y muchas gracias. No quiero dejar tampoco, antes de terminar, de valorar la posición de la bancada del MID en cuanto a su empeño, a su inquietud permanente de trabajar buscando, en alguna medida, colaborar en el perfeccionamiento de algunas cosas.

Quiero disimular esas discusiones o esos encuentros propios de un parlamento democrático, aunque de esas discusiones sale siempre la luz y de esas discusiones sale siempre un mejor entendimiento para futuras aplicaciones. Nada más y mucho éxito.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Dado lo expuesto por los señores diputados, dejo en libertad de acción a los señores ministros, agradeciéndoles su presencia en este recinto.

Tiene la palabra el señor ministro de Obras Públicas.

SR. MINISTRO (Sans). — Las palabras vertidas por los señores diputados comprometen nuestro agradecimiento y deseamos expresar nuestro anhelo de que en cada ocasión que lo consideren necesario requieran la presencia de los representantes del Poder Ejecutivo para esclarecer las opiniones y buscar los puntos de coincidencia que permitan una labor coherente para provecho de la provincia.

El señor diputado preopinante ha querido disculparse en cierto momento porque se discutió agriamente, pero interpretamos que los hombres que se apasionan en su función son los que atienden sus tareas con entusiasmo y con los deseos de realizarlas

lo mejor posible. Nada más y muchas gracias por vuestras atenciones.

28

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito a la Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio.

- Eran las 21 horas.
- Se retiran del recinto los señores ministros de Economía, Obras Públicas y Gobierno.

29

## CONTINUA LA SESION

— Siendo las 21 y 10 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión.

Se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Encontrándose copia del mismo sobre las bancas de todos los señores diputados, solicito, señor presidente, que se omita su lectura.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Habiendo asentimiento, se omitirá su lectura.

En consideración el artículo 1º. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 2º, 3º, 4º y 5º.

— Al enunciarse el artículo 6º, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Rogaría que la comisión explicara cuáles son las funciones que le corresponden a los auditores, porque en la administración no conozco auditores, o a los que se les dicen auditores por parte de empleados de la administración y cuál es la responsabilidad jerárquica. Por eso, y pensando que puede tratarse de una función que no se ajusta estrictamente a la denominación yo pregunto a la comisión de qué se trata.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Debo manifestar que los auditores son los habilitados de los entes autárquicos.



SR. GAITAN. — No puede llamarle auditores a los delegados contables.

SR. IZCO. — Claro, porque auditoría es una tarea de control. Debe de haber algún error.

SR. GAITAN. — Señor presidente: En la medida que la comisión no sepa de qué se trata, yo voy a pedir que se suprima un cargo que no existe, o aparentemente no se tiene conocimiento del mismo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: En la Comisión de Presupuesto y Hacienda, y con motivo de haber concurrido a ella el señor Contador General de la provincia, la misma inquietud surgió de uno de los integrantes de la misma, a lo que manifestó el señor Contador General de que los auditores son los habilitados de los entes autárquicos que existen en las entidades autárquicas, repito, de la provincia. Esto fue ampliamente comentado en la comisión y fue esta la respuesta del señor Contador General, por lo que la comisión aceptó el término de auditores y lo colocó en el artículo 6º.

SR. GAITAN. — Señor presidente, si me permite voy a dialogar. Creo que debe de haber un error, porque los auditores son personal de Contaduría ¿no es personal de las reparticiones autárquicas?

SR. GONZALEZ. — Son de Contaduría en las autárquicas.

SR. GAITAN. — Bueno, esos son los delegados de Contaduría que son 10 cargos más abajo, en la última página, esos son los delegados de Contaduría, que son los que harán las funciones que podría llamarse de auditores, pero no tiene sentido tampoco dentro de la administración que apliquemos esos términos.

SR. GONZALEZ. — ¿A cuál se refiere?

SR. GAITAN. — Al delegado de Contaduría.

SR. IZCO. — ¿Me permite, señor presidente? Yo lo voy a ilustrar al señor diputado. La Contaduría, por una razón de mejor manejo, ha descentralizado un poco su tarea y ha colocado delegados de Contaduría en las reparticiones autárquicas, ministerios y en algunas dependencias como Policía a los efectos de centralizar allí algunas tareas que le son propias y luego pasar directamente a Tesorería las distintas órdenes; pero no es auditoría, allí no hacen auditoría; la auditoría en esta provincia la hace únicamente la Contraloría General; es su tarea específica. La Contraloría General, por intermedio de sus contadores fiscales previamente y por intermedio de sus organismos específicos a posteriori, es la que hace la auditoría general del manejo de fondos. Los delegados contables de que habla el señor diputado son los que hacen el trabajo de contaduría, pero en las reparticiones, trabajo que por otro lado se hace en la propia Contaduría para la administración general. Los auditores en sí no aparecen configurados, por lo menos en el conocimiento nuestro, en la administración como auditores en sí, porque los auditores es el organismo que se llama Contraloría General de la provincia.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Bueno, señor presidente, no creo que debamos excluir una denominación que ha sido puesta por el Poder Ejecutivo. Auditores como bien lo ha dicho el señor diputado Izco, son los funcionarios que tienen la misión de hacer inspecciones de carácter contable, de establecer el funcionamiento financiero, económico y contable de una organización, de un departamento. No es fuerza que sean organizaciones ajenas al poder administrador. Las auditorías se hacen dentro y fuera de la administración. Si el Poder Ejecutivo considera que debe tener ese cargo, indudablemente es porque tendría a la vista la posibilidad de ir haciendo distintas auditorías y para esas cosas necesitará hacerles la asignación que se marca aquí a los que están en función de auditoría. Al sacarle la denominación, tendría que estar la asignación a funcionarios que no hacen ese trabajo. ¿Qué problema es que esto tenga auditoría? ¿Qué va a pasar si no la tiene? ¿Por qué le vamos a enmendar la plana al Poder Ejecutivo?

SR. IZCO. — No es un problema de ese tipo y voy a explicar por qué. El Poder Ejecutivo no se va a hacer su propia auditoría. Es una razón de lógica. Usted tiene que coincidir que hay otro poder que hace auditoría.

SR. SA PEREYRA. — Pero no diga que no se hace su propia auditoría.

SR. IZCO. — No, la propia auditoría mía no puedo hacer.

SR. SA PEREYRA. — El va a hacer la auditoría de cualquiera de sus reparticiones.

SR. IZCO. — Pero tiene un organismo que es la Contraloría.

SR. SA PEREYRA. — El Ejecutivo puede tener su propia auditoría.

SR. IZCO. — ¿Para qué, señor diputado?

SR. SA PEREYRA. — ¿Así que no puede delegar, no puede hacer una auditoría en un departamento que a él se le antojó hacerlo? ¿Por qué usted dice que no lo puede hacer?

SR. IZCO. — Por una razón de lógica y se lo voy a contestar diciendo que un mismo poder no se puede auditar.

SR. SA PEREYRA. — ¿Cómo no se va a poder auditar? ¿Así que yo no puedo mandar a ver lo que pasa en un departamento dentro de un organismo? ¿Qué constitución me lo prohíbe?

SR. IZCO. — Pero eso no es una auditoría. Auditoría, si me permite, es la fiscalización de las aplicaciones.

SR. SA PEREYRA. — Le voy a decir más, señor diputado: La General Motors y la Ford Motor Company tienen sus propios auditores, dentro de su propia compañía. Entonces ¿por qué el poder público no puede tenerlo?

SR. IZCO. — Pero no son empleados de la empresa.

SR. SA PEREYRA. — Son empleados de la empresa.

SR. IZCO. — Son empresas asociadas.

SR. SA PEREYRA. — Bueno, usted es el hombre que lo sabe todo y que lo discute todo terminantemente.



SR. IZCO. — Yo tengo concepto de esto, señor diputado. ¿Cómo voy a confundir que yo pueda hacer la fiscalización de mis propias cosas y que haga fe de que yo mismo me fiscalizo mis cosas?

SR. SA PEREYRA. — Usted no puede entender el desdoblamiento dentro del poder.

SR. IZCO. — Hay otro poder, el cuarto poder.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — En el caso de la provincia de Río Negro todas las tareas de fiscalización de las cuentas de la provincia están a cargo de un organismo constitucional.

SR. SA PEREYRA. — Las cuentas de la provincia sí, pero el funcionamiento de un departamento no.

SR. GAITAN. — Pero, señor diputado, ¿un departamento qué es?

SR. SA PEREYRA. — Eso es a través del Poder Ejecutivo y se refiere a esa auditoría y no a la de contraloría que es otra cosa. Pero ustedes ya le encuentran un pero para discutirlo.

SR. GAITAN. — Pero, señor diputado, si la facultad de auditar en esta provincia está delegada, establecida constitucionalmente para la Contraloría General, pues yo no puedo entender cómo puede estar el Poder Ejecutivo haciendo auditorías si no es facultad del Poder Ejecutivo.

Ahora, lo único que falta es que el Poder Ejecutivo se ponga a fallar juicios también, a dictar leyes.

SR. SA PEREYRA. — ¿Pero qué tienen que ver los juicios?

SR. GAITAN. — Por una razón muy sencilla, porque es facultad de otro poder.

SR. SA PEREYRA. — El Poder Ejecutivo por medio de sus auditorías puede hacer la auditoría de cualquiera de sus departamentos, cuando se le dé la gana.

SR. IZCO. — A eso no se le llama auditoría.

SR. GAITAN. — Podría ser una verificación.

SR. SA PEREYRA. — Llámeme verificación, póngale investigación o mándele un cabo de policía.

SR. GAITAN. — Sí, pero no auditoría.

SR. SA PEREYRA. — Mándele un sargento de la comisaría.

SR. GAITAN. — Bueno, señor presidente: Dada la carencia de explicaciones que me satisfagan, voy a pedir a la comisión la eliminación lisa y llana de este cargo o si no que se me diga quiénes son y para qué son.

SR. SA PEREYRA. — A usted no le satisface nunca nada.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la supresión de los cargos formulados por el señor diputado Gaitán?

SR. IZCO. — Supresión en la medida que no se nos den las explicaciones.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Consultados los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, no aceptan la modificación solicitada y recuerdan que el señor contador manifestó en el seno de la comisión que los auditores a la vez estaban trabajando para rendir las cuentas de la provincia que desde el año 1957 no se habían rendido.

Vale decir, que el cargo de auditores existe.

En nombre de la comisión propongo la modificación en el ante-último párrafo donde dice: el Poder Ejecutivo podrá establecer por vía reglamentaria adicionales de el 60 por ciento, debe decir, adicionales de hasta el 60 por ciento, así lo entendió la comisión por mayoría.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Voy a solicitar la eliminación del párrafo y voy a explicar por qué, porque no me gusta pedir sin decir el por qué.

SR. ABBATE. — Que fundamente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán para fundamentar.

SR. GAITAN. — Se trata aquí, señor presidente, de funcionarios que por el desempeño de una misma función estarían cobrando por lo menos tres bonificaciones, una la da el título profesional, otra la bonificación que fija este artículo y además el adicional.

SR. ABBATE. — La responsabilidad jerárquica también.

SR. GAITAN. — Sí, sí, claro, cuando dije a la que se refería este artículo me refería a la de responsabilidad jerárquica. Tres adicionales, señor presidente. A mí se me antoja que no tienen sentido porque ya en esto de poner y poner adicionales van determinando que los sueldos se descompongan o los haberes que se perciban se descompongan en veinte o treinta conceptos, si seguimos a esta velocidad. No tiene sentido.

Preferiría que se aumente lisa y llanamente la bonificación por título profesional o que aumenten la responsabilidad jerárquica. Pero ya por esta vía estamos creando una nueva asignación o una nueva bonificación y en tren de esto, yo personalmente me voy a oponer por esta razón, no por estar en desacuerdo con los montos que resulten sino por la forma en que se llega a la percepción de esas sumas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión el pedido solicitado por el señor diputado Gaitán?

SR. GONZALEZ. — Consultados los integrantes de la comisión, por mayoría, aconsejan a la Cámara la única modificación de la palabra de el adicional de hasta del 60 por ciento, y no acepta la modificación propuesta anteriormente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Yo estoy viendo que hay 1, 2, 3, 4 y 5 miembros de la Comisión de Presupuesto. Lógicamente no tengo derecho a dudar que haya mayoría en la comisión, pero me atrevería a significar que uno de los miembros hoy se expresó en términos parecidos a todas estas series de verificaciones. Otro está a mi lado, que estaría de acuerdo con la eliminación.

SR. ABBATE. — Yo soy ese.

SR. IZCO. — A usted se refería tal vez.

SR. ABBATE. — Es una consulta psicológica.

SR. IZCO. — Debe de ser así.

SR. GONZALEZ. — Vuelvo a manifestar que la decisión ha sido tomada por la mayoría de los integrantes de la Comisión de Presupuesto.

SR. ABBATE. — Per lo menos tenga la deferen-



cia de consultarme a mí que soy miembro de esa comisión.

SR. GONZALEZ. — No soy ningún irrespetuoso, señor diputado.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Si se desea que aclare quiénes son los integrantes de la comisión que han estado de acuerdo, diré que el señor diputado Sa Pereyra, quien habla y el diputado Salinas, y el presidente de la comisión desempata votando por la negativa. (Risas).

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor Presidente: Usted puede ordenar que esta parte del Diario de Sesiones vaya en negativa para que se destaque?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Tenía idea que teníamos anotado algo acá.

SR. GAITAN. — Estamos en el artículo 6º. Además de eso, señor presidente, voy a pedir la eliminación del último párrafo. Esta posibilidad de delegación que se le da al Poder Ejecutivo para delegar en los funcionarios, y en forma que establezca la reglamentación, de otorgar toda esta serie de bonificaciones que van desde las compensaciones por responsabilidad jerárquica más el otro plus de hasta el 60 por ciento, yo entiendo que debe darlo el titular del Poder Ejecutivo por la vía normal de decretos, ya que no puede tomarse por resolución de simples funcionarios de cualquier jerarquía que podrían ser los que disponga el Poder Ejecutivo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La Comisión de Presupuesto y Hacienda acepta la modificación propuesta por el señor diputado Gaitán en el sentido de suprimir el último párrafo del artículo 6º?

SR. GONZALEZ. — Nuevamente la comisión por mayoría no acepta la modificación propuesta, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 6º con las modificaciones efectuadas y aprobadas por la comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 7º. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. A los efectos de sugerir a la comisión la posibilidad de que el cargo de presidente de la Caja de Previsión sea igualado a los presidentes de las distintas entidades autárquicas que figuran en este artículo: presidente del Consejo de Salud Pública, I.P.P.V. No entiendo que puedan hacerse diferencias entre titulares de distintos organismos autárquicos. Y para solicitar que en el último párrafo del mismo artículo se considere la posibilidad de suprimir las palabras "salario familiar y". Es cuanto

tengo que decir respecto a este artículo, en la medida que no se quiera una explicación mayor sobre las razones que me mueven a solicitar la supresión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — El último párrafo dice: "Excepcionalmente las sumas que se liquiden al personal superior del Poder Judicial en concepto de salario familiar y antigüedad". Así que quedaría solamente antigüedad.

SR. MOLLO. — Que quede antigüedad. Exactamente, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Yo quiero plantear a la comisión otra modificación en este mismo artículo. Tradicionalmente ha habido una jerarquización de determinados funcionarios que se daba a través de las remuneraciones presupuestarias. El caso que me preocupa es la relación que ha existido siempre entre el oficial de justicia y el juez de paz de primera. Yo diría que en toda la historia institucional de la justicia rionegrina los jueces de paz de primera, que son los jueces de paz de Viedma, Choele Choel, Roca, Cipolletti, Villa Regina, Bariloche y San Antonio Oeste, han tenido una asignación presupuestaria superior a la del oficial de justicia. En este momento aparecen invertidos los términos, es decir, el oficial de justicia aparece con 48.000 pesos contra 42.000 del juez de paz de primera. Personalmente entiendo que ha habido una alteración que no tiene justificación, porque no es un problema solamente de las funciones que cumplen uno y otro funcionario, de las facultades de uno y otro, sino que además es una cosa cierta y sabida que en el plano de la representatividad, que es lo que determina todas estas asignaciones, el juez de paz es, sin ninguna duda, en nuestras poblaciones, una autoridad de superior jerarquía a la del oficial de justicia. Eso, en el concepto generalizado de los pobladores de nuestras localidades.

Además, repito, cumplen o tienen funciones que yo personalmente entiendo que son de superior jerarquía a las que cumple el señor oficial de justicia. En consecuencia, voy a pedir concretamente a la comisión que modifique en ese aspecto las asignaciones que se han establecido para que el juez de paz de primera y para el oficial de justicia, invirtiendo los términos. Es decir, que se coloquen los 48 al juez de Paz de primera y los 42 al Oficial de Justicia, o si no que se mantenga la misma deferencia que existía con anterioridad; es decir, moviendo las cifras dentro de la medida que la comisión estime conveniente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Discúlpeme que vuelva a solicitar la palabra.

Yo había pedido, sin dar fundamentos, la exclusión de algunas palabras, pero he reflexionado que es útil que deje marcado aquí en la Cámara la razón de ser del pedido de esa exclusión.

En aras a la brevedad y a la posibilidad de poder



rápida-mente votar el articulado que en estos momentos nos ocupa, es que había omitido hacer estas reflexiones que voy a hacer en este momento, porque creo imprescindibles que se hagan, señor presidente.

El salario familiar nació en nuestro país como una necesidad imperiosa de ir en auxilio de los sectores menos favorecidos económicamente en sus remuneraciones. Con ese criterio se aplicó y se aplica, señor presidente, en toda la legislación de nuestro país.

Yo podría ahondar en el concepto e, incluso traer a conocimiento de la Cámara las leyes que se refieren a este aspecto, en alguna medida asistencial, de los hombres de menos recursos, pero solamente me voy a remitir al decreto-ley 14.984 del año 57 que lo pone en vigencia, y que si bien es cierto lo hace en su artículo 1º general a todo el personal de la administración nacional en todas sus ramas y dependencias, entes autárquicos y descentralizados y en general dice: "todos los organismos estatales". En el artículo 1º expresamente dice: "Quedan excluidos del presente decreto-ley: a) El personal cuyas asignaciones mensuales nominales, incluso las que se liquiden en concepto de costo de vida, bonificación por antigüedad y computada la asignación familiar establecida en el presente decreto-ley, supere la suma de 5.400..." etcétera. Vale decir, que surge claro, señor presidente, que el concepto que se ha tenido en cuenta cuando se quiso ir en auxilio de los servidores del Estado con remuneraciones menores, fue exclusivamente ése: auxiliar a aquellos que tenían menores ingresos. En tal sentido, no estimo que sea compatible con la jerarquía del personal al que por este articulado, que en este momento tenemos a consideración, se quiere asignar esta ayuda.

Por estas razones, señor presidente, que creo son fácilmente comprensibles, sin ahondar en ellas, es que solicito la supresión de "salario familiar y", y de "antigüedad", por una razón de lógica total. Estimo que si hay alguien que realmente hace una carrera dentro de la magistratura, si tiene la consecuencia de servir al Estado en esa función durante equis años de su vida, lógico es que se le compense esa consecuencia...

SR. IZCO. ¿Me permite, señor diputado?

SR. MOLLO. — Sí, señor diputado, cómo no, si presidencia lo permite.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — No había advertido el punto de la antigüedad. Eso excluye a los funcionarios de ese cuadro de la órbita de autárquicas y Poder Ejecutivo?

SR. MOLLO. — Sí, por supuesto.

SR. IZCO. — Aún en el supuesto que estén haciendo carrera?

SR. MOLLO. — Sí, pero no existe en la ley. Por esas razones es que me voy a permitir recomendar especialmente a la Comisión de Presupuesto, si es que la misma puede prestarme unos minutos de atención, quiera considerar la posibilidad de su

primir la última parte del artículo donde dice "salario familiar y".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Estoy de acuerdo con esto y con otra cosa más. Estoy de acuerdo en lo básico que dice el señor diputado Mollo y que ha sido la motivación del salario familiar. Pero más estoy de acuerdo todavía cuando dice que hay una excepción que limita a ese beneficio a uno de los integrantes de un poder. Se me ocurre que eso no debe existir, y coincidiendo que no deba existir de ninguna manera da la conclusión que debe suprimirse tal como lo dice el señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda tomó en consideración las distintas solicitudes realizadas por los señores diputados y acepta las modificaciones referidas al presidente de la Caja de Previsión, aumentando en 5.000 pesos los gastos de representación, por lo que quedaría redactado de la siguiente manera: presidente Caja de Previsión, sueldo básico 60.000, gastos de representación 30.000, total 90.000. Esto es a los efectos de que quede equiparado a los restantes presidentes de entidades autárquicas.

En cuanto a las demás solicitudes, la Comisión de Presupuesto y Hacienda, por mayoría no acepta las modificaciones.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Como la comisión ha aceptado la modificación referida a la remuneración del presidente de la Caja, quisiera se informase a la Cámara a cuánto asciende el porcentaje que se eleva con este aumento. Y si también se ha tenido en cuenta el artículo 71 de la ley 59, ya que estos fondos no salen de Rentas Generales.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La comisión ha tenido en cuenta lo manifestado por el señor diputado, y ya tenía previsto, además, hacer la modificación en el artículo correspondiente, dejando a salvo que no lo hizo antes porque había solicitado la palabra con anterioridad el señor diputado Mollo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Por lo menos la comisión aceptó los fundamentos, llevando al presidente de la Caja de Previsión a 90.000 pesos; igual al presidente del Consejo de Salud Pública y el presidente del IPPV. Yo voy a solicitar que se incluya entonces en esta lista al presidente del Departamento de Aguas.

SR. MOLLO. — Está como superintendente de aguas.

SR. GAITAN. — ¡No confunda presidente con superintendente! (Risas).

SR. GONZALEZ. — Es la denominación.

SR. BASSE. — El por ciento, a cuánto llega.



SR. GONZALEZ. — No lo tengo, en este momento.

SR. MOLLO. — Perdón, tal vez yo me apresuré.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No dialoguen, señores diputados.

SR. GAITAN. — Existe un cargo en el Departamento Provincial de Aguas de superintendente general, que tiene las funciones fijadas por la ley. Además, existe un presidente del Consejo de Aguas y existen consejeros. El presidente del Consejo de Aguas tiene un sueldo básico exactamente igual a los presidentes de Salud Pública, de la Caja de Previsión y del I.P.P.V. La que pasa es que se olvidaron de incluirlo en la lista de gastos de representación, presumo yo, porque en las partidas de otras remuneraciones que se estiman dentro del anexo hay sumas suficientes como para afrontar estos gastos. Entonces, por los mismos fundamentos, voy a solicitar al señor presidente de la comisión, si hay mayoría de la comisión, que en este caso también así lo resuelva.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado?

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Quiero aclarar al señor diputado preopinante que en el caso de aceptar la modificación propuesta estaríamos elevando cargos y fijando montos a personal que no figura en el presupuesto 1966.

SR. IZCO. — ¿Y qué acaban de hacer con el presidente de la Caja?

SR. GONZALEZ. — Remuneración no es sueldo.

SR. GAITAN. — Lea el anexo 18, señor diputado. En el anexo 18 está el presidente del Consejo de Aguas con un sueldo de 60.000 pesos, igual que todos los presidentes de autárquicas, y yo le estoy hablando de que tiene presupuestariamente calculada una suma para otras obligaciones suficiente para pagarle los gastos de representación al presidente, al superintendente y a los consejeros del Departamento de Aguas. La comisión ha aumentado los gastos de representación. Pido que en este caso se haga exactamente lo mismo: de cero pesos de gastos de representación. No aumentan los sueldos, aumentan los gastos de representación. Eso es lo que le pido a la comisión.

30

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. GONZALEZ. — Estoy consultando a los integrantes de la Comisión de Presupuesto. Solicito un breve cuarto intermedio, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito a la Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Era la hora 21 y 50.

31

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo las 21 y 51 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda se ha expedido referente a la solicitud del señor diputado preopinante, y acepta la modificación propuesta.

SR. GAITAN. — Lógicamente que tendrán que tener razones, si el señor presidente fuera tan amable, le rogaría que las hiciera conocer. Yo dí las mías para pedir la inclusión y presumo que la comisión me dará las suyas para explicarme el por qué de la exclusión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que no aceptan la modificación propuesta, entienden que si el Poder Ejecutivo cree necesario ocupar el cargo e incluirlo en ese artículo, no tiene ningún inconveniente en que envíe un proyecto de ley a los efectos de ser tratado en esta Cámara.

SR. GAITAN. — Señor presidente: ¿Qué es lo que estamos tratando?

SR. PRESIDENTE. — (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — No acepto, señor presidente, que el Poder Ejecutivo crea que si lo necesitan lo pueda resolver él. Nosotros no somos agentes pasivos, es decir, gente votante por sí o por no. Eso no lo puedo aceptar como función legislativa.

SR. CHUCAIR. — Somos convidados de piedra.

SR. IZCO. — No hay ninguna duda.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpen, señores diputados. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Qué sé yo, a lo sumo tendré que decir que aparentemente hay posiciones tomadas que no pueden rever de ninguna forma, aunque se tenga un porcentaje de razón que alcance al cien por ciento. Y más todavía cuando hace breves instantes la comisión ha aceptado en otro caso exactamente igual la modificación. Yo honestamente no alcanzo a entenderlo porque no me han dado ninguna respuesta satisfactoria.

Pero tampoco aceptar esto de que si el Poder Ejecutivo le parece bien mandar la modificación, porque también yo tendría que decir que por razón acá no han aceptado el parecer del Poder Ejecutivo con respecto al presidente de la Caja de Previsión que cuando el Poder Ejecutivo lo envió era de 85.000 pesos. Si en unos casos la comisión puede tener opinión y en otro no. Bueno, este presupuesto va a salir como está saliendo nomás.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Es expresamente para solicitar a presidencia ponga a consideración de la Cámara se me permita abstenerme de votar este salario familiar, aunque coincido en un todo con lo demás.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Hice hoy en general una exposición de insinuación con respecto a



la posibilidad de revisar el concepto de gastos de representación y ajustarlo a lo que se puede denominar como tal y para funciones representativas que así lo justifiquen.

Lo hice hoy, y lo hice ayer y aclaré que eso no significaba disminuir las remuneraciones totales que los distintos funcionarios pudieran percibir según las escalas, pero adecuándolo en este artículo a dos funciones, la que podría ser de gastos de representación cuando así lo acepte el concepto de representatividad del cargo y cuando la remuneración debe cumplimentarse con alguna partida que pudiera llamarse de "bonificación por función" o alguna otra forma de denominación. Pero de ninguna forma tiene asidero en cargos que no tienen representatividad externa, que a veces son meramente de tipo administrativo, oficinesco o similar, pueden tener el mismo tratamiento de representatividad que en el momento reciben los funcionarios que verdaderamente tienen representatividad y que en función de esa representatividad que les da el cargo necesitan ser compensados por esa vía y con los determinados importes que se ponen.

Ese es un asunto que quería recordar a la comisión y que ya se ha hablado en años anteriores y en alguna medida, algunas veces se habló de que en una oportunidad más propicia se iba a rever ese concepto tan amplio e íbamos a ajustar un poco los gastos de representación y fijarlos a una determinada cantidad de funcionarios. Esto es lo que pedí yo y si la comisión en principio acepta el temperamento, entonces solicitaría después, a posteriori, un cuarto intermedio para tratar de ajustarlo, ya que me parece que la denominación de algunas funciones no tienen representatividad funcional.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: El nomenclador determina lo que son gastos de representación, comprende las sumas mensuales abonadas para atender los gastos privados originados por la investidura de los funcionarios que determine la ley de presupuesto. Quiere decir que hay que hacer el análisis de todos los funcionarios que están aquí enumerados, su investidura les va a originar gastos privados relacionados con el cargo que desempeñan. Y los que no están en esas condiciones están mal incluidos aquí.

SR. IZCO. — Tiene que ser por otra vía.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la abstención de votar formalizada por el señor diputado Mollo.

SR. IZCO. — La comisión no se ha expedido en un tema importante que es el conceptual, como es la economía, pero no había tenido presente, lo confieso, el argumento de un estado que el nomenclador fija, que ha hecho conocer el señor diputado Abbate. Efectivamente, gastos privados a la función no pueden ser aplicados a funcionarios que de ninguna manera pueden tenerlo; no pueden tener gastos privados en algunas funciones que son meramente administrativas y que no se ejercen, como sería en el plano de una oficina. Yo creo que la Cámara debe meditar sobre este texto y rever, si es necesario,

no el monto, en absoluto, que no se puede perjudicar a nadie, pero rever conceptualmente como se debe de ajustar, incluso deberemos ajustarlo al nomenclador y al espíritu de la partida.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La comisión acepta la modificación formulada por el señor diputado Izco?

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: consultada la Comisión de Presupuesto, por mayoría de sus integrantes, no acepta la modificación propuesta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — A esto sí creo que la comisión lo va a tener que aceptar, porque no tendrá más remedio (Risas). Se establece aquí el sueldo para el subtesorero general, 50 mil pesos de sueldo y 10 mil pesos de gastos de representación, total 60 mil pesos. En el presupuesto el subtesorero general no existe. No sé qué dira la comisión en este caso.

32

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — La comisión acepta la modificación propuesta? Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Solicito un brevisimo intermedio de dos minutos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Habiendo asentimiento, invito al Cuerpo a pasar a un cuarto intermedio.

— Eran las 22 y 3 horas.

33

## CONTINUA LA SESION

— Siendo las 22 y 5 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GAITAN. — Estaba yo en el uso de la palabra.

SR. GONZALEZ. — La comisión se ha expedido y presidencia me dio el uso de la palabra.

SR. GAITAN. — Ellos lo toman a risa, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — Hay una leve ironía entre los integrantes de la Comisión de Presupuesto, por eso se me manifiesta en los rostros.

SR. IZCO. — Rostros de piedra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpa, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — En el anexo 5, inciso 1º, ítem 8, Tesorería General, en sueldos del personal superior, fija tesorero y subtesorero; subtesorero con 50.000 pesos, vale decir que por esos motivos y no los expuestos por el diputado preopinante, y entiendo además que en el artículo 7º es correcto como ha sido redactado por existir el subtesorero, no se acepta la modificación propuesta.

SR. GAITAN. — Pero señor presidente, este presidente de la comisión todavía no ve cómo es el asunto: lo que está demás es la palabra general, porque



el subtesorero general no existe, existe el subtesorero. (Risas). Y lo toma a risa todavía, señor presidente!

SR. GONZALEZ. — Pero cómo no me voy a reír, señor diputado!

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Gaitán: ¿Va a continuar con el uso de la palabra?

SR. GAITAN. — Señor presidente: Propongo concretamente que se tache general y se deje sin ese título al subtesorero.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: los integrantes de la comisión tenían sonrisas en sus rostros porque estaban contestando a la pregunta del señor diputado que solicitaba que el subtesorero se modificara. Ahora, al manifestar que solicita la exclusión de general en el subtesorero, es cosa distinta...

SR. SA PEREYRA. — No vamos a hacer cuestiones por un general más o menos.

SR. GONZALEZ. — ...y como es un cargo denominativo lo de general no es ningún problema, señor presidente, porque la Comisión de Presupuesto se expidió como correspondía. El señor diputado había solicitado que en el subtesorero se modificara, pero resulta que en el subtesorero general la comisión entiende que debe suprimirse la palabra "general".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Yo he hablado con palabras lo suficientemente claras como para que pueda entenderlas hasta el señor presidente de la comisión. No obstante ello, tuve que volver a repetir las, es decir, manifestar que debía suprimirse la palabra general, porque en el presupuesto no existe el cargo de subtesorero general, sino subtesorero solamente. Por otra parte, me felicito a mí mismo de haber logrado —por una vez— que la comisión modificara la decisión que previamente había adoptado.

SR. IZCO. — Y que entendiera, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Es para aclarar que nosotros nos habíamos dado cuenta, pero queríamos ver si los señores diputados se daban cuenta también. (Risas).

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Era para manifestar algo similar a lo manifestado por el señor diputado Sa Pereyra: nosotros nos sonreíamos porque veíamos que el error era del señor diputado. Y por otra parte, señor presidente, debo manifestar que ha sido la mayoría de la comisión la que se ha expedido, no el presidente. No es el presidente sólo el que aquí entiende o no entiende. Se expide la mayoría de la Comisión de Presupuesto.

SR. BASSE. — Y los hace quedar mal a todos.

SR. IZCO. — La única diferencia estriba en que el señor diputado Sa Pereyra lo dijo en chiste y el señor diputado González lo dice en serio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 7º con las modificaciones aceptadas por la

comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa...

SR. MOLLO. — Yo he pedido que se me permita abstenerme de votar, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene razón, señor diputado.

Se va a votar si se permite al señor diputado Mollo abstenerse en esta votación. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Es para solicitar que se me permita abstenerme de votar. No puedo votar eso así como está porque tengo el concepto que está mal.

SR. GAITAN. — Yo lo voto en contra.

SR. IZCO. — Yo también.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Retira su moción, señor diputado?

SR. IZCO. — Sí, señor presidente, adhiero a lo otro porque es más lindo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 7º, los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 8º. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Respetuosamente le voy a pedir a la Comisión de Presupuesto si quiere aclararme qué concepto tiene la comisión sobre función de seguridad policial.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: El señor diputado preopinante le preguntó al señor presidente de la comisión, y este en forma personal, le contesta que seguridad policial surge de la misma palabra, vale decir, que el personal superior y el resto del personal de policía por la seguridad de la tarea que realizan, tienen una compensación en los sueldos.

SR. IZCO. — Para que estén seguros de ¿qué? ¿Aclarado, señor diputado Abbate?

SR. ABBATE. — Me agradecería saber si esa opinión tan somera es compartida por el resto de los integrantes de la comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Solicitaría, de acuerdo a lo que manifestara anteriormente, que la comisión quisiera reconsiderar los montos correspondientes a cada cargo, a los efectos de adecuarlos a una mejor proporcionalidad; en relación a los cargos anunciados en primer término y a los últimos que figuran en la nómina. Pediría a la comisión que conversáramos brevemente y si así lo considera podríamos hacer la nueva escala. De lo contrario, anticipo mi voto en contra.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La comi-



el subtesorero general no existe, existe el subtesorero. (Risas). Y lo toma a risa todavía, señor presidente!

SR. GONZALEZ. — Pero cómo no me voy a reír, señor diputado!

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado Gaitán: ¿Va a continuar con el uso de la palabra?

SR. GAITAN. — Señor presidente: Propongo concretamente que se tache general y se deje sin ese título al subtesorero.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: los integrantes de la comisión tenían sonrisas en sus rostros porque estaban contestando a la pregunta del señor diputado que solicitaba que el subtesorero se modificara. Ahora, al manifestar que solicita la exclusión de general en el subtesorero, es cosa distinta...

SR. SA PEREYRA. — No vamos a hacer cuestiones por un general más o menos.

SR. GONZALEZ. — ...y como es un cargo denominativo lo de general no es ningún problema, señor presidente, porque la Comisión de Presupuesto se expidió como correspondía. El señor diputado había solicitado que en el subtesorero se modificara, pero resulta que en el subtesorero general la comisión entiende que debe suprimirse la palabra "general".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Yo he hablado con palabras lo suficientemente claras como para que pueda entenderlas hasta el señor presidente de la comisión. No obstante ello, tuve que volver a repetir las, es decir, manifestar que debía suprimirse la palabra general, porque en el presupuesto no existe el cargo de subtesorero general, sino subtesorero solamente. Por otra parte, me felicito a mí mismo de haber logrado —por una vez— que la comisión modificara la decisión que previamente había adoptado.

SR. IZCO. — Y que entendiera, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Es para aclarar que nosotros nos habíamos dado cuenta, pero queríamos ver si los señores diputados se daban cuenta también. (Risas).

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Era para manifestar algo similar a lo manifestado por el señor diputado Sa Pereyra: nosotros nos sonreíamos porque veíamos que el error era del señor diputado. Y por otra parte, señor presidente, debo manifestar que ha sido la mayoría de la comisión la que se ha expedido, no el presidente. No es el presidente sólo el que aquí entiende o no entiende. Se expide la mayoría de la Comisión de Presupuesto.

SR. BASSE. — Y los hace quedar mal a todos.

SR. IZCO. — La única diferencia estriba en que el señor diputado Sa Pereyra lo dijo en chiste y el señor diputado González lo dice en serio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 7º con las modificaciones aceptadas por la

comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa...

SR. MOLLO. — Yo he pedido que se me permita abstenerme de votar, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene razón, señor diputado.

Se va a votar si se permite al señor diputado Mollo abstenerse en esta votación. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Es para solicitar que se me permita abstenerme de votar. No puedo votar eso así como está porque tengo el concepto que está mal.

SR. GAITAN. — Yo lo voto en contra.

SR. IZCO. — Yo también.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Retira su moción, señor diputado?

SR. IZCO. — Sí, señor presidente, adhiero a lo otro porque es más lindo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 7º, los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 8º. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Respetuosamente le voy a pedir a la Comisión de Presupuesto si quiere aclararme qué concepto tiene la comisión sobre función de seguridad policial.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: El señor diputado preopinante le preguntó al señor presidente de la comisión, y este en forma personal, le contesta que seguridad policial surge de la misma palabra, vale decir, que el personal superior y el resto del personal de policía por la seguridad de la tarea que realizan, tienen una compensación en los sueldos.

SR. IZCO. — Para que estén seguros de ¿qué? ¿Aclarado, señor diputado Abbate?

SR. ABBATE. — Me agradaría saber si esa opinión tan somera es compartida por el resto de los integrantes de la comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Solicitaría, de acuerdo a lo que manifestara anteriormente, que la comisión quisiera reconsiderar los montos correspondientes a cada cargo, a los efectos de adecuarlos a una mejor proporcionalidad; en relación a los cargos anunciados en primer término y a los últimos que figuran en la nómina. Pediría a la comisión que conversáramos brevemente y si así lo considera podríamos hacer la nueva escala. De lo contrario, anticipo mi voto en contra.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La comi-



sión a la que he consultado mientras exponía el señor diputado Digiuni, referente a lo que solicita considera por mayoría que el artículo está correctamente redactado por lo que no acepta modificación alguna.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Yo como miembro de la comisión, dejo sentado mi voto en contra de la mayoría.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Yo ni siquiera fui consultado así que de todas formas también quiero dejar sentado mi voto en contra que hubiera sido el voto que hubiera dado a la comisión. Pero me hubiera gustado que me lo hubieran preguntado aunque aparentemente lo suponían a priori.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 8º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado En consideración el artículo 9º. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente; Si bien no pude solicitar, lamentablemente, a la comisión que suprima de este artículo algunas de las palabras que en él figuran, en razón de que las mismas no son más que refirmación de lo que se votó en el artículo 7º, quiero dejar sentado expresamente que exclusivamente veo aquí que figura el personal superior del Poder Judicial, por lo que voy a votar en contra de este artículo, pero exclusivamente por esa expresión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Rogaría a la comisión...

SR. MOLLO. — Perdón, me refería al artículo 10.

SR. GAITAN. — Bueno, yo también creía que nos referíamos a ese artículo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 9º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 10. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Entonces en este momento reitero los conceptos que equivocadamente vertí anteriormente. Por las razones expuestas voy a votar en contra de este artículo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda modifica el artículo 10 a efectos de darle claridad, decisión tomada por la mayoría de sus integrantes, la que se expide de la siguiente manera: después de donde dice: "que abonará al personal escalafonado", debe agregarse, "de la administración". Por lo que quedaría así: "fijase una bonificación por salario familiar que se

abonará al personal escalafonado de la administración y al personal superior del Poder Judicial, de acuerdo a la siguiente escala".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Yo no sé si el agregado de esa palabra significa que al personal escalafonado de los demás poderes se los excluye. Por supuesto que yo entiendo que no sería lo lógico; al hablar de escalafonado entendió el diputado que habla que son los tres poderes. Y aunque más no sea para que quede bien claro, rogaría a la comisión que me dé una explicación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Recién dije que era a los efectos de que quede perfectamente aclarado que corresponde la bonificación por salario familiar a todo el personal escalafonado de la administración, vale decir a los tres poderes: Poder Legislativo, Poder Ejecutivo y al personal superior del Poder Judicial.

SR. IZCO. — Y autárquicas también.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Voy a tratar de suplir un olvido de la comisión, en esto de olvidarse tantas cosas... (Risas).

Aceptando que esté de acuerdo en el artículo 10, como dijo el señor diputado, quiere decir que comprende a todo el personal escalafonado de la administración, y que con ese concepto se abarca al Poder Legislativo, Ejecutivo, Judicial y entidades autárquicas, y yo voy a agregar a Contraloría, que me parece que no está en los números y voy a solicitar a la comisión que se agregue también a algún personal no escalafonado, en el caso particular de la Legislatura son los taquígrafos que no están en el escalafón. Y en el caso particular de la administración el personal de la Imprenta de los Talleres Gráficos que no están tampoco en el escalafón, y que es personal obrero, técnico y administrativo, pero no escalafonados y que por una razón de su forma de trabajo no están incluidos en el escalafón. Concretamente pido a la comisión que se redacte este artículo en la forma que se entienda claramente esto que acaba de expresarse.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Yo quisiera preguntarle al señor diputado Gaitán, si es tan amable, si ha encontrado una explicación de por qué no está ese personal incluido, gráfico particularmente.

¿Por qué no está incluido el personal gráfico? ¿Tiene usted alguna razón que explique el olvido de ese personal hasta este momento?

SR. GAITAN. — Porque no la tengo es que pido que se incluya. Tiene un régimen de trabajo especial, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — No podemos aceptar la modificación sin averiguar por qué razones se ha excluido hasta este momento. No quiero creer que haya sido por olvido.

SR. GAITAN. — Le aclaro que no es la primera



vez que pido en este recinto que se dé el salario familiar al personal de la imprenta.

SR. SA PEREYRA. — Sé que los gráficos tienen convenios laborales especiales.

SR. GAITAN. — Pero no se aplica el convenio en el caso de los obreros gráficos de la provincia.

SR. SA PEREYRA. — No sé, habría que averiguarlo.

SR. GAITAN. — ¿Cómo habría que averiguarlo? Usted es miembro de la Comisión de Presupuesto y tiene que saberlo, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — Nosotros no tenemos que averiguar por qué falta un personal cuando el Poder Ejecutivo, que es el poder administrador que manda el presupuesto y no lo incluye, tendrá sus razones para hacerlo.

SR. GAITAN. — Pero el Poder Ejecutivo se olvida de tantas cosas!

Continúo, señor presidente. El personal obrero y gráfico del Boletín Oficial —voy a contar un poco la historia a efectos de que así se entienda mejor el por qué de mi pedido—...

SR. SA PEREYRA. — Yo agregaría la vieja historia, así nos entendemos mejor.

SR. GAITAN. — Sí, señor diputado, es la vieja historia. ¿Y qué? ¿Qué diferencia hay entre la vieja y la nueva?

SR. SA PEREYRA. — El tiempo que ha pasado.

SR. GAITAN. — Nada más que eso, señor diputado.

Cuando se montó la imprenta en la administración...

SR. SA PEREYRA. — ¿Quién montó la imprenta?

SR. GAITAN. — El primer gobierno constitucional, señor diputado. Allí empezó, como todas las cosas, a hacerse de a poco buenamente, y ha llegado a lo que es hoy, que yo creo que es un organismo bastante bien organizado. Lógicamente que habrá nacido bien para crecer bien también.

Decía, señor presidente, que cuando se inició la imprenta todo este personal gráfico: los linotipistas, los tipógrafos, los encuadernadores, correctores, mecánicos, impresores, no existían en la localidad y se encontraban con el problema del monto de los sueldos que debían pagarse, que no se adecuaban, dentro de lo que era la administración, a los escalafones de la administración. Entonces se decidió lisa y llanamente mantener las categorías profesionales y crear esta categoría especial de personal obrero y gráfico dentro de la administración, que no se rige por el estatuto o por los convenios colectivos de trabajo y que incluso tiene —o tenía tradicionalmente— algunas bonificaciones que aquí no las veo reproducidas, aún cuando las cifras presupuestarias establezcan que deben estar incluidas. Este personal es tan obrero como el personal de talleres, como el personal de otros organismos pero por razón de especialidad se le fue dando esta denominación presupuestaria en vez de darle la categoría 14, 16, 11 o lo que fuere, o ayudante 4º, 8º o 9º, como estaba en otras épocas. Este personal —repeto— no está ajustado a ningún convenio; está ajus-

tado a la ley de presupuesto y a las normas de la administración, y más, se rige por todas las disposiciones de la ley 45 a los efectos de la disciplina y demás normas. Sus sueldos, lo que se les paga lo que perciben por antigüedad y todas esas cosas, es lo que fija la ley anual de presupuesto. Yo entonces no entiendo que haya ninguna razón para que este personal no sea incluido dentro de las disposiciones referidas a salario familiar y por eso, señor presidente, pedía a la comisión, igual que en el caso de los taquígrafos de la Legislatura, que fueran incluidos expresamente, o que se diera una redacción en forma tal, que quedaran expresamente comprendidos ambos grupos de personal de la administración.

34

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Entiendo que las consideraciones que se han hecho durante el debate de este artículo, en cierto sentido lo aclaran y en otro lo confunden.

Propondría que se hiciera un brevísimo cuarto intermedio para rehacer la redacción del artículo, que tal como está hecho, no avala en lo más mínimo una capacidad de generalización, por cuanto está circunscrito, sin las modificaciones que propicia el presidente de la comisión, nada más, que al personal judicial.

Propongo un breve cuarto intermedio para darle una clara interpretación, de modo tal que se vea incluso que el personal jornalizado tiene derecho a la bonificación del salario familiar.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción del señor diputado Abbate, en el sentido de pasar a un breve cuarto intermedio. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 22 y 25 horas.

35

## CONTINUA LA SESION

— Siendo las 10 y 40 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se reanuda la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — La comisión ha considerado exhaustivamente lo manifestado por el señor diputado preopinante en cuanto a la modificación del artículo 10 sobre salario familiar.

La comisión entiende, respecto a los señores taquígrafos de esta Cámara, que existiendo un expediente en Contraloría a punto de finalizar, y en el supuesto caso de que fuera negativa, considerará y



enviará un proyecto a los efectos de colocarlos en el escalafón del Poder Ejecutivo. Por lo tanto al hacer estas apreciaciones, no acepta modificación alguna al artículo 10, a no ser la expresada por la comisión en cuanto a las aclaraciones que hace al personal escalafonado de la administración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Yo entiendo que pese a su deficiencia de redacción, señor presidente, el Poder Legislativo a través de lo manifestado en la comisión, se mostró amplio en el concepto para la asignación por salario familiar. Entiendo que eso se refleja incluso, en la deficiente redacción del articulado, porque si el Poder Ejecutivo asiente para que hasta los más encumbrados magistrados que tiene la provincia se les acuerde el beneficio del salario familiar, que a ese nivel tiene escásima importancia, no está en su espíritu retacearse al personal jornalizado o a otros que por su función no están dentro del escalafón de la administración.

Y digo que ese es el concepto y que por eso me extraña la negativa de la comisión de presupuesto para redactar el artículo en una forma clara, amplia y precisa, que interprete el pensamiento del Poder Ejecutivo, porque entonces estaría negando el espíritu de justicia y de generalidad que informa el punto 10 de la ley que estamos tratando.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: La comisión tiene derecho, el derecho que da el número, a no aceptar las modificaciones propuestas; pero yo también tengo, señor presidente, el derecho de no aceptar las excusas que aquí se han dado. Yo no puedo aceptar silenciosamente de que venga a decir el señor presidente de la comisión, que en el caso de los taquigrafos de la Legislatura, porque anda un expediente por Contraloría, no se le va a dar el salario familiar para el año que viene. Ese expediente no tiene nada que ver con el presupuesto del año 1966, porque se refiere pura y exclusivamente al presupuesto de 1965.

Pero hay algo más, señor presidente. Yo voy a compartir las expresiones del señor diputado Abbate, de que no creo que en el espíritu del Poder Ejecutivo haya existido esos límites que aquí se pretenden que tenía esa intención el autor de este proyecto, es decir, el Poder Ejecutivo. En el plano del salario familiar siempre ha primado la norma de la generalidad, por lo menos dentro de los sueldos que en alguna oportunidad se fijaban, o dentro de los tipos de trabajo, de labor que desarrollan los agentes dentro de la administración.

No creo que exista posibilidad ni ninguna razón que la justifique para que no se ponga la norma que se ha estado solicitando, porque ni siquiera creo que exista absolutamente ningún problema de tipo presupuestario para que no existan, en esta partida de Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos, para no cubrir las necesidades del presupuesto para mucho más del año, aún cuando no estén las necesidades para algunos agentes; ade-

más tengo la seguridad, señor presidente, de que este presupuesto, como todos los presupuestos que ha hecho este gobierno, va a necesitar cualquier cantidad de reformas como siempre lo hemos estado haciendo y no veo por qué en cualquiera de los meses del año que viene, de sesiones ordinarias, no podemos hacer las modificaciones que fueran necesarias para cumplimentar o dar este pequeño beneficio que todo el mundo merece dentro de la administración. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Quiero agregar, señor presidente breves conceptos a las manifestaciones de mi compañero de sector. Se trata de señalar que el Poder Legislativo de Río Negro está haciendo esta interpretación frente a un proyecto remitido por el Poder Ejecutivo, quien tiene la responsabilidad de interpretar y aplicar, más que nadie, la letra de la ley en el preciso momento en que está funcionando en el país la Caja de Subsidios Familiares —bien o mal— y que tiene dispersados por etapas y en forma periódica en el interior del país inspectores que cobran multas a quienes no cumplen con el decreto ley 7914/57, que es precisamente el del fondo compensador de asignaciones familiares y el que paga el salario familiar. Cobran multas, señor presidente, que en algunos casos llegan a cifras sumamente elevadas y son funcionarios del gobierno, de este gobierno que en Río Negro no quiere reconocer este derecho otorgado ya por leyes nacionales.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Aquí se están mezclando un poco los tratos. En primer lugar, los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que no aceptan la modificación que se pretende en este momento en ningún momento van a oponerse a que esas mejoras se efectivicen, después que se hayan hecho las consultas correspondientes al Poder Ejecutivo. Ese es el sentido de nuestra responsabilidad y tenemos derecho a disponer de ella y no tienen que causar extrañeza a nadie que tengamos esa responsabilidad y seamos nosotros quienes dispongamos de ella. Las resoluciones, dentro del sentido democrático, se imponen por el número; pero el hecho de que seamos respetuosos de la situación en lo que se refiere al manejo de las finanzas públicas en cuanto al Poder Ejecutivo se refiere, de ninguna manera cerramos el camino ni vamos a negar la justicia de lo que aquí se pretende incluir. No vamos a permitir que se nos haga aparecer en un terreno así porque somos tan sensibles como cualquiera a esa modificación y comprometemos desde ya nuestra palabra para, por conducto de la ley, a hacer la corrección y la justificación que corresponda a partir del 1º de enero de 1966. Pero lo vamos a hacer después de las consultas, después que tengamos la seguridad de que procedemos correctamente, de que no provocamos ningún conflicto innecesario; y entendemos que nuestro Poder Ejecutivo va a estar en la misma línea de sensibilidad, como ya lo ha hecho notar el señor diputado



Abbate al hacer el examen y al considerar las entrelineas del artículo que estamos comentando. Quiere decir que se admite esa posibilidad y nosotros nos comprometemos solemnemente a defender la situación de los señores taquígrafos y del personal gráfico por conducto de la ley, ordenándola en el momento preciso y haciéndola extensiva al momento en que podrá entrar a funcionar de acuerdo al presupuesto de 1966. Quiere decir que no está en nuestro propósito retacear nada, ni en el tiempo ni en la cantidad, porque entendemos que es justo y no comprendemos tampoco por qué hasta este momento se ha excluido eso y nadie me lo ha sabido explicar, incluso aquellos que crearon y que fueron el primer gobierno constitucional de la provincia. Sin embargo, el tiempo ha transcurrido sin que nadie se escandalizara ni a nadie le produjera extrañeza que no estuvieran...

SR. GAITAN. — Eso no es cierto, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpa, señor diputado.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — He dejado perfectamente aclarado cuál es nuestra posición y la conducta que vamos a tener con respecto a estas necesidades que se han señalado aquí. Queremos que esto se resuelva, pero por el conducto que debe resolverse. Nosotros no podemos aquí estar modificando la plana en problemas de esa naturaleza al Poder Ejecutivo, sin una consulta previa, señor presidente. Pero no podemos demorar más el tratamiento de estas normas que son parte indispensable del presupuesto que hemos aprobado. Pero vuelvo a repetirlo: somos sencibles y vamos a corregirlo, señor presidente, porque no nos van a hacer aparecer a nosotros como extraños a las mismas situaciones que los señores diputados han señalado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. GAITAN. — Señor presidente: He sido aludido y deseo hacer uso de la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Es para señalar al señor diputado que ha hecho uso de la palabra, que no es que aquí se ignore; a lo mejor lo ignora la comisión, que es lo que está pasando, porque lo cierto es que si en este momento se hubiera tomado el trabajo de leer la parte de las normas reglamentarias del presupuesto de 1965, hubieran advertido que el personal de la Imprenta está cobrando el salario familiar, en la medida que sus sueldos están dentro de determinados montos y los señores taquígrafos no lo cobran por una razón de esta clase, en este momento.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Es para agregar, señor presidente, que la sanción de este artículo de esta mane-

ra, va a convertir al Poder Ejecutivo en un infractor a la ley del salario familiar, por lo que voy a pedir que cuando se haga la votación, la misma sea en forma nominal.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Había manifestado mi disconformidad en la comisión, es decir, había pedido la redacción de un nuevo artículo para tratar de incluir a los señores taquígrafos. Ahora, de la seguridad dada por el señor presidente de la comisión, en el sentido de que hay un expediente que está pronto a tener un fallo de Contraloría General, en alguna medida me ha persuadido, porque yo estaba conociendo que el personal gráfico cobraba el salario familiar.

SR. IZCO. — Por qué no lo ponemos y solucionamos el problema.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Solicite la interrupción, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — Los señores taquígrafos no lo estarán cobrando porque no estarán incluidos...

SR. IZCO. — ¿Por qué no están incluidos?

SR. DIGIUNI. — ¿Por qué cobran los gráficos?

SR. GAITAN. — Los gráficos cobran porque ganan menos de 30 mil pesos.

SR. DIGIUNI. — ¿Por qué no van a seguir cobrando ahora?

SR. GAITAN. — Porque no son escalafonados y aquí se habla de escalafonados.

SR. DIGIUNI. — Tiene razón. Entonces, señor presidente, insistiría ante la comisión para ver si cambia la redacción y podemos modificar esa posición; pero me parece que si están cobrando los gráficos no hay ningún problema en dejarlo como está. Y en cuanto a la promesa del señor diputado Sa Pereyra que comparto de los taquígrafos, podemos dejar esa seguridad y esa tranquilidad a ellos que a partir de enero nos vamos a preocupar de que si no perciben el salario familiar puedan hacerlo...

SR. GAITAN. — Absolutamente.

SR. GONZALEZ. — Es una seguridad.

SR. IZCO. — ¿Me permite señor diputado, con la anuencia de presidencia?

SR. DIGIUNI. — Sí, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Le aclararé simplemente esto, señor diputado Digiuni. ¿Por qué vamos a dejar a los taquígrafos que les pase lo que está pasando este año, en que no pueden cobrar, en la medida que todavía no han diligenciado favorablemente el expediente, cuando el espíritu de la ley es que cobren hasta los funcionarios superiores del Poder Judicial? Si el espíritu es que cobren esa clase de funcionarios, ¿por qué excluir a los taquígrafos y dejarlos librados a una instancia posterior cuando todos los demás del personal, que escriben a máquina, que barren la vereda, que manejan los autos o que firman alguna providencia están incluidos y lo van a cobrar sin problemas desde el primero de enero? No veo el deseo de la exclusión, cuando por vía de una simple inclusión, por aquello de faltar su ubicación dentro del término escalafonados. Los ubicamos sin nin-



gún problema y se dejan de peregrinar doce meses, esperando una solución que todavía no han encontrado para este año, señor diputado.

Esa era la aclaración y le agradezco que me haya cedido el uso de la palabra.

SR. DIGIUNI. — En la medida que esta Legislatura o la comisión a través de un proyecto se comprometiera a que los taquígrafos van a percibir a partir del primero de enero, prácticamente es lo mismo. La diferencia está en que lo haríamos pasado este año 1965, pero el proyecto se puede presentar en enero y con retroactividad, si fuere necesario o hacerlo ahora mismo; la única diferencia sería esa, pero que lo van a cobrar desde el 1º de enero, siempre.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Por supuesto que creo que está terminantemente claro que soy absolutamente coincidente con las expresiones de todos los señores diputados, en el sentido que todo aquel personal que presta servicios en la administración, cualquiera sea su ubicación tiene que cobrar el salario familiar; si lo cobran funcionarios de alta jerarquía de la provincia, naturalmente lo tendrán que cobrar todos los que presten servicios, jornalizados, escalafonados, técnicos, etcétera.

Con respecto al caso específico de los técnicos taquígrafos de esta Legislatura, el peregrinaje ese que han tenido que realizar, lamentablemente se debe pura y exclusivamente, creo, al desconocimiento de los señores diputados, porque esto pudimos haberlo resuelto en mayo con un simple proyecto de ley. Lamentablemente nos hemos enterado ayer, antes de ayer u hoy; pero de cualquier forma existe la absoluta y total seguridad, así lo han dicho varios señores diputados, porque individualizarlos acá sería injusto con el resto, suponiendo que se vote el artículo tal como está y no creo que quede otro recurso que hacerlo así.

Por otra parte, esa solución va a venir si no en forma inmediata, vendrá en cuanto se realicen las primeras sesiones en el próximo año. Lamentablemente, señor presidente, por una disposición de una ley anterior que se ha mencionado mucho aquí, incluso, estoy aprendiendo a conocerla de tanto escucharla, estamos obligados a sacrificar en el tiempo, tal vez a algún personal y entre ellos a colaboradores inmediatos nuestros que han demostrado su amplio espíritu de solidaridad con nuestro trabajo al estar al lado nuestro durante tantas horas del año.

Lamentablemente decía, a veces la ley tiene que perjudicar en alguna medida a alguien; aquí el perjuicio será ocasionado en el tiempo, pero tienen la seguridad todos lo que en alguna medida prestan servicios en la administración, que cobrarán desde el primero de enero todo lo que se les deba, incluso nuestros taquígrafos, desde el año 1965, cualquiera sea el resultado del dictamen, porque personalmente me comprometo a presentar un proyecto de ley que estoy seguro será apoyado por todos los diputados, por si el dictamen fuera desfavorable con respecto al salario del año 1965, por una ley especial se les conceda este beneficio. Pero decía, señor presidente,

que si no queremos paralizar en este momento el tratamiento de estas normas complementarias del presupuesto que estamos tratando, que por una ley vigente en la provincia vamos a tener que sancionar el artículo tal cual está.

La Ley de Contabilidad de la provincia establece en el artículo 18, señor presidente, que en todo proyecto de ley o en todo decreto que afecte el tesoro provincial, o la estructura o el contenido del presupuesto, que ya hemos aprobado por otra parte, deberá informar el Ministerio de Economía, sin perjuicio de la participación que corresponde a otro ministerio.

Como no escapará al criterio de ninguno de los señores diputados, si en este momento vamos a hacer las consultas a que nos obliga la ley de contabilidad, vamos a demorar el tratamiento y la resolución definitiva en este problema, por lo que yo voy a pedir incluso a la consideración especial de los señores diputados, que sienten como todos los demás el problema, que prescindan de las objeciones que están haciendo en este artículo, porque creo que el debate lo ha aclarado suficientemente en cuanto a lo que quieren los señores diputados. El salario familiar lo cobrará todo el mundo que trabaja para la provincia en la medida, por supuesto, que se ajuste a las normas que nosotros mismos estamos estableciendo o que vamos a establecer; todo aquel que preste servicios a la provincia lo tendrá que cobrar, con las excepciones lógicas de los legisladores y otros funcionarios de esa jerarquía; y con las excepciones, también, en algunas jerarquías.

Si se me permite demorar un segundo hasta encontrar el artículo pertinente de la ley de contabilidad, se lo voy a leer al señor diputado que me pidió que lo hiciera. Es el artículo 18 de la ley 170: "en todo proyecto de ley o en todo decreto que afecte el tesoro provincial o la estructura o contenido del presupuesto deberá informar el ministro de Economía, sin perjuicio de la participación que corresponda a otros ministerios". Estamos en ese caso, señor presidente. Hemos aprobado el presupuesto y, sin el informe del ministro de Economía no podemos asegurar que incluir algún personal más no modifique, en alguna medida, la estructura que ya le hemos dado a ese presupuesto.

SR. GAITAN. — Yo no puedo admitir silenciosamente, señor presidente, que se haga una interpretación de esa clase. Esa disposición, cuando habla del proyecto de ley, cuando habla del decreto que afecta el tesoro, se refiere a la esfera del poder administrador, del Poder Ejecutivo, porque yo no creo que los legisladores que dictaron esa ley hayan tenido la intención de cortarse las facultades que les da la Constitución. ¿O es que alguna vez alguien, aquí en la Legislatura, para presentar un proyecto que afecte fondos de alguna forma, ha consultado previamente al Poder Ejecutivo? Nuestra bancada no lo ha hecho nunca, señor presidente, y algunas leyes ha sacado en ese sentido. Nosotros hemos mantenido intactas las facultades que la Constitución nos otorga. Si el señor diputado, por vía de esa interpretación, ha delegado un poco las facultades que la Constitución le da, allá él y su forma de pensar.



SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — En verdad, cuando el señor diputado me interrumpió, pensé en la posibilidad —por que ya dije hoy que recién estoy conociendo esta ley— de que la norma leída jugara en relación a otras que le permitieran dar una interpretación distinta. Desgraciadamente no; juega sola y la única interpretación que cabe es la que sale de su texto. Es posible que nuestros antecesores en el cargo se hayan equivocado sin darse cuenta. Yo recordaba este artículo y por eso pedí de la gentileza del señor diputado Gaitán me facilitara el texto de la ley, porque me llamó también la atención, cuando lo leí en la sesión de ayer y me decía: pero a este artículo no le hemos dado cumplimiento nunca. Por eso pedi ahora la ley, porque lo recordaba expresamente.

SR. BASSE. — ¿Cómo nos vamos a subordinar a otro poder?

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. MOLLO. — En cualquier forma, señor presidente, si bien comparto el criterio del señor diputado de que de ninguna manera podemos autorizar que nosotros mismos nos estemos autolimitando, entiendo que en este momento está vigente la norma, y el hecho de que no la hayamos cumplido por desconocimiento no nos autoriza de ninguna manera a que, conociéndola, no la cumplamos.

Lo que tenemos que hacer es derogarlo en su momento, pero en este momento está vigente y nosotros que dictamos las leyes tenemos primero que nadie la obligación de cumplirla, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: El límite, el freno a la facultad de los Legisladores está en la Constitución en el artículo 86, inciso 1º, donde se dice que el número de puestos y de montos de los sueldos no puede ser aumentado.

Para concluir, voy a recordar que mi compañero ha pedido votación nominal.

SR. SA PEREYRA. — Nosotros no tenemos temor de que se sepa por qué votamos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 10. Por secretaría se tomará la votación en forma nominal. Votando por la afirmativa, se aconseja la aprobación de este artículo con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

Por secretaría se dará lectura al artículo.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Artículo 10. Fijase una bonificación por salario familiar que se abonará al personal escalafonado de la administración y el personal superior del Poder Judicial, de acuerdo a la siguiente escala:"

— Vota por la negativa el señor diputado Abbate.

SR. BASSE. — Sugiero que se llame a los señores diputados para votar.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Hay número suficiente para votar, señor diputado.

SR. BASSE. — De acuerdo al Reglamento se puede hacer la invitación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si el señor diputado solicita que presidencia llame a los señores diputados que están dentro de la casa, procederá en consecuencia.

SR. MOLLO. — Hay número suficiente.

- Votan por la negativa los señores diputados Basse y Chucair.
- Votan por la afirmativa los señores diputados Salinas y De Prado.
- Al requerírsele el voto al señor diputado Digiuni, dice el,

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto, tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Por las consideraciones que hice hace breves instantes, voto por la afirmativa.

— Al solicitársele el voto al señor diputado Díaz Lozano, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra para fundamentar su voto, el señor diputado Díaz Lozano.

SR. DIAZ LOZANO. — Por las aclaraciones formuladas por el señor diputado Sa Pereyra, voto por la afirmativa este artículo.

- Votan por la afirmativa los señores diputados González e Iribarne.
- Votan por la negativa los señores diputados Gaitán e Izco.
- Al solicitársele el voto al señor diputado Mollo, dice el,

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto, tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Coincidiendo en todo con el despacho de comisión, pero solamente porque figura el personal superior del Poder Judicial cobrando salario familiar, exclusivamente por eso, voy a votar por la negativa.

- Vota por la afirmativa el señor diputado Pérez.
- Al requerírsele el voto al señor diputado Robledo, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto, tiene la palabra el señor diputado Robledo.

SR. ROBLEDO. — Señor presidente: Decía el polifacético Leonardo de Vinci que "dove si grida non e vero scienza", lo cual traducido a buen romance significa más o menos lo siguiente. Donde se grita no hay verdadera ciencia. Consecuentemente con nuestra política de no utilizar el alarido, voy a votar calmosa y despaciosamente por la afirmativa (Arlausos).

SR. CHUCAIR. — ¡Qué lindo prólogo!

SR. GAITÁN. — Es en solfa, anoten los señores taquígrafos.

- Votan por la afirmativa los señores diputados Sa Pereyra y Vega.



SR. PRESIDENTE (Funes). — El resultado de la votación es el siguiente; diez votos por la afirmativa y seis por la negativa, por lo que queda aprobado el artículo 10 del presente despacho.

Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Es para informar que he presentado en mesa de entradas un proyecto de ley, que dice, textualmente, si presidencia me permite leerlo y que por otra parte es muy breve. "Artículo 1. El salario familiar establecido por la ley de presupuesto (normas complementarias del mismo), para el año 1966, será también abonado al personal obrero y grafico de los Talleres y Boletín Oficial, taquígrafos de la Legislatura y al personal jornalizado dependiente del gobierno de la provincia. El artículo 2º es de forma".

El apuro es que sabía que lo iban a votar en contra y no quería perder más tiempo para presentarlo.

SR. SA PEREYRA. — La iniciativa es nuestra, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Nos sopló la idea.

— Suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — Es demagogo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba el artículo 11. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 12.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco...

SR. IZCO. — Quería significar, señor presidente, qué significa el artículo 13: "La afectación definitiva de los créditos destinados a la ejecución del Plan de Trabajos Públicos, estará condicionado a que se efectivice su financiación, o sea mediante ingreso de los fondos o dictado de la respectiva orden de disposición de los mismos" ¿Es necesario este artículo 13? Pregunto a la comisión.

SR. SA PEREYRA. — El señor presidente de la comisión me ha solicitado que dé los fundamentos para contestarle la pregunta al señor diputado.

SR. GAITAN. — La supresión solicitamos.

SR. SA PEREYRA. — Yo creo que el texto del artículo 13, señor presidente es bien claro, y su interpretación no ofrece campo propicio a ninguna duda. Condiciona a que primero se efectivice la financiación, que es el paso previo a la concreción de cualquier ingreso de fondos y, en consecuencia, al lograr la financiación viene el ingreso de los fondos o de la respectiva orden de disposición de los mismos.

Es decir que no puede —podría parecer una redundancia— no puede darse dictado, ni dar la orden de disposición de los mismos si los fondos no han ingresado. En eso podría acusarse de redundancia pero no de que el artículo sea innecesario.

SR. IZCO. — Ya lo planteé como duda, señor di-

putado, porque puede ser una redundancia, pero acepto que pueda estar bien incluido.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 13. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 14. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Después de no haber sido aceptada la modificación sugerida oportunamente para que se suprimiera el beneficio del salario familiar al personal superior del Poder Judicial, no creo que vaya a tener la inquietud que me mueve a hacer uso de la palabra en este momento; pero tengo necesidad, aunque sea como una tranquilidad personal, de manifestar mi opinión con respecto, no al artículo 14 específicamente, con el que coincido, sino con el artículo 23, con el que no coincido pero que me he permitido redactar incluyéndolo dentro del 14. Por eso interrumpí a presidencia en este momento. El artículo 23 del proyecto, señor presidente, establece una bonificación adicional por Justicia que sería más o menos lo mismo que establecer una bonificación especial por Legislatura, por Tesorería o por cualquiera otra repartición provincial. Entiendo que la inquietud que debe haber movido a los autores del proyecto en su momento y a los miembros de la comisión que produjo el despacho debe haber sido establecer que cuando hay un servicio especial, un servicio calificado —digamos así— se lo compense al agente del Poder Judicial con una asignación especial. En tal sentido, señor presidente, e incluso para evitar una denominación que no creo que sea fácilmente comprensible por quienes tengan que manejar el presupuesto en su momento y que piensen que de otra manera no solamente abrirían las puertas para que todo el personal de la administración, en sus respectivas esferas, se sintiera necesitando ese beneficio adicional por el trabajo que realicen, es que me voy a permitir sugerir el agregado de ese artículo más o menos como está redactado dentro del artículo 14, pero con los montos previstos por el artículo 23.

Si presidencia me autoriza y a los efectos de que lo conozca la comisión, voy a dar lectura al que he preparado, así se entera la Cámara de cuál es la inquietud que movió al diputado que habla. Quedaría redactado de la siguiente manera: "Establécese un régimen de compensación por servicios calificados por la disminución de tareas que por la índole, lugar, intensidad y dedicación lo justifiquen. Su aplicación se realizará de acuerdo a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, fijándose su monto máximo en la suma de 10.000 pesos moneda nacional". Hasta ahí, tal cual está en el artículo 14, y le hago este agregado: sin perjuicio de este beneficio —y digo sin perjuicio porque hay tres cargos en el Poder Judicial que hoy gozan del beneficio de la compensación por servicios calificados y estimo que no tenemos el derecho de privarlos de ella—



sin perjuicio de este beneficio que se refiere exclusivamente al caso de los tres cargos que hay en este momento con ese beneficio, establécese asimismo una compensación similar al personal escalafonado del Poder Judicial que se acoja, de acuerdo a la reglamentación que establezca el Superior Tribunal de Justicia conforme a su estructura funcional, fijándose su monto máximo en la suma de 8.000 pesos moneda nacional.

La cifra establecida —continúa— en la primera parte de este artículo podrá ser ampliada, etcétera. Y sigue el resto.

Dejo a consideración de la comisión la posibilidad de rehacer el artículo 14 en la forma que dejé expresado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La comisión acepta la modificación efectuada por el señor diputado Mollo?

SR. BASSE. — Prolongado silencio.

## 36

## CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de solicitar un breve cuarto intermedio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 23 y 20 horas.

## 37

## CONTINUA LA SESION

— Siendo las 23 y 35 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado la solicitud formulada por el señor diputado Mollo, y ha modificado en parte la redacción del artículo que había hecho llegar a secretaría, artículo que hace suyo la comisión, y propone la siguiente modificación: después de decir "fijándose un monto máximo en la suma de 10.000 pesos", poner "establécese asimismo una compensación similar al personal escalafonado del Poder Judicial que se acordará de acuerdo a la reglamentación que establezca el Superior Tribunal de Justicia, conforme a su estructura funcional, fijándose su monto máximo en la suma de 10.000 pesos". Después continúa el artículo "la cifra establecida en la primer parte de este artículo, etcétera, etcétera...".

SR. IZCO. — ¿Qué es lo que sigue después?

SR. GONZALEZ. — Está en la última parte del artículo 14, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Trataré de explicar. Dice el artículo 14: "este monto podrá ser ampliado", pero

como se le ha agregado al medio lo otro, entonces me quiero referir a la primera parte del mismo. Y se ha agregado: "las cifras establecidas en la primera parte".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Decía, señor presidente, que el último párrafo del artículo 14 quedaría redactado de la siguiente manera: "La cifra establecida en la primera parte de este artículo podrá ser ampliada hasta 20.000 pesos moneda nacional a los profesionales con título universitario hasta la categoría de director, que por la índole de sus tareas no pueda ejercer su profesión en ninguna otra actividad".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Yo rogaría al señor presidente de la Comisión de Presupuesto que me ilustrara si la categoría de director está incluida en ésta que puede ser aumentada hasta 20.000 pesos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Le recuerdo al señor diputado preopinante que ésta es una ley que votó esta Legislatura referida a Catastro y Tierras; vale decir, a los efectos de no repetir la ley se coloca en la reglamentación.

SR. GAITAN. — Bueno, simplemente le pregunté si el director estaba incluido, no lo que usted me explica. Y en el plano de las recordaciones le diré que el artículo 7º incluye la categoría de director, y usted recordará porque se votó hace pocos minutos, que a esos funcionarios no les corresponderá ninguna bonificación que no sea la expresamente estipulada en el presente artículo y las establecidas en la ley por compensación de vivienda, creo. Después de exceptuar el viático, y después es el problema del Poder Judicial.

Por lo expuesto es que voy a solicitar que aquí se establezca hasta la categoría de subdirector, a los efectos de ajustarlo. También quisiera que la comisión deje expresado cuál es el sentido de la índole de sus tareas, no pueden ejercer su profesión en ninguna otra actividad, porque no sé qué significado tiene esto de ejercer la profesión en otra actividad.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La Comisión de Presupuesto acepta la modificación propuesta por el señor diputado Gaitán?

SR. GAITAN. — Yo no hago una cuestión de esta clase, sino que le señalo un error a la comisión a los efectos de que lo arregle.

SR. GONZALEZ. — Hechas las consultas, señor presidentes, a los integrantes de la Comisión de Presupuesto, por mayoría ha entendido que la redacción en la parte final, de acuerdo a lo expresado por el señor diputado preopinante, después de "título universitario", deberá decir "hasta la categoría de subdirector inclusive".

SR. GAITAN. — Me parece bien, y además solicitaría, a los efectos reglamentarios —porque después ocurren algunas cosas raras en los decretos— que la comisión dijera cuál es el sentido de esta supresión "que por la índole de sus tareas no puedan ejercer su profesión en ninguna otra actividad".



¿Cuál es el concepto de la comisión en este aspecto?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Cuando se votó la ley, el concepto fue el de permitir que aquellos funcionarios que por la índole de su trabajo tengan incompatibilidades que les impida ejercer su profesión dentro de su misma especialidad fuera de la repartición, aún en el caso de que pudieran tener tiempo disponible después de sus tareas, tendrán que tener esta remuneración. Pero no fue solamente ese el sentido. Esa es una de las causas que le limitan al funcionario posibilitarse el aumento de sus entradas, como tienen en otras profesiones. Pero en el caso del agrimensor o del ingeniero que está afectado a la institución de Catastro, no pueden de ninguna manera realizar una mensura en la provincia, que es su especialidad, porque él no puede ser juez y parte dentro del mismo problema. Y así pueden existir muchas incompatibilidades en la profesión de ingeniero civil, en la profesión de arquitecto, en la profesión de agrimensor. Ese era uno de los fundamentos. Pero el otro, señor presidente, es también el que se refiere a la imposibilidad de tener ese tipo de profesional o retenerlo o conseguirlo para reparticiones, sin poder agregarle a las sumas que fija el presupuesto una suma más a los efectos de que pueda radicarse en forma definitiva. Llegará el momento como se ha hecho con otros profesionales, de que por vía del sueldo fundamental, se establezca una compensación equitativa y atrayente y que, como consecuencia de ello, el profesional se radique. Pero mientras no consigamos esa remuneración básica las reparticiones, particularmente las técnicas, necesitan recurrir a esas compensaciones.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZÁLEZ. — Solicito que por secretaría se dé lectura a la forma en que ha quedado redactado el artículo.

SR. GAITAN. — Si me permite, porque es oportuno antes de pasar a otra cosa, quería señalarle a la comisión que personalmente entendería que sería adecuado decir que estos funcionarios que desarrollan actividades incompatibles con el ejercicio de su profesión —y voy a explicar por qué en el caso particular que citaba el señor diputado— es cierto que los agrimensores no pueden ejercer su profesión dentro de la provincia por lo menos en el plano integral, no pueden realizar gestiones, firmar documentos, planos, etcétera, que luego deben ser aprobados por la dirección en que trabajan; pero no existe ningún impedimento legal para que trabajen en la provincia de Buenos Aires, como lo hacen en algún caso particular que conozco, y realizan mensuras, etcétera.

No sé si la intención de la comisión es llegar a la incompatibilidad absoluta o simplemente dejar establecido el concepto que señalaba el señor diputado, es decir que dentro de la provincia no pueden realizar los trabajos o tengan la incompatibilidad así, de tipo funcional, digamos, si es el concepto

adecuado. Yo solicitaría al señor presidente de la comisión cuál sería el criterio aceptado.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: La razón está dada precisamente por la incompatibilidad y no se produce en el caso de ejercer un trabajo en la provincia de Buenos Aires.

Porque entonces el juzgamiento de ese trabajo no compete a la provincia de Río Negro, es decir, que la Dirección de Catastro vamos a circunscribirnos a un ejemplo, no va a aprobar ninguna mensura que un ingeniero haga en la provincia de Buenos Aires.

Entonces entendemos que si ese profesional trabaja de noche o en los momentos en que el requerimiento de sus funciones no se lo nieguen, no le podemos coartar la libertad de que lo haga, no existiendo incompatibilidad profesional que es un problema de ética dentro de la administración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izeo.

SR. IZCO. — Nosotros hemos interpretado la expresión del señor diputado Sa Pereyra. No podríamos poner directamente incompatible en vez de no poder ejercer su profesión en ninguna otra actividad, porque si no es muy limitativo poner en ninguna otra actividad.

Podría dársele un sentido que no es precisamente el que todos estamos perfectamente de acuerdo y que es aparentemente el de la incompatibilidad.

SR. GAITAN. — Es mejor poner en otra actividad.

SR. IZCO. — Porque hay otra actividad, a lo mejor, que podría ser muy limitativo y que el espíritu parece que fuera el de la incompatibilidad de la función si se pusiera eso, a lo mejor sería más que suficiente. Lo dejo al análisis de la comisión y del señor diputado que está tratando la interpretación que nosotros compartimos.

SR. SA PEREYRA. — Yo aceptaría que se agregue, en la provincia, señor presidente, a los efectos de saber en qué ámbito queda limitada y con eso quedaría obviado el problema.

SR. IZCO. — Sabe lo que pasa, señor diputado, que al decir en ninguna otra actividad, me parece que invadimos algunos otros campos.

SR. MOLLO. — Si me permite, creo que el texto de la ley 418 que hemos votado hace poco tiempo y que se refiere concretamente al tema que estamos tratando, va a clarificar el concepto. La ley que por otra parte, y ¡oh equivocaciones! la invalidamos, dice en la parte pertinente dando el concepto de servicio calificado a los profesionales con título universitario que estén incluidos en el presupuesto hasta la categoría de director central y que por la índole de sus tareas no puedan ejercer su profesión en la actividad privada.

Esta última parte clarifica el concepto, pero por el otro lado ahora se lo limitamos al subdirector, estamos invalidando esta ley que autoriza hasta dirección central.

SR. GAITAN. — Esta ley es anual.

SR. MOLLO. — ¿Es anual? Claro es un agregado al presupuesto. Menos mal que no hemos caído en otro error. Entonces el concepto era actividad privada.



SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta por el señor diputado Izco? Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es a los efectos de aclarar que en el artículo, en la parte final, acepta la modificación. Diría: "de sus tareas no puedan ejercer su profesión en la actividad privada".

SR. IZCO. — Y si le agregamos de la cual surgiera incompatibilidad no sería más ajustado.

SR. SA PEREYRA. — Y dentro de la provincia.

SR. IZCO. — Le aclaro que yo estoy totalmente de acuerdo con el concepto.

SR. GONZALEZ. — Solicito que se lea por secretaría con todas las modificaciones propuestas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Por secretaría se dará lectura al artículo 14, con las modificaciones efectuadas y aceptadas por la comisión.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Artículo 14. Establécese un régimen de compensación por servicios calificados por el desempeño de tareas que por su índole lugar, intensidad y dedicación lo justifiquen. Su aplicación se realizará de acuerdo a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, fijándose su monto máximo en la suma de hasta 10.000 pesos.

Establécese asimismo una compensación similar al personal escalafonado del Poder Judicial que se acordará de acuerdo a la reglamentación que establezca el Superior Tribunal de Justicia, conforme a su estructura funcional, ajustándose su monto máximo en la suma de 10.000 pesos moneda nacional. Las cifras establecidas en la primera parte de este artículo podrán ser ampliadas hasta 20.000 pesos moneda nacional a los profesionales con título universitario hasta la categoría de subdirector inclusive, que por la índole de sus tareas no puedan ejercer su profesión en la actividad privada".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: La comisión habló de la necesidad de consultar al Poder Ejecutivo para modificar conceptos que pudieran tener una incidencia de tipo económico. La bonificación que se establece para el Poder Judicial, teóricamente se estaría modificando el monto porque estaríamos llegando de 8 a 10 mil pesos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Esto es muy sencillo, ya que en la reglamentación que tenemos a consideración figura un artículo 23 que establece la asignación como adicional en Justicia por 8.000 pesos. Vale decir, se realizó en comisión teniendo en cuenta que existían cargos a los cuales se le asignaban ese monto, pero entiendo que lo que se debe de abonar al Poder Judicial es hasta la suma de 8.000 pesos, que es lo previsto en el presupuesto para el año próximo.

SR. GAITAN. — Pero el artículo no dice eso. Por favor que me lo explique otro señor diputado.

SR. GONZALEZ. — El autor del mismo ha signifi-

cado eso a la comisión, por lo que estimo que él puede aclararlo.

SR. MOLLO. — Entonces pongámosle 10.000.

SR. GAITAN. — Es que no me preocupa que le pongamos 10.000, lo que me preocupa sí es que no hayamos consultado al Poder Ejecutivo, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Pero los montos no varían.

SR. GAITAN. — Sí varían.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Cuando tratamos en comisión con la presencia del señor diputado Izco este artículo, la redacción que tenía originalmente era distinta. Pero a los efectos de darle mayor amplitud en su redacción colocamos la cifra de 10.000 pesos, no para variar los montos ya fijados en el presupuesto, que es lo que nos prohíbe la ley, sino con la expresa intención de comunicar al Tribunal Superior que hasta 10.000 pesos podrá concederse exclusivamente a los tres funcionarios que en este momento están cobrando esa compensación. Que de todos los demás casos la reglamentación de ninguna manera podrá exceder de la suma ya prevista. Como a esta aclaración ya la había expresado el diputado que habla al considerar el cambio, entendemos innecesario volver a hacerlo. Pero como lo que abunda no daña, creo que es útil.

La intención es que los 10.000 pesos son para tres únicamente, que como máximo ningún otro miembro del Poder Judicial puede cobrar por ese tipo de compensación más de 8.000 pesos, lo cual no varía la cifra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Yo preguntaría, señor presidente, si no habría que consultar, de acuerdo a la ley 170, al señor ministro para hacer esta reforma en la estructura del presupuesto.

SR. MOLLO. — En este caso no porque no hay modificación de monto.

SR. GAITAN. — No, estructura.

SR. MOLLO. — No es estructura el sentido que quiere decir.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Yo voy a avalar algunas expresiones del señor diputado Mollo.

Esto se ha querido hacer para simplificar, y lo de poder 10.000 pesos en lugar de 8.000 era precisamente para salvar tres casos que no pudo la comisión tal vez por apuro, encajar en una forma que no fuera, después, general para todos. Ahora bien, esto que dice el señor diputado Mollo en cuanto a que sea para tres y que para los demás sea hasta 8.000, es en el plano real una intención y una expresión de deseos. La autorización que estamos votando, la real autorización, es hasta 10.000 pesos, vale decir que nosotros hemos tenido que ajustar atendiendo al hecho de que había algunos empleados que, no poniéndoles hasta 10.000, los rebajábamos. Pero no puede quedar la menor duda que lo demás es una expresión de deseos de que sea para tres



hasta 10.000 y para los demás hasta 8.000. La autorización es hasta 10.000, eso es indudable.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Sí, es absolutamente cierto lo que dice el señor diputado Izco, pero yo soy de los que me destaco por creer en la gente y tengo fe en que, con las aclaraciones hechas, los miembros del Superior Tribunal, con toda seguridad, no se van a extralimitar en la concesión de esta compensación especial, en razón de que la voluntad de los integrantes de esta Cámara queda expresada con las palabras que han dicho los señores diputados preopinantes y el que habla.

SR. GAITAN. — Los otros días barrieron con las dos bonificaciones.

SR. MOLLO. — Los otros días, por un lamentable error nuestro que no nos supimos expresar bien ni en el debate ni en la redacción de la ley, se permitió ese error, cosa que no ocurre en este momento, porque en el debate ha quedado perfectamente aclarado cuál es nuestra intención y cuál es el espíritu del artículo que vamos a sancionar.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 14 con la modificación propuesta y aceptada por la comisión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 15. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — He hecho llegar al señor presidente de la comisión una modificación al artículo 15

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Efectivamente, señor presidente, el señor diputado Abbate ha hecho llegar al presidente de la Comisión de Presupuesto una modificación al artículo 15, que lamentablemente se me ha traspapelado entre esta cantidad de papeles, pero que más o menos decía que la compensación por la función de seguridad policial será computable a los efectos previsionales, como asimismo los servicios calificados, responsabilidad jerárquica y título universitario o secundario.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — No es para una aclaración, señor presidente, sino para evitar el mal momento. No se trata de una modificación sino de la transformación total del sentido del artículo. La redacción sería ésta: "Las compensaciones por función de seguridad policial, responsabilidad jerárquica, servicios calificados y títulos, serán computables a los efectos previsionales".

SR. GONZALEZ. — Quería agregar, señor presidente, que mientras hablaba el señor diputado encontré el artículo 15 que me había hecho llegar. He hecho las consultas correspondientes a los integrantes de la Comisión de Presupuesto, quienes se han expedido y no aceptan la modificación propuesta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Simplemente quería fundamentarlo, señor presidente.

SR. IZCO. — Le ruego que lo haga.

SR. ABBATE. — La proposición tenía por objeto, al hacer computables estas bonificaciones a los efectos previsionales, aumentar el haber jubilatorio y al mismo tiempo capitalizar la Caja.

Puede ser que en el momento actual gran cantidad de empleados de la administración pública rechacen una quita sobre estas asignaciones, pero en un futuro, señor presidente, las van a requerir y entonces yo aspiro a que la Caja se capitalice ahora, para que pueda pagar en el momento oportuno. Los que tienen ahora diez años de servicios no van a querer quita; los que tienen cinco tampoco, pero los que tienen 27 o 28 años sí las van a querer. Y como en un tiempo, si no mueren, todos van a tener la edad suficiente para jubilarse, yo aspiro a que la Caja tenga los fondos necesarios para que les pague pronto y bien. Por eso lo propongo y espero que lo acepten; y si no lo aceptan y me lo pueden decir, se los voy a agradecer, también.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — No es nada extraño el que estos conceptos se viertan en esta Cámara, señor presidente, en más de una oportunidad se ha hablado de la diversidad de conceptos que integran una remuneración total. Tal vez yo ayer, en algún momento hablé de que nos dejáramos de eufemismos y calificáramos lisa y llanamente de sueldo todo aquello que integre como cierto la remuneración por el trabajo. Si fuera así, todo ello deberá integrar, como es norma, las posibilidades previsionales y las obligaciones y los derechos, por entender que lo que se gana por distintos conceptos es un sueldo, cuando no son viáticos o gastos de representación expresamente, entienda acertada y correcta la aplicación y el propósito enunciado por el señor diputado Abbate.

Quiero recordar a esta Cámara de que esta excepción que aparece en este artículo que me voy a permitir leer para recordar como está exactamente redactado dice: "función de seguridad policial", que era una de las formas que integraban un monto mensual de los señores oficiales y tropa incluso se hizo a pedido precisamente, y se rectificó a posteriori, porque estaba causando perjuicio el haberlo sacado de un sistema que hoy rige y que dejó de regir un año que había gente que había estado aportando por ese concepto que luego veía disminuido su aporte jubilatorio.

Yo creo entonces que si la función de seguridad policial, que es una especie equivalente a la de responsabilidad jerárquica, no debiera tener en el plano de la lógica distinto enfoque. Si a un oficial de policía se le paga un sueldo y un suplemento por función policial y a otro empleado del escalafón se le paga un sueldo y un plus por responsabilidad jerárquica y ambas cosas son iguales en la medida que esto es el sueldo y esa es la remuneración cierta que recibe el agente, yo estoy de acuerdo con el



planteo que ha hecho el señor diputado Abbate y me agradaría, incluso, que nosotros hoy sancionáramos una norma coherente en dos casos iguales, algo que ahora está tratado en forma distinta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para ratificar mi concepto en el sentido de la modificación propuesta por el señor diputado Abbate. Estoy totalmente identificado con ella por las razones que he expuesto en esta noche y en otras oportunidades anteriores, cuando se trató algún proyecto de mejora a los empleados de la administración pública, en el sentido de que venían como mayor costo de vida. Yo insistí en ese entonces y sigo insistiendo, que siempre deben afectarse al sueldo básico, como tal hacerse las deducciones en concepto de previsión social, a los efectos de que no se perjudique la Caja ahora y ellos mañana. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — No había un pedido de cuarto intermedio?

SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — Bueno, estamos en la consideración de una modificación que nosotros también compartimos en cuanto se refiere al ordenamiento definitivo de estos agregados, que es lo que hemos comentado desde distintos ángulos, con distintos conceptos, pero coincidiendo en el problema de fondo. No creo que en ese aspecto podamos discentir a esta altura del proceso de esa consideración, pero si nosotros censuramos un artículo en las condiciones propicias, estamos modificando o imponiendo descuentos a sumas que hasta ahora no han estado impuestas.

Recuerdo que cuando en otras oportunidades se consultó particularmente al personal policial sobre la posibilidad de hacer los descuentos sobre esos agregados, no se encontró eco en la iniciativa. El problema de la Caja y el problema previsional indicaría la conveniencia de hacerlo, pero entiendo que antes de entrar al fondo de la cuestión, debemos tratarlo en forma específica y entonces se hace directamente el estudio integral del problema y se dará la solución que satisfaga esa aspiración de unificar todo, y entonces se entra en las generales de la ley con respecto a la Caja, que al hacerse la unificación automática, el descuento tiene que hacerse. En la forma que está hecha ahora sin las otras modificaciones, no se puede hacer. Es necesario modificar primero ese aspecto. Entonces entiendo que la idea es plausible; la modificación debe hacerse, pero no por vía de la modificación de un artículo en el tratamiento de estas normas generales. Ese es el concepto de nuestro bloque. Ahora, lo que la comisión resuelva, lo dirá el señor presidente de la comisión, que es quien ha hecho las consultas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: De acuerdo a la reconsideración solicitada en el artículo 15, he hecho la consulta nuevamente con los integrantes de la Comisión de Presupuesto, quienes se mantienen en su posición anterior de no aceptar la modificación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 15. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 16.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Entiendo que este artículo en este año está bien redactado; este año concuerda, y posiblemente es por ello que está bien redactado, con las expresiones que esta bancada hizo llegar en ocasión de los presupuestos de 1964 y 1965. Se ha suprimido una de las causales que hacen a la posibilidad de cobrar los interinatos en la responsabilidad jerárquica, pero se me ocurre, y dejo a consideración de la comisión, si no es demasiado extenso para gozarlo el plazo de 3 meses, que en algún momento nosotros abogamos anteriormente por 60 días. Volvemos hoy a reafirmar el concepto de que fuera en lugar de 3 meses, 2 meses, y en tal sentido lo pongo a consideración de la Comisión. Es una pequeña modificación que es realidad lo que debía de haber sido así siempre.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Izco? Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Consultada la comisión, mantiene la posición que ha mantenido en otros años y en lo que respecta al inciso b), que el interinato se prolongue por un período ininterrumpido de tres meses, no acepta la modificación propuesta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 16. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 17. Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Es para mocionar a efectos de que la comisión considere la posibilidad de modificar este artículo 17; elevando la asignación mensual en concepto de bonificación por año de antigüedad, de 225 pesos a 300 pesos mensuales. Hago esta moción haciéndome eco de una inquietud y una lógica aspiración de los empleados de la provincia que, en conversaciones con nuestro sector y con algunos otros señores diputados...



## CUESTION DE PRIVILEGIO

SR. IRIBARNE. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. CHUCAIR. — ¿Es una interrupción, señor presidente?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Iribarne para una aclaración.

SR. IRIBARNE. — Señor presidente: Voy a plantear una cuestión de privilegio.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para plantear una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Señor presidente: He llamado la atención al secretario del bloque del MID por estar molestando y me ha dicho que no le interesa...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. IRIBARNE. — Estoy cansado de sentirlo detrás mío, señor presidente.

SR. BASSE. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. MOLLO. — Se está planteando una cuestión de privilegio señor presidente. Me parece lógico que se trate

SR. PRESIDENTE (Funes). — Había dejado de hablar el señor diputado Iribarne. Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Desde hace un tiempo sumamente prolongado el señor secretario del bloque del MID hace las veces de diputado desde atrás de la banca. Entiendo, señor presidente, que está violando las disposiciones del Reglamento. Por otra parte yo, como diputado, me siento molesto de tenerlo detrás mío. Dejo planteada la cuestión de privilegio a efectos de que por presidencia se tomen las medidas que correspondan.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la cuestión de privilegio planteada...

SR. BASSE. — ¿No se discute brevemente antes de votarse?

SR. PRESIDENTE (Funes). — Sí, señor diputado. Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: En el día de ayer justamente conversábamos varios señores diputados sobre la modalidad con que se trabaja en esta Cámara en la que los empleados de bloque o secretarios de bloque, que en alguna medida hacen las veces de colaboradores directos de los diputados y diría yo, hacen las veces, si se quiere, de un diputado más en la medida que tengan condiciones para poder asesorar y ayudar a los diputados del bloque al que pertenecen en las tareas que estos tienen que desarrollar, estos funcionarios, por la modalidad de la Cámara —repito— en nuestra provincia tienen una valla imposible de franquear en el preciso lugar donde comienza lo denominado recinto parlamentario; cosa que no ocurre en el Congreso

Nacional, donde estos colaboradores se sientan al lado de los diputados, asistiéndoles en todo lo que necesitan. Es cierto que el señor secretario del bloque del MID, en el momento que el diputado que habla hacía uso de la palabra, le hizo una observación desde su lugar que hacía justamente a lo que estaba expresando.

Me decía el señor secretario de nuestro bloque que el pedido del sindicato había sido de 500 pesos y que nosotros lo proponíamos en 300. Esto indica, señor presidente, la forma en que trabaja nuestro sector y la eficiencia que puede tener la tarea del secretario para con sus obligaciones. Digo esto, señor presidente, porque yo no sé hasta dónde puede molestar a otro sector la colaboración que nosotros podamos recibir de nuestro secretario.

Yo lamento mucho que moleste al sector que plantea la cuestión de privilegio, el hecho que por que nosotros seamos tan vecinos de ellos físicamente en esta ubicación de bancas, nuestro secretario tenga que estar ubicado detrás de ellos. Yo sugeriría en ese caso, señor presidente, ya que nosotros somos cuatro diputados, y se me ocurre que sería mucho más incómodo el movimiento, que presidencia buscara la forma de reubicar el bloque Democrata de Río Negro, de tal manera que no se viera con nuestro secretario detrás de ellos.

Digo esto, señor presidente, porque entiendo que las cosas que pueden haber ocurrido, no tuvieron en ningún momento la intención de molestar a nadie y no creo que sean de la magnitud como para plantear una cuestión de privilegio. Y adelanto que oportunamente nuestro sector va a proponer un sistema de trabajo distinto, mediante el cual los secretarios o asesores de los bloques, puedan asistir a los diputados en la medida que los funcionarios del Poder Ejecutivo asisten a los ministros cuando vienen a dar informes a esta Cámara. Con esto, señor presidente, dejo aclarado este aspecto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Señor presidente: Quiero dejar constancia expresa que mi cuestión de privilegio no es precisamente por el hecho de que el secretario del bloque del MID colabore con ellos o no colabore. Esas son cosas que a mí no me interesan. Pero quiero dejar constancia de esto que es el motivo de la cuestión de privilegio, señor presidente: Le he llamado la atención al secretario del bloque del MID y me ha respondido así, con esta expresión: A usted nada le interesa. Y yo, como diputado, no lo puedo aceptar, señor presidente.

SR. CHUCAIR. — Estaba hablando conmigo.

SR. IRIBARNE. — Es una falta de respeto.

SR. BASSE. — Pídale la cuestión personalmente.

SR. IZCO. — Puede ocurrir que a nosotros no nos interese esto o aquello...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. BASSE. — Señor presidente...



SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — No tengo ningún inconveniente, señor diputado Basse, si presidencia lo autoriza, le concedo una interrupción.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No, señor diputado. Presidencia le autorizó la palabra a usted; y usted va a hacer uso de la palabra si no se la va a quitar.

SR. MOLLO. — De ninguna manera, señor presidente, yo quería...

SR. PRESIDENTE (Funes). — Haga uso de la palabra si quiere hacerla.

SR. MOLLO. — Muy amable, señor presidente.

Señor presidente: Conceptúo que la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Iribarne que estoy seguro ni siquiera le llegan las expresiones o la intención que pueda haberse puesto en la contestación, fue motivada exclusivamente para posibilitarle la interrupción a la exposición que estaba haciendo el señor diputado Basse y que la Cámara se enterara del problema. Tuvo que usar el único camino que evidentemente da el Reglamento, una cuestión de privilegio. Pero con respecto...

SR. BASSE. — ¿Cómo dijo, no entendí?

SR. MOLLO. — Señor presidente: Pareciera que hay algún diputado que no ha entendido o yo tal vez me he explicado mal. No tengo ningún inconveniente en reiterar mi concepto.

Creo que el señor diputado Iribarne ha planteado la cuestión de privilegio, porque es la única posibilidad concreta que le da el Reglamento para interrumpir...

SR. IRIBARNE. — Me ha faltado el respeto. Perdoneme que lo interrumpa, señor diputado.

SR. MOLLO. — Yo quiero pensar, porque lo conozco al señor diputado que no le va a dar tanto valor, en definitiva, a esta mera expresión del secretario del bloque.

Pero si es importante destacar algo y es que la modalidad a que hacía referencia el señor diputado Basse, no es tal. Todos los bloques tienen secretarios; todos los bloques están asistidos por esos funcionarios de bloques, y son muy pocos los que hablan; generalmente nos manejamos a través de papitos; es decir nos dan toda la información que es necesario o le requerimos toda la información que es necesaria sin necesidad de hablar por el murmullo que pueda crear una conversación y que por la misma se puede molestar a los señores diputados de otros sectores.

Por otra parte hay un hecho que ratifica más lo que estoy diciendo. En reunión de presidentes de bloques y en el trabajo interno de esta Legislatura como son las reuniones de comisión, expresamente se resolvió que los señores secretarios de bloques podrán asistir a las mismas pero no hablarán. Vale decir que si así se dispuso en comisión, es mucho más valedero que no lo hagan en el recinto.

Por tal razón, señor presidente, yo también voy a adherir volviendo a reiterar que no da para mucho más la cuestión de privilegio planteada, voy a adherir a las expresiones de anhelos y espero que después se ratifique por esta Legislatura, que los

señores secretarios de bloques nos asistan en nuestras necesidades y nos hagan llegar su asesoramiento si así lo quieren, a través de una vía que no sea la oral; en todo caso, para hacer uso de la palabra no habrá inconveniente en que nos inviten fuera del recinto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — He escuchado, señor presidente, decir al señor diputado Basse que en el Congreso nacional, los empleados de bloques ocupan las bancas...

SR. BASSE. — No, señor presidente, yo no dije eso.

SR. SA PEREYRA. — Y se sentaban.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Pida una interrupción señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Es una barbaridad.

— Suena la campana de orden mientras hablan simultáneamente los señores diputados.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Me alegro que reconozca que es una barbaridad.

Quería decir, señor presidente, que en lo que se refiere a ese aspecto del Congreso nacional, el celo va mucho más allá que eso.

En el recinto de reuniones de la sala de senadores, en la mesa donde los señores diputados se reúnen, no ya en la sala de sesiones, donde se reúnen, no se puede sentar ninguna visita, ningún empleado, exclusivamente los senadores y diputados; según sea la sala.

Yo inadvertidamente, estando en el senado, sin saber que se trataba de una mesa que deliberaban los senadores fui a sentarme en una de las grandes salas que hay en el Congreso, y con todo respeto un empleado me advirtió que esos salones los ocupaban exclusivamente los senadores.

Quería destacar esto para que se vea el celo y el respeto de la situación como las que están establecidas en el Reglamento.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Por lo que hace a nuestro sector, las relaciones entre los secretarios de bloques y el sector al cual asisten, para nosotros están solamente limitadas por el Reglamento de la Cámara y por las normas que imponen las buenas costumbres y el respeto. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Nuestro bloque no va a aceptar como preferente la cuestión de privilegio —para llamarla así— planteada. Porque ocurre, señor presidente, que el secretario de nuestro bloque es empleado de nuestro bloque pura y exclusivamente y no recibe indicaciones de nadie. Esc lo digo así, con todas las letras, para que se entienda que ningún diputado tiene derecho a de-



cirle a nuestro secretario que se calle la boca cuando está dando indicaciones a los diputados de nuestro sector.

SR. IRIBARNE. — Pero debe ser respetuoso.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — El Reglamento, señor presidente fija los límites precisos...

SR. SA PREYRA. — Y el respeto, señor diputado.

SR. IRIBARNE. — Que es lo ideal.

SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpen señores diputados.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa con la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Decía, señor presidente, que dentro de esos límites o si se hubieran sobrepasado esos límites, nosotros podemos aceptarlo. Pero el Reglamento establece que los que ocupan las galerías deben guardar el orden y el decoro en la casa y es presidencia la encargada de velar por ello. En consecuencia, en la medida que presidencia no entienda que se hayan traspasado esos límites, solicitaría que continuemos con el tratamiento del proyecto que tenemos en consideración.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Presidencia entiende que hay una cuestión de privilegio planteada y que esa cuestión de privilegio debe ser estudiada por esta Cámara para su mejor solución. Por lo tanto y dada la índole de la incidencia, presidencia va a girar esta cuestión a la Comisión de Legislación General, si es que el señor diputado Iribarne no tiene inconveniente en esta apreciación de presidencia.

SR. IRIBARNE. — Correcta la apreciación, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Por lo tanto, la cuestión de privilegio pasa a la comisión respectiva.

39

## CONTINUA LA SESION

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Señor presidente: Decía que propongo la modificación del artículo 17 elevando la asignación por antigüedad que actualmente se encuentra en 225 pesos, de acuerdo a este artículo, a la suma de 300 pesos aclarando que en tal sentido, como dijera anteriormente, los empleados provinciales, por intermedio de las autoridades de su sindicato, han hecho llegar esta inquietud a distintos sectores de la Cámara. El diputado que habla en su condición de miembro de la Comisión de Asuntos Sociales, ha creído conveniente proponer lo a los efectos de que se considere la posibilidad de esta modificación. Aclaro que la solicitud del

sindicato era de 500 pesos por año de antigüedad y, si bien este despacho ha elevado un poco la cifra, porque el proyecto original que había elevado el Poder Ejecutivo mantenía la asignación por año de antigüedad en 150 pesos, en el despacho figura la cifra de 225 pesos.

En consecuencia, señor presidente, mociono concretamente para que esta asignación sea de 300 pesos por año de antigüedad.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la modificación solicitada por el señor diputado Basse? Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda por mayoría, de acuerdo a como está el despacho, entendió que debía elevarse el monto por asignación como concepto de bonificación por antigüedad al personal de la administración provincial. Fue así que de 150 pesos lo elevó a 225 pesos en el convencimiento de que se hacía justicia y elevaba porcentualmente en la misma forma en relación al año 64-65, año 65-66, aspirando los integrantes de la comisión que hicimos la modificación que podrían realizarse nuevas gestiones e incluso a posteriori aumentar el monto correspondiente.

SR. CHUCAIR. — ¿Posteriores presupuestos, dijo?

SR. GONZALEZ. — La Comisión de Presupuesto a la que consulté mientras el señor diputado preopinante hacía uso de la palabra, no acepta la modificación propuesta en esta oportunidad.

SR. GAITAN. — ¿Me permite? ¿Esta bonificación incluye al personal del Poder Legislativo? Le pregunto porque la redacción dice: de acuerdo a la reglamentación que establezca el Poder Ejecutivo al personal, escalfonado y jornalizado de la administración incluidos los amparados por la ley 39.

En la medida que usted hable de la administración y hable de los incluidos por la ley 39, está significando que administración se refiere al Poder administrador, porque el personal del Poder Judicial tiene exactamente un régimen distinto al personal de la administración.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es a los efectos de aclarar el artículo en la parte final. Dice incluidos los amparados por la ley número 306 y el personal superior del Poder Judicial.

SR. GAITAN. — ¿Cuál es el personal amparado por la ley 306? ¿Qué ley es esa?

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Con posterioridad iba a hacer la aclaración de que no corresponde ley 306, sino ley 106 que es la de Policía.

SR. GAITAN. — Entonces está bien.

SR. CHUCAIR. — ¡El señor diputado lo dijo con tanta seguridad...!

SR. IZCO. — Sacó aproximación.

SR. GONZALEZ. — En la redacción del despacho figura ley 306. La comisión de presupuesto...

SR. IZCO. — Aproximación con las dos últimas cifras.



SR. PRESIDENTE (Funes). — No interrumpa, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — ...no habiendo aceptado la modificación propuesta por el señor diputado Basse, hace conocer que por mayoría de los integrantes de comisión, modifica el número de la ley a que se refiere el artículo 17, donde dice ley número 306, debe decir ley número 106.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Es a los efectos de solicitar votación nominal.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Yo voy a coincidir el pedido que se efectuara en su momento. Lo que ocurre es que hay en este momento imposibilidad práctica, por las razones que aduje en otra oportunidad. Pero, evidentemente la inquietud que movió a uno de los señores diputados a promover una modificación de la cifra total, creo que es legítima, y en su momento, será posiblemente contemplada, más que posiblemente con toda seguridad.

Aparte de eso, quiero hacer notar otro detalle. Esimo que es importante dejar perfectamente deslindada la esfera de acción de cada uno de los poderes que integran la administración de la provincia. Dice este artículo que este beneficio se acordará de acuerdo a la reglamentación que dicte cada uno de los poderes.

SR. GAITAN. — No, señor diputado.

SR. IZCO. — Si me permite, señor diputado, acá hay un artículo que habla de otra cosa, que tiene relación y dice, por ejemplo, por disposición del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial y Contraloría General, podrá conceder una bonificación. Vale decir que para que entre en lo enumerado ya no sería correcto decir directamente en esta forma para la antigüedad del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial.

SR. MOLLO. — Aclara mi idea. Lo que no me parece lógico y el señor diputado decía que no es cierto, que me lo explique a posteriori. Lo que no me parece lógico es que el Poder Ejecutivo reglamente cómo le vamos a pagar a nuestro personal.

SR. GAITAN. — La facultad reglamentaria es el Poder Ejecutivo. Ahora, después, aplicar la ley, el reglamento le la ley es propio de cada uno de los poderes.

SR. MOLLO. — Perfecto, con eso aclara mi concepto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Basse en el sentido de que la votación de este artículo sea en forma nominal. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. Por secretaría se procederá a tomar lista.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Salinas, De Prado, Díaz Loza-

no, González, Iribarne, Lapuente.

— Al requerirsele el voto al señor diputado Basse, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Por las razones dadas al hacer la moción del aumento de la asignación por año de antigüedad, voy a votar por la negativa, conforme está redactado.

— Al requerirsele el voto al señor diputado Digiuni, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: No quiero que resalte aquí cuál ha sido mi posición en la comisión, en este sentido, pero lo debo marcar porque justamente había solicitado a la comisión el aumento, compartiendo inclusive la inquietud de algún señor diputado que aceptó esto en comisión, del aumento de esta bonificación, en el sentido de elevarla a 300 pesos; pero debe ser consecuente que acepté en ese momento el aumento fijado por la comisión. En consecuencia, voto para que el artículo quede como está, vale decir, por la afirmativa.

— Votan por la negativa los señores diputados Chucair, Gaitán e Izco.

— Al requerirsele el voto al señor diputado Mollo, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto, tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Voy a votar por que el artículo quede tal como está. Pero reiterando la aclaración que hice hace algunos segundos de que creo legítima la aspiración de que la asignación sea aumentada. Lo que ocurre, y vuelvo a reiterarlo, es que creo entender que el artículo 18 de la ley de contabilidad nos impide en este momento hacer la modificación ya. Pero quiero dejar bien sentado que no voy a tener inconveniente en apoyar cualquier inquietud que a posteriori signifique elevar ese índice. Y confío que no me corra una carrera el señor diputado Izco.

— Vota por la afirmativa el señor diputado Pérez.

— Al requerirsele el voto al señor diputado Robledo, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto tiene la palabra el señor diputado Robledo.

SR. ROBLEDO. — Voy a votar por la afirmativa, señor presidente, no obstante compartir un presupuesto básico que hace a nuestra democracia. Y formulo votos, celebrando la sensibilidad de algún representante de esta Cámara, para que continuemos luchando en todos los frentes de la vida nacional sin elegir ni el momento ni el terreno, para que la democracia y la igualdad social no sea una impostura y sí una permanente y esperanzada realidad.



— Al requerírsele el voto al señor diputado Sa Pereyra, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para fundamentar su voto tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Quiero dejar aclarada la razón de mi voto por la afirmativa, señor presidente. Adhiero a las manifestaciones hechas por el señor diputado Mollo y refirio nuestro propósito de acompañar toda gestión que, por la vía que corresponda pueda modificar esta cifra llegando al cuántum que con toda justicia desean los señores empleados.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Siccardi, Vega y Baratta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La votación ha dado como resultado trece votos por la afirmativa y cinco por la negativa, por lo que el artículo 17 ha sido aprobado.

SR. BASSE. — Señor presidente: No puede ser trece y cinco. Hay diecinueve diputados en el recinto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Son catorce votos por la afirmativa y cinco por la negativa, por lo que queda aprobado el artículo 17 del presente despacho.

En consideración el artículo 18. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: La inclusión del artículo 18 en estas normas complementarias del presupuesto tiene un objetivo, que es el de facilitar viviendas al personal superior de la administración pública. Pero la forma genérica en que está redactado se presta, señor presidente, a que se puedan cometer, no pequeños, sino toda clase de abusos.

En el momento en que este artículo se consideró en la Comisión de Presupuesto se llegó a la conclusión de que era una norma, sino de establecer taxativamente quiénes eran los que iban a gozar del beneficio de la casa-habitación. Se hizo notar también que los legisladores utilizaban viviendas del estado provincial sin ninguna autorización desde el punto de vista legal. Que ni había ley que considerara que la función del diputado daba derecho al uso de una vivienda del estado de Río Negro. Se estableció también de que — y esto esta noche por una consulta hecha que no fue rectificada por nadie el número de funcionarios que podrían beneficiarse por las disposiciones del artículo 18, pueden llegar a 110 personas.

SR. IZCO. — O más.

SR. ABBATE. — La disposición establece que el Poder Ejecutivo deberá hacer efectivo en concepto de alquiler de vivienda los gastos que en tal sentido deban soportar los funcionarios de la administración incluidos en el nomenclador del inciso 1º del personal superior.

En el nomenclador en el artículo 1º se establece como personal superior todo personal no escalafonado, aparte de los funcionarios de ley que se establecen en la provincia. Eso hace un número muy grande.

Entiendo, señor presidente, que es obligación de esta Legislatura determinar quiénes son los que tienen derecho a vivienda y en qué condiciones, porque así como está acá todo funcionario de los considerados no escalafonados en el nomenclador pueden alquilar una vivienda por cualquier cantidad de dinero y el Estado está obligado a indemnizarlo por ese gasto. Por eso entiendo, señor presidente, que debe establecerse quiénes son taxativamente los que tienen derecho al uso de la vivienda, tal cual se resolvió en la reunión de comisión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Ratifico la exposición del señor diputado Abbate.

Tengo sobre la mesa el borrador del artículo que habíamos redactado en comisión que dice: Artículo 18. Se autoriza al Poder Ejecutivo a hacer efectivo en concepto de alquiler de vivienda los gastos que en tal sentido deba soportar el señor gobernador, ministros, subsecretarios, secretario de la gobernación, vocales del Superior Tribunal, procurador general, legisladores y contralor general.

Eso es lo que había redactado en comisión, con lo cual dejo avalado lo expuesto por el señor diputado Abbate. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Es para avalar lo dicho por los señores diputados Abbate y Digiuni. Creo que efectivamente en comisión era la expresión mayoritaria, salvo opinión en contrario del señor presidente de la misma.

Digo que era una opinión mayoritaria el que se limitara a los funcionarios que acaba de mencionar el señor diputado Digiuni, el derecho del uso de las viviendas gratuitas, en el sentido que fueran pagadas por el Estado o fueran de propiedad del Estado.

El artículo este no solamente tiene los vicios, digamos así, que señalaban los señores diputados en el sentido de que se podía llegar a tener una cantidad superior a los 100 funcionarios con derecho a viviendas, sin límites de ninguna clase en cuanto a los montos de los alquileres, lo que podría significar erogaciones de cualquier magnitud, sino que solamente se refiere a los funcionarios del poder administrador, estaría beneficiando por un lado a los directores ejecutivos, coordinadores, a los planificadores, que también tendrán derecho a tener viviendas, y, por ejemplo, los miembros del Superior Tribunal, no los tendrían. En el caso de los legisladores no es exactamente un caso de compensación de alquileres que deben soportar, sino el derecho de utilizar, para su uso particular, las viviendas que a tal efecto tiene construida la Legislatura.

En ese sentido adelanto, señor presidente, que nuestra bancada va a apoyar la moción formulada por el señor diputado Abbate que no hace sino reproducir, con algunas modificaciones, inquietudes que nosotros ya hemos manifestado en oportunidades anteriores.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La comisión acepta



las modificaciones propuestas por el señor diputado Abbate?

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor presidente?

Antes de nada voy a significar, a los efectos que no se utilice como excusas para decir que no, que en esta oportunidad estamos modificando el presunto cálculo de recursos establecido para estos fines, pero lo estamos disminuyendo, porque sin ninguna duda estamos poniendo menor cantidad de casas que las previstas. En ese sentido creo que no puede haber ningún freno para que la Legislatura adopte esta norma.

40

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de solicitar un breve cuarto intermedio para tratar de consultar con los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el sentido de que en caso de ser aceptadas las modificaciones se puede hacer llegar a secretaría la modificación correspondiente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 12 y 55 horas.

41

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 1 y 5, dice el

SR. PRESIDENTE (Funes). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Habiendo hecho, en este breve cuarto intermedio, las consultas con los integrantes de la Comisión de Presupuesto, se ha expedido y, por mayoría, no acepta la modificación propuesta.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Lapuente.

SR. LAPUENTE. — Señor presidente de la comisión: Yo quisiera que me informara cuál es la mayoría, porque yo no tengo conocimiento.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La consulta realizada a los siete integrantes de la Comisión de Presupuesto arrojó un empate de tres votos para...

SR. IZCO. — Son siete, no hay empate.

SR. GONZALEZ. — Déjeme terminar, señor diputado; tres votos para que no se acepte, tres para que se modifique y una abstención. En consecuencia resuelve el presidente de la comisión.

SR. GAITAN. — ¿Quién se abstiene?

SR. DIGIUNI. — Yo me voy a abstener de votar en la Cámara. El señor diputado me ha interpretado mal.

SR. IZCO. — Entonces la comisión ha aceptado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González para que indique a presidencia el resultado de las consultas que realizó la comisión.

SR. GONZALEZ. — Las consultas realizadas por la comisión han dado por resultado, por mayoría, que no se aceptaba la modificación. Ha habido un empate de tres votos por la afirmativa, tres por la negativa y una abstención. El señor diputado Digiuni ha manifestado a la comisión que se abstenia.

SR. ABBATE. — Solicito, señor presidente, que indique al señor presidente de la Comisión de Presupuesto que tome públicamente la votación entre los integrantes de la Comisión de Presupuesto.

42

#### CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (Funes). — Invito a la Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio para que la comisión resuelva.

— Era la hora 1 y 7.

43

#### CONTINUA LA SESION

— Siendo la 1 y 15 hora, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Es a los efectos de hacer una aclaración.

Deseo aclarar el inconveniente habido en el cuarto intermedio. El señor diputado Digiuni, al manifestar que se abstendría de votar no entendió cuando la presidencia de la comisión de presupuesto le decía si aceptaba o no la modificación y que la abstención era el votar el artículo tal cual estaba redactado en el proyecto original.

Hechas las consultas nuevamente, por mayoría la comisión acepta una modificación que he hecho llegar a secretaría y solicito que se le dé lectura.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — "Artículo 18. Se autoriza al Poder Ejecutivo a hacer efectivo en concepto de alquiler de vivienda los gastos que en tal sentido deban soportar el señor gobernador, ministros, subsecretarios, secretario de la gobernación, vocales del superior tribunal, procurador general, legisladores y contralor general".

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia va a poner a votación el artículo original del despacho.

SR. GAITAN. — ¿Es el que rechaza la comisión, señor presidente?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — La comisión sí, pero no el Cuerpo, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Había hecho la aclaración, señor presidente, de que había manifestado en comisión el señor diputado Digiuni se iba a abstener de votar. Era a los efectos de...

SR. GAITAN. — Que la abstención la pida el interesado.

SR. GONZALEZ. — ...preguntar por intermedio



de presidencia si el señor diputado Digiuni había pedido abstención en la votación.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No hay ningún pedido de abstención. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es para manifestar que sigo pensando en abstenerme de votar. El hecho de que no la haya manifestado se debió a una demora de mi parte, pero no iba a levantar la mano de todas maneras. En consecuencia, solicito autorización para abstenerme de votar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se le concede permiso al señor diputado Digiuni para abstenerse de votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado el pedido de abstención. Se va a votar el artículo, 18 en la forma original del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 19, 20, 21 y 22.

— Al anunciarse el artículo 23, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración el artículo 23. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: De acuerdo a la modificación que ha propuesto el señor diputado Mollo en el artículo anterior, se tendría que suprimir este artículo 23. Así lo ha entendido la Comisión de Presupuesto y Hacienda, por lo que solicito la exclusión del citado artículo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el artículo 23 del despacho original. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido rechazada. En consecuencia, el artículo 23 pasaría a ser de forma, por lo que el presente despacho ha quedado sancionado con fuerza de ley.

44

## PEDIDOS DE INSERCIÓN

### Mociones

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Corresponde tratar el pedido del señor ministro de Economía en el sentido de que se inserte en el Diario de Sesiones las notas y citas a que hizo referencia cuando hacía uso de la palabra. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

Se va a votar el pedido del señor diputado Chucair en el sentido de insertar en el Diario de Sesiones las notas y cartas a que se refería cuando se citó el caso del aborigen. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido rechazado.

SR. CHUCAIR. — Es que no les gusta.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

— Era la hora 1 y 25 del día 2 de diciembre.

Diógenes Martín Díaz  
Jefe del Cuerpo de Taquígrafos

45

## INSERCIONES

General Roca, octubre 6 de 1965.

Señor Presidente de la  
Comisión Legisladora, lote 6 Colonia Catriel  
Cámara de Diputados  
Don Ismael Basse  
VIEDMA

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al Sr. diputado y por su intermedio a los miembros integrantes de la Comisión que se preocupó de los pobladores del lote 6 de Colonia Catriel para testimoniarle la complacencia que conjuntamente con el Sr. Tiernroth hemos tenido, valorando la actuación que les cupo ante los interesados ocupantes y nosotros como propietarios de esas tierras.

Vuestra intervención ha sido constructiva encauzando el problema de ocupación por las vías del derecho que ambas partes sostenían y aseguramos a Vds. que habremos de entendernos directamente en lo sucesivo con cada vecino para otorgarles en el menor plazo posible las escrituras de propiedad adecuadas a sus posibilidades económicas.

Nos resta reiterar nuestro agradecimiento formulando votos porque en el proceso de afianzar el desarrollo económico social e Institucional de nuestra Provincia, cumplan con certera acción como en este caso vuestro elevado cometido.

Saludo al Sr. Presidente y demás señores diputados con la mayor consideración.

Mario Vassallo.

En la ciudad de General Roca, provincia de Río Negro, a dos días del mes de octubre de mil novecientos sesenta y cinco reunidos en el salón Municipal los representantes de la Unión Vecinal de Colonia Catriel que actúan en nombre y representación de los ocupantes del Lote Seis de esa Colonia, señó-



res: Andrés Avelino Suárez, José Isidro Montesino, Miguel Herrero, Teolino Otero y Gregorio Olavarría los propietarios del lote Seis señores: Mario Vassallo y Roberto Tiemroth y los diputados Ismael Basse y Edmundo Siccardi; y luego de analizados los elementos y antecedentes reunidos por la Comisión Especial Legislativa que entiende en este problema se Resuelve: Primero. Los señores Vassallo y Tiemroth expresan su voluntad y decisión de vender a los actuales ocupantes del lote Seis las tierras por ellos ocupadas. El precio será convenido por las partes contemplando la situación económica de cada poblador o vecino en particular. Segundo. Se considerarán ocupantes de las mencionadas tierras aquellos que surgen del censo actualizado por la Comisión Legislativa con fecha ocho de septiembre de mil novecientos sesenta y cuatro. Haciéndose la expresa salvedad que existen algunos errores en lo referente a cantidad de área ocupada lo que quedará perfectamente aclarado con la respectiva mensura, ya que la superficie consignada en el mencionado censo es aproximada. — Tercero. — En caso de no existir acuerdo en lo referente al precio de las partes designarán arbitros arbitradores a cuyo peritaje y dictamen se ajustarán las partes. — Cuarto. — Se deja constancia expresa que se excluye del presente acuerdo el predio ocupado por Alejandro Salazar, cuya situación es dirimida por la instancia judicial. — Quinto. — En lo referente a los pobladores Rubén Vergara y Juan José Espinoza se deja constancia que las áreas por ellos ocupadas en el censo realizado por la Comisión Legislativa deberán corregirse de acuerdo a lo siguiente: Rubén Vergara un lote de veinticinco metros de frente por ciento veinticuatro de fondo; Juan José Espinoza: Será objeto del reconocimiento de una hectárea de ocupación. No siendo para más se da por finalizado el acto previa e íntegra lectura que se dio de la presente acta firmándose al pie para constancia en prueba de aceptación. Testado: Santiago. No vale. Entre líneas Juan José Vale. Hay varias firmas.

— En la ciudad de General Roca provincia de Río Negro a dos días del mes de octubre del año mil novecientos sesenta y cinco en el salón del H. Concejo Deliberante con la presencia de los señores diputados: Ismael Basse y Edmundo Siccardi, los señores representantes de la Unión Vecinal de C. Catriel señores: Gregorio Olavarría, Teolino Otero, Isidro Montesino, Miguel Herrero, Andrés Suárez y los propietarios señores Mario Vassallo y Roberto Tiemroth.

— Siendo las 10 y 20 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Basse). — Después de haber conversado en anterior oportunidad con ocupantes y posteriormente —por separado— con los señores Vassallo y Tiemroth la comisión va a continuar la tarea que viene desarrollando con esta reunión conjunta que he creído necesario hacerla a efectos de lograr

una solución que contemple los beneficios de todos por igual sin que perjudique a nadie.

Nosotros hemos estado analizando todos los elementos que hemos logrado en estas conversaciones y lógicamente que todavía nos faltan algunas cosas a efectos de poder sentar posición definitiva en este problema.

Estaría demás decirles que nuestra inquietud era de que la solución se encontrara en forma directa por las partes y en tal caso, quedaría entonces nuestra actuación en una gestión de tipo oficiosa, y en ese sentido según manifestaciones dadas por los ocupantes y por los señores Vassallo y Tiemroth estarían dispuestos de ambas partes a encontrar una solución que contemplara todas las aspiraciones.

SR. HERRERO. — Si me permite señor diputado, nosotros vinimos porque fuimos citados por la comisión legislativa y creo que aquí hay solamente dos de ellos presentes.

SR. PRESIDENTE (Basse). — En lo que respecta al aspecto legal o formal, digamos de cómo funciona la comisión ustedes no se preocupen, déjenlo por nuestra cuenta, que nosotros tenemos en ese sentido mandato y sabemos cómo podemos actuar.

Referido al problema este quisiéramos, en primer lugar tener alguna conversación así de tipo general, no obstante nos reservamos el derecho de conversar por separado con las partes, a efectos de lograr una posible solución.

Si antes de empezar con las preguntas que queremos hacer ustedes consideran, tanto el señor Vassallo como los señores ocupantes, hacer algunas objeciones previas, yo los invito a que las hagan.

SR. VASSALLO. — De nuestra parte, quisiéramos que los integrantes de la comisión legislativa nos recabaran todo lo que crea necesario para que pueda estar bien informada. En cuanto a entrar a fondo con el problema, yo creo que lo haríamos después porque si entramos a analizar o a hacer conjeturas los vecinos y nosotros, no vamos a tener el material necesario para entrar en la conversación y estar bien documentados. Entonces ustedes por nuestra parte, traten de recabar todo lo que sea necesario para la información de ustedes que nos pidan a nosotros: como ser posesión de la tierra, real tenencia, propiedad etcétera y todas esas cosas que son la base fundamental de todo si queremos llegar al convencimiento de la falta de creencia de algunos pobladores de que nosotros tenemos derecho a la..

SR. HERRERO. — Nunca se ha dicho por parte de los ocupantes ni de la unión vecinal que no puede haber un dueño, pero lógicamente, que nunca se ha presentado ninguna documentación que indique tal cosa, nosotros en salvaguardia de los adelantos que hemos hecho, tenemos que defenderlos...

SR. TIEMROTH. — Perfecto, nosotros también queremos defenderlos, no queremos atropellarlos. Esa es nuestra posición, así que en eso vamos a conciliar.

SR. HERRERO. — Nosotros vamos por ese camino también.

SR. VASSALLO. — Escúcheme, señor Herrero, si hace tres años que se ha comprado, si hace tres años que se propala que nada tenemos que ver con



la tierra, si hacen 4 ó 5 años que el señor Tiemroth tiene poderes de los dueños; si prácticamente hacen dos años que se ha donado y se ha publicado con profusión de detalles que Vassallo y Tiemroth donan a la provincia 220 hectáreas y a nosotros esa comisión de vecinos, personalmente nos ha eludido, no ha querido tratar con nosotros y ni nos ha visitado, entonces nosotros debemos pensar que hay falta de creencia en los derechos que nos asisten.

SR. HERRERO. — Y ustedes cuándo nos han visitado a nosotros?

SR. VASSALLO. — Con la misma razón.

SR. HERRERO. — No nos han visitado porque nunca querían rebajarse a los colonos.

SR. VASSALLO. — El señor Tiemroth los ha visitado muchas veces.

SR. HERRERO. — No, pero por una cosa...

— Hablan simultáneamente.

SR. VASSALLO. — Antes de entrar en la materia por qué no hacemos una cosa: que la comisión nos pida todos los antecedentes así estamos todos bien documentados. Después recién entramos en materia.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Bueno, a nosotros nos gustaría en primer término saber si actualmente ustedes han seguido adelante con las gestiones para la adquisición del inmueble y si ustedes tienen escriturado y si lo han registrado al inmueble en el registro de la propiedad, fecha de escrituración.

SR. VASSALLO. — Poder del señor Tiemroth de fecha 9 de agosto de 1961 de los dueños o propietarios de la tierra para actuar en todos los problemas que tenga esa propiedad.

— Se lee poder.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Es del lote 6 al señor Tiemroth a los efectos de...

SR. TIEMROTH. — Atrás lo dice en la última parte para administrar el campo en todo sentido, cuidar que no entren intrusos y demás.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Ahora, en esto no variaba en nada la tenencia o propiedad y dominio de la tierra. Se le otorga un poder por el cual se lo facultaba para actuar en representación de quienes entonces eran propietarios de la tierra.

SR. TIEMROTH. — Así es señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — En qué año fue otorgado?

SR. TIEMROTH. — En 1961.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Entonces acá no había ningún compromiso de compra-venta.

SR. TIEMROTH. — Existía un compromiso de parte mía de compra de la tierra y del señor Vassallo con el señor presidente de la compañía.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Verbal.

SR. TIEMROTH. — Verbal.

SR. VASSALLO. — Que se concretó en esta fecha, señor legislador, este es el boleto de compra venta.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Copia de este boleto tenemos que tiene fecha 22 de marzo de 1963.

SR. VASSALLO. — Sí, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Perfectamente.

SR. VASSALLO. — Posteriormente el título de propiedad definitivo.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Con qué fecha fue otorgado?

SR. VASSALLO. — Es muy reciente, pues ha habido muchos problemas con la sucesión y recién se ha terminado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — La escritura tiene fecha 7 de septiembre de 1965 y está registrada en el Registro de la propiedad de la provincia.

SR. VASSALLO. — ¿Quiere ver el plano, señor diputado para ver qué comprende ese título?

SR. PRESIDENTE (Basse). — Vamos a ir por parte, señor Vassallo.

Se le podría dar lectura a esto.

SR. SICCARDI. — Si a usted le parece bien, sí.

SR. HERRERO. — Eso es posterior al trámite que se estaba haciendo.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Esta escritura tiene fecha 7 de septiembre del corriente año. Vamos a hacer leer la escritura.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (Basse). — En la escritura se habla de la venta de toda la parte de la mitad del lote 6. ¿Por qué se habla de la mitad del lote 6? ¿Se refiere a esta escritura para Río Negro porque la otra mitad está en La Pampa?

SR. TIEMROTH. — El lote 6 está compuesto de... lo vamos a ver en el plano que ya está aprobado por la provincia. Este es el lote 7 y este es el lote 6.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Qué es lo que abarca el lote 6?

SR. VASSALLO. — Son 10.000 por 5.000. Son 5.000 hectáreas que están repartidas parte en La Pampa y parte en Río Negro.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Por qué se refiere a la mitad del lote 6?

SR. TIEMROTH. — Porque nosotros llegamos hasta una parte de la barda y arriba de la barda ya no es nuestro, es la parte fiscal que tiene el lote 6.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Yo creí que se refería a que la otra mitad estuviera del lado de La Pampa.

SR. TIEMROTH. — No, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Cuántas hectáreas son las que están dentro de Río Negro y que ustedes compraron?

SR. TIEMROTH. — 2.022 hectáreas, 50 áreas...

SR. PRESIDENTE (Basse). — En el boleto de compra-venta se habla de 1.800 hectáreas.

SR. TIEMROTH. — Aproximadamente, porque podrían ser más o podrían ser menos. La mensura dio 2.022 hectáreas.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Quién hizo la mensura del lote 6, en la parte de Río Negro?

SR. TIEMROTH. — Un agrimensor.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Yo le había hecho otra pregunta porque había un ofrecimiento de parte de ustedes a la provincia de 200 hectáreas que la provincia había aceptado.

SR. TIEMROTH. — Es la fracción 6D.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿De cuántas hectáreas?



SR. TIEMROTH. — 220 hectáreas 8 áreas 68 centiáreas.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Tengo entendido que a cambio de esto ustedes habían conversado con el gobierno de la provincia y éste le iba a hacer la mensura de las tierras, que se había convenido eso.

SR. TIEMROTH. — Ese es un problema que nosotros lo resolvimos con el ingeniero Ceballos y el Agriensor.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Pero, la mensura corría por cuenta de ustedes o la hizo la provincia a cambio de la aceptación de la donación de 220 hectáreas?

SR. TIEMROTH. — La provincia hizo una parte y la otra la hicimos nosotros.

SR. SICCARDI. — Fue convenido por mitades.

SR. TIEMROTH. — El que tiene todos los antecedentes es el señor Vassallo.

SR. HERRERO. — Quiere decir que en 1898 había otro dueño, un tal Juan Abdala, y eso es sacado por Tierras y Colonias y ahí no dice nada del dueño...

SR. PRESIDENTE (Basse). — De todos modos, lo que a nosotros nos interesa es lo que surge del Registro de la Propiedad y de todas las escrituras públicas. Señor Vassallo: Nos interesaba un dato con referencia a este plano. Yo preguntaba si la mensura de este plano que se ha confeccionado la había efectuado la provincia como lo habían convenido en su oportunidad a cambio de la donación de estas 200 hectáreas.

SR. VASSALLO. — Aceptada la donación de las 220 hectáreas por la provincia, contratamos un agriensor e hicimos una mensura del orden de los 150.000 pesos entre honorarios y gastos que se realizaron, personal, chatita para recorrer el campo y todo eso. Le dijimos a la provincia al aceptar la donación de las 220 hectáreas que tenía que estar el estudio hecho por nosotros o en su defecto realizarlo a gusto y paladar de la provincia para determinar el predio que ellos iban a quedarse, identificarlo dentro del plano para la escrituración; entonces ellos confeccionaron con los datos de la mensura ajena y el que ellos hicieron otro plano que fue aprobado por Catastro.

SR. HERRERO. — Mandó el gobierno un agriensor?

SR. PRESIDENTE (Basse). — Eso es cosa que podemos averiguar. ¿Ustedes tienen la nómina completa de los ocupantes que hay en el lote 6? ¿De las familias que hay?

SR. VASSALLO. — Nosotros hemos visitado durante el tiempo que pudimos algunas familias, pero la nómina completa no la tenemos.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Le preguntaba esto porque la comisión de legisladores que se trasladó a Colonia Catriel se guió por un trabajo realizado en un censo que lleva fecha 3 de diciembre de 1962 que fuera solicitado por los pobladores el 29 de noviembre de ese mismo año y que se hizo para ser remitido al entonces comisionado federal arquitecto Ramos Mejía. Nosotros fuimos, en nuestra primera gestión, tratando de actualizar esos datos, no obstante eso, nos faltan algunos pequeños datos que se nos han escapado y nos gustaría que ustedes los dieran y de

acuerdo a otras conversaciones mantenidas con ustedes, nos dijeran si existe la posibilidad real y cierta de que en forma directa ustedes podrían solucionar la situación legal de todos los ocupantes que constan en este censo que nosotros hemos levantado. Le anticipo que se trata, de acuerdo a estos datos y salvo algún pequeñísimo error, de 74 familias que están ocupando...

SR. HERRERO. — Son 78.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Puede ser por la diferencia que nos han quedado en blanco con estos datos.

SR. SICCARDI. — Sí, porque nos fue imposible recoger algunos.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Con una ocupación que oscila en las 200 hectáreas...

SR. HERRERO. — Aproximadamente.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ...y que se diferencia muy poco del censo que se levantó en el año 62.

Yo le facilitaría a los efectos de obviar trámites esta nómina al señor Vassallo cosa de que la vaya analizando, le dé una ligera mirada y nos dé una primera impresión al respecto.

SR. VASSALLO. — Sí, lo estoy escuchando atentamente, señor diputado Basse.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Lógicamente que acá nos faltan los cambios que se fueron produciendo. Nos faltaría actualizar dos o tres casos, concretamente...

SR. SICCARDI. — Sí, en la oportunidad que estuvimos allí no nos fue posible porque no estaban presentes.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ...Irineo Chirino, que no sé si está, Manuel Petizco y José Montesino. Area que ocupan. Por ejemplo Montesino figura con una hectárea y media y no sé si es así. Entonces acá nos faltan otros datos referidos a cómo se trabajan. Dice acá, Petizco, una hectárea y no tengo más datos que ese. Después viene Valderet y Christensen, y vean que con estos cuatro justamente llegamos a las 78 familias. Coincidirían los datos nuestros con los de la Unión Vecinal.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Entonces nos faltarían completar esos datos.

Señor Vassallo: Yo quisiera que usted le diera una mirada y nos dijera si el arreglo que ustedes quieren hacer abarcaría a toda esta gente que está representada en estos momentos por los señores que son las 78 familias esas. Si abarcaría la totalidad, y si no nos dijera en qué consistiría la posibilidad de un arreglo que ustedes tendrían más o menos previsto y a cuántos de los actuales ocupantes abarcaría.

SR. VASSALLO. — Señor Basse: Yo me limitaría a leerles esta nota cursada a la Legislatura el 4 de agosto.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Nota cursada a la legislatura el 4 de agosto?

SR. VASSALLO. — Sí, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Yo no tengo en la



comisión ninguna nota de ustedes de fecha 4 de agosto.

SR. VASSALLO. — Fue entregada al señor Abbate personalmente en Viedma.

SR. PRESIDENTE (Basse). — El señor Abbate es uno de los integrantes de la comisión, pero no es el presidente de la misma. Tendrían que haberla mandado al presidente de la Cámara o de lo contrario al presidente de la comisión. El señor Abbate la tendrá en su casa. Si usted tiene alguna copia me va a venir muy bien.

SR. VASSALLO. — Pero si hay una comisión de legisladores integrada por seis de ellos indistintamente se la damos al que está más a mano y me parece que tiene que tener el curso que debe tener.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Perdóneme, pero si usted le entregó la nota al señor diputado Abbate, él puede haber pensado que lo ha hecho en forma personal con todos los diputados que integran la comisión y pudo creer que era una nota que la debía tener él para informarse personalmente como legislador.

SR. VASSALLO. — Le entregamos copia de la nota a los señores diputados Abbate y Lapuente, y lo podemos corroborar porque eran los únicos legisladores que estaban acá en ese momento. Les entregué la nota personalmente, y para ratificar el contenido de la misma...

SR. PRESIDENTE (Basse). — A nombre de quién iba la nota?

SR. VASSALLO. — A nombre de los señores legisladores Eduardo Sa Pereyra, Emilio Pérez, Oscar Iribarne, Ismael Basse, Osvaldo Lapuente y Oscar Abbate.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Lo que ha pasado entonces, si ustedes le pusieron así es que se ha creído que hay una nota a cada uno de los señores legisladores y yo desgraciadamente en la comisión no la tengo porque toda la documentación y todos los elementos que tenemos están en estas dos carpetas, de las cuales una es de propiedad de los señores y la otra es de la comisión. Si usted tiene una copia de esa nota y me la puede facilitar, porque desgraciadamente no tenemos ningún conocimiento en la comisión por no habernos hecho llegar información ningún legislador, se lo agradeceré mucho.

SR. VASSALLO. — Se la voy a leer porque quiero estar encuadrado dentro de lo que usted me pide.

— Se lee.

SR. VASSALLO. — Entonces creo que con esta nota está contestando lo que usted preguntaba de que si queremos tratar con cada uno su situación, porque la forma que tienen los lotes y en la forma en que están alambrados —porque entiendo que en beneficio de la propia comunidad de Catriel tiene que ser estudiado por agrimensores la forma de urbanizar esa colonia para someterla a una aprobación—, propuse a los señores que integraban la Comisión de Vecinos, al presidente de la municipalidad, los concejales y todos los que estuvieran interesados, que la primera proyección la deben hacer ellos mismos con un agrimensor que lógicamente debe trabajar ahí, porque los

lotes que yo he recorrido y he recorrido algunos porque no he tenido tiempo de ir a ver más, tienen todas distintas formas geométrica, unos son rectangulares, otros son longitudinales y eso no puede ser. Entiendo que esa colonia tiene que ser marcada con sus calles respectivas y habrá que sacarle un cuarto de hectárea a uno y darle media hectárea al otro en forma que quede una situación regular, simétrica del vecindario en general que ya tiene forma de pueblo.

SR. SICCARDI. — Reestructurando la forma que tiene.

SR. VASSALLO. — Ese es nuestro propósito. Si son 70 u 80 se hablará con cada uno de ellos. Pero dentro del poco tiempo que hemos tenido visitamos algunos vecinos de los cuales tengo una lista, no son muchos, pues para hablar con todos habría que radicarse allí, estar un tiempo largo porque como es lógico cada uno tiene su problema individual que hay que tratarlo y contemplarlo y después no es cuestión tampoco de hacer lo que ellos quieran. Hay que hacer lo que indique un agrimensor. A ese agrimensor hay que pagarlo...

SR. HERRERO. — Si usted hubiera venido a la Unión Vecinal nosotros le hubiéramos dado todos los datos que tenemos.

SR. TIEMROTH. — En una oportunidad nosotros llevamos un agrimensor. Hemos visitado un costado de la barda y el resto no nos fue permitido por ustedes.

SR. HERRERO. — Por quiénes?

SR. TIEMROTH. — Usted, el señor Montesino y el señor Suárez. Nos negaron siempre que nosotros fuéramos los dueños de la tierra.

SR. HERRERO. — No, señor. Está equivocado.

SR. TIEMROTH. — Sí, señor. Le hemos mostrado los papeles de compra-venta y el poder y ustedes decían que esos eran papeles que no servían para nada.

SR. HERRERO. — Usted nunca nos mostró nada.

SR. TIEMROTH. — Sí, se los mostré en la comisaría para hacerlo en forma legal.

SR. HERRERO. — Sí, usted todo lo hace con la comisaría.

SR. TIEMROTH. — Sí, señor. Lo he hecho como corresponde.

SR. HERRERO. — Nadie le ha dicho a usted en la Unión Vecinal que no fuera. Que fuera siempre y cuando estuviera autorizado por la Legislatura por haber esta intervenido y nada más que por eso.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Lo conveniente sería que dejáramos terminar su exposición al señor Vassallo y después vamos a entrar en esas cosas particulares.

VARIOS SRES. — De acuerdo.

SR. VASSALLO. — La posición a que se refería el señor diputado Basse de tratar con cada uno, no la eludimos, al contrario, la buscamos y la provocamos.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Entonces yo voy a sugerir al señor Vassallo que se lleve la nómina vamos a ser prácticos que nos dé unos minutos para tener estos datos que nos faltan y que no son nada más que de cuatro situaciones. Que se lleve esa nómina y posteriormente nos dé su opinión al respecto, porque habría que hacer congeniar este criterio y bus-



car la solución de todos los habitantes que tenemos censados allí, analizar si hay situaciones especiales o si efectivamente reconocen la calidad de los ocupantes de la tierra, cantidad de hectáreas que allí se establecen y si con todos ellos están dispuestos a negociar. Logrado ese primer paso veremos cuál será el siguiente, y repito otra vez por lo trascendido, que si existe buena voluntad de todas las partes y se puede lograr un arreglo de ese tipo nosotros no tendremos nada más que hacer una gestión de tipo oficiosa; después conversaremos de la conveniencia o no de labrar un acta y así quedarán las cosas solucionadas en forma definitiva. Pero para eso es necesario que vayamos a los números, a la cantidad de gente, hectáreas y demás, que está en esa nómina que les he facilitado. Diría que podríamos hacer un cuarto intermedio hasta la tarde cosa de darles tiempo a ustedes para revisar los papeles para luego reunirnos si les parece en forma conjunta o separada y tener la contestación definitiva al respecto.

SR. VASSALLO. — A mí me interesa hacer un breve estudio de todos los pobladores...

SR. PRESIDENTE (Basse). — Ahí están todos los pobladores.

SR. VASSALLO. — ...porque nosotros conjeturamos que no hay una extensión de 200 hectáreas como ellos dicen.

SR. HERRERO. — Ocupadas creo que no alcanzan a esa cantidad.

SR. VASSALLO. — Estamos lejos de las 200 hectáreas.

SR. TIEMROTH. — No hay ni 180.

SR. HERRERO. — Queremos ver si estamos comprendidos dentro de la donación, es lo que quería decir, como lo había expresado el señor diputado Basse.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Yo no he hablado de la donación, he ido a otro aspecto.

Usted sabe si dentro de esas 200 hectáreas hay ocupantes?

SR. VASSALLO. — No hay.

SR. TIEMROTH. — No.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Me gustaría entonces que primero le diéramos una mirada definitiva a la nómina y ustedes ratificaran o rectificaran todos los datos que estuvieran mal y después se lo damos a los señores Vassallo y Tiemroth...

SR. VASSALLO. — Está encuadrado dentro de lo que nosotros decimos en la nota. Queremos tratar con cada uno para reconocer los derechos que legítima y fehacientemente les correspondan, con toda franqueza al que ha poblado y tiene derecho o ha hecho mejoras, vamos a contemplarle su situación. Pero a aquél que hace un año o dos sabiendo que había propietarios de la tierra ha querido adquirir tierra nueva, nosotros vamos a defender nuestra posición. No podemos dejar esa tierra en manos de intrusos por el solo hecho de que piensen quedarse con ella. Tenemos dos o tres casos de ese tipo. La vamos a defender, porque no podemos autorizarlos a que se queden con esa tierra.

Hay pobladores que tienen cuatro, cinco, seis o siete años de ocupación como dice la lista que tenemos a la vista, tales como Anselmo Segundo Espi-

nosa, una hectárea y media; señora Carmen Carranza viuda de Rocca, una hectárea y media; el señor Mercedes Selva, dos hectáreas; Celestino Vasco, 1.500 metros cuadrados; Salvador Nahuel, un lote de 2.170 metros cuadrados; quiere decir que nosotros no hemos dejado de hablar con ellos.

He ido allá acompañado por la autoridad durante el tiempo que tuve en una mañana, más no he podido estar, pero ya tengo una guía, más o menos, de la gente y lo que está ocupando y tengo la impresión que serán unas 120 hectáreas, es decir, que no alcanzan a 200. Esa es mi impresión porque el plano mismo me lo dice. Pero es cuestión de ir a ver y a hablar con cada uno...

SR. HERRERO. — La unión Vecinal tiene una lista y si ustedes la hubieran pedido no se la hubiéramos negado.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — No digamos cosas ásperas y en tono alto porque no vamos a lograr nada. Tenemos que buscar una solución pacífica.

SR. VASSALLO. — La autoridad es el intendente. Si me llevan a ustedes voy a ustedes; si me llevan a otro, voy a otro. No es una cuestión personal. No los vamos a eludir porque no tenemos por qué hacerlo.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — En la lista figura Carlos Christensen, número 4, tratemos de verlo para actualizar el dato.

— Se habla del tema y a pedido del señor presidente no se toma.

SR. VASSALLO. — Tengo que decir que esta sucesión, ustedes habrán visto a través de la escritura, el problema de una sucesión en la que hay varios muertos por lo que se dilató un año más de lo previsto. El compromiso de entregar la escritura a esta gente es de hace un año largo, pero la sucesión tenía muertos y sobremuertos y qué se yo. Todo ese problemón trajo como consecuencia esta gran demora. La firma vendedora nos daba la posesión y todos los papeles que eran necesarios para actuar como propietarios sin título, pero ante la inminencia de que se terminaba la sucesión y podíamos hacernos de nuestro título quisimos llegar a la situación de obtenerlo, que es lo que más fehacientemente da fe a nuestra situación de propietario. Por eso hubo un poco de demora, pero no obstante hemos estado sobre el problema, y una vez obtenido el título con la nota que le hicimos a la Legislatura, donde le decimos por qué nos demoramos y le hicimos el otro día un radiograma a la Comisión Legislativa invitándolos a la reunión.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Sí, tengo copia en mi poder.

SR. VASSALLO. — ...y aparte de eso le hicimos la siguiente nota —que deseo leerla— al presidente municipal de Catriel y a los concejales. ¿Alguno de ustedes forma parte del concejo?

VARIOS SEÑORES. — No, señor.



— Se lee nota.

SR. VASSALLO. — Nosotros pensábamos hacer la reunión en Catriel. Pero el advenimiento de la comisión vecinal ha facilitado el viaje nuestro, así que evidentemente, quiero demostrarle que no ha habido ningún interés en eludir la conversación con ustedes.

SR. SICCARDI. — ¿No les informaron a la comisión vecinal de esta nota?

VARIOS SEÑORES. — No.

SR. VASSALLO. — No le dijeron nada de esta nota?

VARIOS SEÑORES. — No.

SR. VASSALLO. — Yo le pongo de relieve...

SR. PRESIDENTE (Basse). — De todos modos les quiero aclarar a ustedes y al señor Vassallo que no tenga en ese sentido problema ni se lo haga, por la nota que salió en el diario del día de hoy no iba dirigida a ustedes.

SR. VASSALLO. — No me refiero a la de hoy sino a la de quince días.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Se repite hoy; se transcribe otra vez. Nota dirigida haciendo un enjuiciamiento a la Comisión Legislativa, y no voy a hacer ningún análisis al respecto, pero no obstante eso, quiero significar una sola cosa: que así como ustedes fueron demorando —cosa que lo justifico— en poder de la comisión legislativa no existía texto de esa nota como ha quedado demostrado; como así tampoco tiene la comisión contestación de una nota que dirigió el Poder Ejecutivo de la provincia referida a la situación de este mismo lote. Nosotros la hemos solicitado con bastante anticipación, pero posiblemente por razones atendibles, como las de ustedes, no hemos obtenido respuesta. Quiere decir que faltaba, por un lado la contestación del gobernador y por el otro, la de ustedes que recién hoy podemos ver. Y vean que fue requerida —yo acá tengo copia de esas notas— con fecha 20 de octubre de 1964 y posteriormente se la reiteramos con fecha 23 de junio de 1965...

SR. VASSALLO. — Acá está la contestación que yo le doy a usted.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ...y que ustedes la contestan recién en agosto.

SR. VASSALLO. — Sí, el día 4.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Ya ven ustedes que viene la contestación mucho tiempo después. No obstante eso les diré que fueron más puntuales que el Poder Ejecutivo que todavía no nos ha contestado la nota.

Al margen de todo eso y sin entrar a analizar el contenido de la declaración, la comisión tiene la absoluta seguridad de haber obrado como tiene que obrar, y en su momento dará el informe y entonces la gente estará bien informada de qué es lo que ha hecho o no ha hecho la comisión. Pero pueden llevar esta idea: en la comisión las cosas se demoraron pero no fue por las razones que se dan en la declaración que hoy publica el diario Río Negro.

SR. HERRERO. — Se ha mandado mucha correspondencia y no ha habido contestación...

SR. PRESIDENTE (Basse). — Ustedes podrán man-

darme la correspondencia a mí, pero yo no les puedo contestar diciéndoles tal o cual cosa porque acá está actuando una comisión; y la comisión estaba hasta el día de hoy y proseguirá todavía requiriendo elementos para poder dar el fallo definitivo. Ya ven ustedes que dejando correr el tiempo las cosas posiblemente puedan solucionarse en forma pacífica y de buena voluntad. Yo en ese sentido no digo que vaya a ser así, pero es muy probable que así sea. Creo que no vale la pena entrar en ese análisis.

Lo importante es que estamos trabajando y en ese sentido los invito a actualizar la lista.

SR. HERRERO. — Nosotros hemos tratado siempre que nadie se fuera a meter a la tierra. Si alguien lo ha hecho, ha sido clandestinamente porque siempre la hemos defendido. Si ustedes tienen sus derechos los vamos a respetar, pero esperamos que se respeten los nuestros.

SR. VASSALLO. — Es lo que nosotros decimos en la nota, señor Herrero.

SR. HERRERO. — No hemos dejado ocupar más tierra.

SR. VASSALLO. — Nosotros tenemos un caso muy serio allí.

SR. TIEMROTH. — Es el caso del señor Salazar.

SR. VASSALLO. — Tenemos que hacer la reivindicación, no lo podemos dejar...

SR. TIEMROTH. — No podemos contemplar su situación porque es un individuo que se ha metido adentro de la tierra porque ha querido. Pero la situación de los demás, incluso la del señor Otero que tiene una chacra de 6 hectáreas, se la va a respetar, se le va a vender; pero en cuanto a esta situación...

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Invito a pasar a un cuarto intermedio hasta las 15 horas.

— Eran las 11 y 5 horas.

## CONTINUA LA REUNION

— Siendo las 15 y 10 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (Basse). — Vamos a continuar la reunión. Queda en el uso de la palabra el señor Vassallo para informarnos qué es lo que ha decidido.

SR. VASSALLO. — Nosotros hemos estado mirando objetivamente en el sentido de ver cuántos son los pobladores y encontramos que lógicamente hay que analizar individualmente cada caso para ver la cantidad de tierra que tiene y si se quiere quedar con todo, establecer el perímetro de cada uno, que es lo que decimos nosotros referido a agrimensura y se constituya cada propiedad con sus límites. Después hablamos con cada uno de la forma en que pueden pagar la tierra estableciendo sobre una base ínfima el precio de la misma que nosotros nos extenderemos a lo más económico posible para que esté al alcance de todos y con la oportunidad de pago que necesite.

SR. SICCARDI. — La delimitación de las tierras sería con la participación municipal de Catriel para establecer...



SR. VASSALLO. — Entiendo que es una mensura combinada y con criterio amplio.

SR. SICCARDI. — Presumiblemente tiene que existir esa coordinación.

SR. TIEMROTH. — Entre Tierras Públicas y la municipalidad.

SR. VASSALLO. — Esto lo tiene que aprobar el mismo vecindario.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Qué están haciendo allí?

SR. TIEMROTH. — Están haciendo la subdivisión de todo el pueblo y por resolución del I. P. P. V....

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿En definitiva, están ustedes de acuerdo con el censo que levantó la comisión en Catriel?

SR. VASSALLO. — No podemos decir que estamos de acuerdo porque no es lo definitivo. Tenemos que ir a conversar con los ocupantes. Hay que darle forma a la tierra; tendrá que venir el agrimensor; ver cómo se puede establecer eso con unión de todos los vecinos; tendrá que ser motivo de un plano, porque toda propiedad requiere un plano que es el que forma parte integrante de una escritura. Entonces habrá que ver en qué condiciones quieren quedarse con la tierra. Cada uno de ellos dirá cómo quiere la tierra y cómo quiere pagar o si no puede pagar. Todo eso habrá que verlo.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Todo eso son aspectos particulares que se tendrán que estudiar en cada caso. Estoy de acuerdo con usted. Pero le quiero significar lo siguiente: estamos atravesando por una situación de hecho que ustedes compran una gran extensión de campo donde hay ocupantes en una parte del mismo. Hay que solucionar el problema ese por distintas razones, e incluso ustedes no ignoraban que había ocupantes porque en el boleto de compra-venta que ustedes firmaron se hace constar eso como también posteriormente en la escritura.

SR. VASSALLO. — Sí.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Acá hay una situación que es la siguiente: este censo que levantamos nosotros fue justamente para manejarnos sobre cifras más o menos reales, sobre un hecho cierto de quiénes eran los que realmente estaban allí. Ahí figura el año de ocupación o de compra de mejoras hasta la fecha...

SR. TIEMROTH. — Bueno, pero no se olvide que ese hecho puede ser discutible, porque hace nueve años que vivo en Catriel y conozco del primer vecino hasta el último y se quién estaba y quien no. Porque yo podría decir también que he nacido en Tandil y que la casa en que nací puede ser mía. ¿No le parece a usted?

SR. PRESIDENTE (Basse). — Yo quisiera que ustedes nos dijeran si realmente están de acuerdo en reconocer derechos de ocupación a esa gente que está allí o de lo contrario sería cosa de decir: no, señor con esta nómina no estamos de acuerdo y estamos de acuerdo con esta otra. Lo que estamos buscando es el terreno más corto, más fácil para decir si se puede solucionar o no el problema. Entonces tendremos que analizar esa otra nómina o lo que fuera y

tendrán que decirnos, por ejemplo, bueno de esto estamos de acuerdo solamente con el 50 por ciento y con el otro cincuenta no, por tales o cuales razones.

SR. VASSALLO. — Nosotros llevamos a la nómina, pero debemos visitar a uno por uno, a los 75. ¿El señor Andrés Suárez está presente, verdad? Cuántas hectáreas tiene usted.

SR. SUAREZ. — Creo que tengo diez incluido todo. Es un cálculo más o menos aproximado. Entre campo de pastoreo y campo de producción tengo unas diez hectáreas. No se muy bien porque nunca fue mensurado.

SR. VASSALLO. — El señor Andrés Avelino Suárez tiene ocupadas 15 hectáreas, clase de cultivo para alfalfa 5 hectáreas, para pastoreo y animales 8 hectáreas. Hay una diferencia.

SR. HERRERO. — Son siete u ocho hectáreas para pastoreo.

SR. VASSALLO. — Pero cuando le pregunté me dijo que tenía diez.

SR. SUAREZ. — No se puede saber hasta que no se haya medido.

SR. VASSALLO. — A eso me refiero. Tenemos que hacer el análisis de todas las hectáreas que realmente tienen ocupadas, establecerlo y luego ver si se quiere quedar con las 10, con 8 o con las 15, porque las puede tener con mejoras o alambradas. Vamos a estudiarlo primero, porque puede tener un vecino que le está regateando una o dos hectáreas que son de él porque no sé si los 75 están de acuerdo con lo que cada uno tiene y no vaya a ser que haya alguna disputa por la pertenencia que tienen. Puede haber esa situación, porque eso suele ocurrir con los propietarios en general. Entonces, hay que conciliar la conveniencia de todos, viendo todos los intereses de cada uno y en total de los 75, no solamente de 40 ó 50.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Me permite una pregunta a los efectos de aclarar una situación?

SR. VASSALLO. — Sí, como no.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿La duda de ustedes estaría circunscripta al error en el cálculo que se podría haber cometido?

SR. VASSALLO. — Claro.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Nada más que en eso?

SR. VASSALLO. — Sí, porque calculamos que hay 40 ó 50 hectáreas de más de lo que hay realmente ocupado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Eso es lo que a mí me parece.

SR. VASSALLO. — Destaco eso por el hecho de la pregunta que le formulé al señor Suárez.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Eso por el monto de la Tierra. Ahora, en lo que respecta a la cantidad de ocupantes, ¿ustedes no hacen cuestión?

SR. VASSALLO. — En la nota decimos nosotros, y lo repito nuevamente, que real y fehacientemente tienen derechos adquiridos, pero no a algunos que se han ido a establecer a la tierra hace unos meses o un año por cuenta de ellos, porque entiendo que no tienen derecho a esas tierras.

SR. HERRERO. — Nosotros no hemos permitido la entrada a nadie.



SR. VASSALLO. — Claro, es una colaboración.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Perdón, quiero aclarar bien esto. Le preguntaba esto recién por si la duda de ustedes estaba únicamente en el error que se hubiera cometido al hacer la apreciación, porque lógicamente, no se hizo con medición, sino que se hizo a ojo de buen cubero y se dijo: con tantas hectáreas, el asunto es fácil de solucionar. Ahora, si el problema surge de otra cosa, por ejemplo de una apreciación de ustedes vamos a suponer que no reconocen la calidad de ocupantes a algunas personas o a un grupo de ellos y decir no, nosotros vamos a tratar con Pedro, José y Diego...

SR. VASSALLO. — Hay un solo caso que no hemos reconocido y al que le hicimos juicio. Creo que es el único.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Un solo caso al que le hicieron juicio de reivindicación?

SR. VASSALLO. — El señor Tiemroth está más al tanto que yo en ese asunto.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. TIEMROTH. — Nosotros hicimos la mensura de un lado y después no pudimos continuar más por la fuerte presión que nos hacían los vecinos. Esa es la verdad. Yo lo he explicado en más de una oportunidad. Además, tengo entendido que hay gente que se ha metido en la parte de atrás.

SR. HERRERO. — En cuanto a eso que se ha metido gente es cierto, pero no es porque nosotros lo hayamos permitido. Ustedes saben muy bien que los hemos obstaculizado para que no se posesionen de la tierra. Pero tenemos — y eso quiero hacerlo público — a los señores intendentes y Comisario de Policía de allá que los están metiendo. Ellos mismos personalmente.

SR. VASSALLO. — ¿El intendente?

SR. HERRERO. — Sí señor, don Rogelio (no se oyó el apellido).

SR. PRESIDENTE (Basse). — Acá se manejan las cosas un poco confusas.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. HERRERO. — Nosotros decíamos que no debía establecerse más gente dentro del Lote 6 hasta que la Legislatura no resolviera el problema. Además hicimos un telegrama cuya copia tengo en mi poder y que está en la Legislatura.

SR. VASSALLO. — Nos puede decir los nombres de esas personas y el lugar en que están ubicadas?

SR. HERRERO. — No, porque no los conozco.

SR. VASSALLO. — Nosotros hemos ido con el intendente y el nos llevó...

SR. HERRERO. — Ese es el que nos está "pasando la mano por el lomo" a todos. También el juez. Y le voy a decir una cosa más, señor Vassallo, que actualmente el comisario que tenemos, señor Moras le dice: o se deja de "macanear" o lo meto preso. Palabras textuales de él. Entonces, ¿En qué país vivimos?

SR. VASSALLO. — No pueden meter preso a nadie...

SR. HERRERO. — Las máquinas de la municipa-

lidad están prestadas para ir arreglar terrenos como por ejemplo el de don Cales Bises y la manda para emparejar terrenos para sacárselo a otro y le quieren quitar la tierra a ese pobre viejo.

SR. VASSALLO. — Vamos a obrar con buen criterio tratando de armonizar todas las posiciones.

SR. HERRERO. — Usted ignoraba todo eso.

SR. VASSALLO. — Claro, por eso decimos que este es un asunto que requiere un trabajo personal y con mucho tiempo para determinar bien la posesión de cada uno.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Vamos a cortar un poco esto.

Yo no se si ustedes conocen bien todo este proceso pero acá cuando se creó el problema, los vecinos —yo hago hincapié en este censo, sin tener en cuenta quiénes pueden estar al margen de esto, que se me ocurre que será para la gente que haya ido con posterioridad a esa fecha, cosa que lógicamente no podemos tener en cuenta. Ya en el año 62 fue cuando se integró esa unión de vecinos...

SR. HERRERO. — No, fue el 6 de agosto de 1964.

SR. PRESIDENTE (Basse). — De todos modos, los vecinos fueron los que solicitaron en el año 62 que se hiciera el censo.

SR. HERRERO. — Exactamente.

SR. PRESIDENTE (Basse). — De todas formas, acá hay un hecho cierto. Estos amigos que están acá y que están representando a todos los pobladores del Lote 6, de los que constan allí en el censo, que son los que nosotros hemos tomado contacto y que son los únicos que estarían dentro del problema. Los que hayan venido con posterioridad, es cosa al margen, porque cuando actuó la comisión dijo: señores, acá no hay que tomar un solo metro más de terreno ni hay que crear ningún hecho nuevo. Cosa que yo mismo me encargué de decirles, hasta solucionar el problema ¿cierto?

SR. HERRERO. — Ciertamente.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Que nadie tomara más tierra ni que nadie dejara terreno, que se dejaran las cosas en un "impasse" hasta que hubiera una solución definitiva.

Estos amigos hablan en representación de esos pobladores, ¿No es así?

SR. HERRERO. — Sí, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Lógicamente que cuando se logre una solución habrá que tomar contacto de tipo particular para considerar cada situación por separado. Pero eso requiere un compromiso tácito de las partes y decir: admitimos —ya que efectivamente ha actuado una comisión Legislativa y ya que este censo se basa en uno del año 62, que no es una cosa prefabricada ahora— que realmente esta gente es la que venía ocupando la tierra y que la solución la vamos a buscar en base a esa nómina...

SR. TIEMROTH. — Si me permite, dentro de esa nómina hay un individuo que no tiene ningún derecho al pedazo de tierra al que ha ido a meterse. Es el señor Salazar. Ese señor vino mucho después



que yo llegara a Catriel. Creo que fue en la fecha que ustedes estuvieron en Catriel que él se metió donde está. Empezó a trabajar. Lo saqué una o dos veces, incluso hay un sumario en el Juzgado Letrado y desde ya le digo que ese señor no tiene por qué estar allí; yo me opongo terminantemente. No sé que dirá usted don Mario, pero con ese individuo no quiero ninguna clase de arreglo. Además no puede tener derecho a esa chacra porque está ocupando la del señor Carlos Hecheleine y si no los señores acá presentes pueden decir que es un ladrón y que tiene ocupada una hectárea y media que no le pertenece.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Una hectárea y media?

SR. TIEMROTH. — Sí, señor.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Acá dice: área ocupada: 1 ha. y media, clase de cultivo: anual con alameda...

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. TIEMROTH. — Ha puesto un letrero que dice: donación de fulano de tal para escuela o plaza.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Bueno, ya llegaremos a eso. Dice, antigüedad de la explotación, desde el año 1925.

SR. TIEMROTH. — No puede ser.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Hablamos de la explotación...

SR. TIEMROTH. — Ese es un terreno bruto...

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — No, no, estoy hablando de las dos hectáreas y media. Yo me estoy refiriendo a lo que dice usted, según su versión que es una usurpación, directamente. En esta lista figura Alejandro Salazar con dos hectáreas y media. Eso es lo que figura. La antigüedad de trabajo en el año 25.

SR. TIEMROTH. — Quien la ocupaba desde el año 1958 es el señor Hecheleine y no ese hombre.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Figura con adelantos desde el año 25. Desde cuándo la ocupa, dice, se refiere a Salazar y dice desde el año 58.

SR. TIEMROTH. — No.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Observaciones: tiene horno de ladrillos y además ocupante desde el año 1925 al 58, desconocido.

SR. TIEMROTH. — El señor Herrero lo sabe perfectamente. El señor Hecheleine tiene el boleto que me firmó a mí cuando era de...

SR. VASSALLO. — Mariloire.

SR. TIEMROTH. — Que sea de quien sea pero la explotación la tenía Hecheleine y a Salazar lo pusieron allí para hacer ladrillos. Tiene los contratos firmados con Hecheleine e incluso éste me visitó muchas veces y yo le dije siempre que íbamos a arreglar con todos los que tuvieran derecho.

SR. PRESIDENTE (Basse). — ¿Quién lo visitó a usted?

SR. TIEMROTH. — El señor Hecheleine.

SR. VASSALLO. — ¿Salazar tiene un conflicto con Hecheleine?

SR. TIEMROTH. — No sé. Pero a nosotros se nos va a presentar el día que hagamos las mensuras y ¿a quién le vamos a vender, a Salazar?. Yo creo que debemos venderle a quien tenga el boleto de compra de mejoras.

SR. VASSALLO. — ¿Vive Salazar en esa casa?

SR. TIEMROTH. — No sé.

SR. MONTESINO. — Yo siempre lo conocí a Salazar allí.

SR. TIEMROTH. — En qué fecha llegó usted a Catriel? Porque tendrá la libreta de enrolamiento en donde conste el cambio de domicilio. Si hizo cambio de domicilio tiene que estar asentada la fecha.

SR. MONTESINO. — La chacra que yo tengo era...

SR. TIEMROTH. — La chacra que usted tiene se la compré yo a un tal Villar y éste se la vendió a uno de Y. P. F. quien se la habrá vendido a Usted. Quiere decir, que Salazar debe haber llegado en el año 59 o 60 a Catriel y usted no debe haber llegado antes.

SR. VASSALLO. — Dice que nació allí.

SR. TIEMROTH. — No, si vivía en Cipolletti, si no, fíjese en la Libreta de enrolamiento en dónde consta.

SR. MONTESINO. — Yo fui en busca de trabajo y tengo el derecho de ir a cualquier parte.

SR. TIEMROTH. — Lógico, es una cosa normal y correcta, pero la ley establece que cuando se va a otra población hay que hacer cambio de domicilio, sino está penado. A los seis meses tiene que hacer cambio de domicilio.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. VASSALLO. — De acuerdo a lo que se termina de comentar, creo que no tenemos ningún otro problema...

SR. VASSALLO. — ...nada más que hacer una visita a cada uno y determinar la cantidad de hectáreas, hacer la valuación y si no nos ponemos de acuerdo, buscamos peritos y arbitradores, pues en ese caso nos someteremos a cualquier peritaje o arbitraje o cualquier cosa si no llegamos a un acuerdo. Aun cuando estoy seguro que nos vamos a poner de acuerdo, porque no le vamos a cobrar el valor de la tierra, sino que le vamos a cobrar mucho menos, eso es de cajón, porque de hecho la tierra es de ellos; eso lo tenemos que reconocer y determinar entonces, cómo se va a hacer la escritura, si pueden pagar enseguida o si va a pagar en 2 ó 3 años o lo que sea.

SR. TIEMROTH. — No ninguno.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Tiene algo más que agregar a esto?

SR. VASSALLO. — Por ejemplo el señor Suárez que tiene 10 hectáreas. ¿Usted necesita las 10 hectáreas? Si las necesita "macanudo", pero si dice le devuelvo tres hectáreas y me quedo con siete porque me sobran no le cuestan nada porque se le aceptan las tres como pago. Fíjense ustedes la forma en que queremos



arreglar. Bueno, esas tres hectáreas que le pueden sobrar a uno, pasan a nuestro poder, se alambran o se venden a otro. Esa es una forma de buscar la solución para todos en el sentido de pagar o cualquier otra cosa; buscar siempre la solución es lo que deseamos.

SR. HERRERO. — ¡No está mal la idea!

SR. VASSALLO. — ¿No le parece?

SR. HERRERO. — Es buena la idea, pero nosotros venimos en representación de todos los ocupantes que están dentro del Lote 6 entonces habrá que buscar la solución por intermedio de los vecinos...

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Si me permite, la unión vecinal...

— Hablan simultáneamente varios señores

SR. PRESIDENTE (Basse). — ...lo que tendrá que hacer en ese caso, será asesorar porque los señores legalmente tienen la facultad de arreglar las cosas en forma personal con cualquiera. Ahora, en este caso, lógicamente, la buena disposición de ellos, sé que les va a permitir tratar con la Unión Vecinal y también con cada uno.

SR. VASSALLO. — Yo he visitado 15 hectáreas y le hemos dicho a los pobladores que no se hagan ningún problema por el pago de la tierra, porque eso no constituye un problema para nosotros. El problema va a ser la mensura y la escritura, porque para eso hay que tener unos pesos, entonces le dijimos que junten unos pesos ahora para eso.

Visitamos muchos, por ejemplo está la señora esa que la abandonó el marido, está con Mario Chico, ella dice que tiene dos hectáreas y tiene solamente una. Nosotros le dijimos: señora...

SR. HERRERO. — Es la señora Cifuentes.

SR. VASSALLO. — ...no se haga ningún problema por la tierra, le vamos a hacer el trato que usted quiera.

Pero hay mucha diferencia entre la tierra que dice en la lista y la que en realidad tiene. Entonces, eso requiere un trabajo de agrimensura y además, la forma irregular que tienen los terrenos; eso es muy importante.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Bueno, nosotros tenemos que poner punto final a la actuación de la Comisión Legislativa, entonces vamos a labrar un acta en donde vamos a hablar de la reunión y a qué se ha arribado. Yo los voy a invitar a que la firmemos todos y con eso ponemos punto final y sabemos que ustedes se van a entender bien. ¿Estamos de acuerdo?

TODOS. — De acuerdo.

SR. VASSALLO. — A usted, señor Basse, le dije hace más de un año cuando nos visitaron: acepto la intervención de la Legislatura como ente constructivo para solucionar todos los problemas...

SR. PRESIDENTE (Basse). — Esa ha sido nuestra intención, señor Vassallo.

SR. VASSALLO. — Y la primera nota que se remitió a la Legislatura tiene esa intención.

SR. PRESIDENTE (Basse). — En cuanto al caso del señor Salazar, si hay cuestiones pendientes en la

justicia que atañen al aspecto jurídico legal, desde ya que está al margen del cometido de esta comisión. Tendremos que excluirlo de esta solución y que siga la vía judicial como dice el señor Tiemroth, y la justicia será la que dirá.

SR. VASSALLO. — Nosotros agradecemos mucho la intervención a la Comisión —lo digo en este momento para que se lo hagan saber a ese señor que evite la intervención judicial si es posible y que trate de conciliar lo que tiene con la realidad, porque las gestiones judiciales no llevan a ningún beneficio, ni a él ni a nosotros, porque nosotros vamos a tener que gastar mucho dinero, porque los abogados y los jueces no trabajan gratis.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. HERRERO. — Quiero aclarar algo sobre la donación de esa tierra. Yo le voy a hacer ver el contrato que tengo en mi poder, porque no solamente es esa sesión para la escuela que está la comunicación en la Legislatura. A la Unión Vecinal no le incumbe en nada porque eso es libre de todo gravamen, entonces él se tendrá que hacer cargo de los pasivos que le puedan venir sobre ese terreno.

SR. VASSALLO. — ¿La escuela dice Vd?

SR. HERRERO. — La escuela y una plaza que está puesto el cartel que usted ha visto. Pero el señor Salazar se tendrá que hacer cargo de todas las cosas que podrán sobrevenir por ese terreno. Pero si ustedes no ponen ningún obstáculo para que eso sea una plaza, en buena hora, que sea.

SR. PRESIDENTE (Basse). — Eso tendrá que responder a un estudio urbanístico. Pero si ustedes quieren poner en el acta que los vecinos donen tierra para una plaza y escuela, lo podemos poner como un anhelo, pero creo que eso debe responder a un estudio que tendrá que hacer la municipalidad.

— Hablan simultáneamente varios señores.

SR. TIEMROTH. — Pero el gobierno de la provincia tiene asignada ya una partida a Colonia Catriel para una escuela y se hará atrás de la casa del señor Lemos.

SR. PRESIDENTE (Basse). — El problema de la donación de la tierra es al margen de esto. Así que los invito a que hagamos un acta.

— Así se hace.

— Eran las 15 y 35 horas.

— 16 y 30 horas.

SR. VASSALLO. — Ahora que todo se ha arreglado y labrado, leído y firmado el acta, quiero decir algunas palabras.

Nosotros teníamos la tierra en Catriel. Hemos ido allá cuando Catriel todavía no tenía la posibilidad de el petróleo, que vino mucho después.

Entiendo que muchos de ustedes han ido a Catriel mucho antes que tuviera el valor esa tierra que el petróleo le da ahora y que lo convertirá en un pueblo con el destino de ser una ciudad importante. Quiere decir que cuando se nos invitó a comprar esas tierras



no se pensó en las posibilidades que tendrían hoy con el descubrimiento del petróleo, pues era una tierra que se compraba con la intención de explotarla con el tiempo. Surge después el petróleo que es el progreso para Catriel y para el país; pero la compra que nosotros hicimos no fue con el propósito del petróleo. No fue con esa finalidad.

Se nos presentó el problema de los llamados intrusos — que en cierto modo, estaban haciendo patria ahí en Catriel — que estaban en esas tierras. Entonces consideramos la situación de todos esos pobladores, con todos sus derechos. Con ese criterio hemos comprado la tierra.

No quiero hacer discursos, son palabras que me salen espontáneamente. Pero queremos hacer una ciudad de Catriel, con todos sus adelantos, para llevar el progreso a esa zona apartada, que es el progreso para la patria.

SR. HERRERO. — Agradecemos muchos sus palabras, señor Vassallo, en nombre de la comisión vecinal y en el de los nativos de Catriel.

SR. VASSALLO. — Quedan todos invitados en mi nombre y en el del señor Tiemroth a celebrar este acontecimiento en un club.

— Eran las 16 y 55 horas.

Provincia de Río Negro - Jefatura de Policía — División Comunicaciones — N° 32891 — A.Y.I. 2/4/8 — Radiograma - Origen General Roca - Categoría: Oficial - Palabras 24 - Fecha Transm. idem - Operadores Transm. Licana - Fecha 29-9-965 - N° 6170 - Hora 10,00 - Hora Transm. 19,25 - Recepción Pailemán - Destinatario Señor Pte. Comisión Lote 6 Colonia Catriel - Destino: Legislatura Provincial - Viedma - Contestando vuestra nota 21 corriente asistiremos reunión 2 de octubre Municipalidad local. — Saludo atte. Mario Vassallo.

Provincia de Río Negro - Jefatura de Policía — División Comunicaciones - N° 32407 - A.Y.I. 2-4-8 - Radiograma: Origen: General Roca - Categoría Oficial - Palabras: 55 - Fecha transm. 25-9-965 - Operadores Transm.: Licana - Fecha: 24-9-965 - N° 6134 - Hora: 20,00 - Hora Transm.: 11,55 - Recepción: Navarro - Destinatario: Pte. Legislatura D. Valentín D. Prado - Destino: Viedma - De acuerdo a su nota fecha 21 del corriente comunicamos a usted que ponemos a disposición el despacho municipal para la reunión programada para el día 2 de octubre próximo a las 10,00. - Atte. Julio Muñeca, Vice Pte. Cjo. Municipal Gral. Roca.

Viedma, 21 de septiembre de 1965.

Al señor  
Legislador Provincial  
D. Oscar Antonio Abbate  
S. — D.

A solicitud del señor Presidente de la Comisión Especial del Lote 6 de Colonia Catriel, tengo el agrado de dirigirme al señor Legislador, citándolo a la reunión que dicha Comisión realizará el día 22 de octubre próximo a las 10,00 horas en la Municipalidad

de General Roca, a efectos de considerar problemas de ocupantes en el lote 6.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para saludar al señor Legislador con distinguida consideración.

Armando P. R. del R. García - Secretario Administrativo, Legislatura Prov. R. Negro.

#### DE IGUAL TENOR

Señor Legislador: D. Emilio Pérez — D. Osvaldo Lapuente — D. Edmundo J. F. Sa Pereyra — D. Edmundo Siccardi.

Viedma, 21 de septiembre de 1965.

Al señor  
Presidente del Concejo Municipal  
General Roca - (R. N.):

Tengo el agrado de dirigirme a Vd., a solicitud del Presidente de la Comisión Especial del lote 6 de Colonia Catriel, para que dicha Comisión pueda disponer de un local para reunirse en esa, el día 2 de octubre próximo a las 10,00 horas, con los integrantes de la Unión Vecinal de Colonia Catriel, a los efectos de considerar problemas de los ocupantes de tierras del lote 6.

Esperando una resolución favorable, encarezco al señor Presidente comunicármelo a la mayor brevedad posible.

Saludo al señor Presidente con distinguida consideración.

Valentín de Prado - Presidente Legislatura Pcia. de Río Negro. - Armando P. R. del R. García - Secretario Administrativo Legislatura Pcia. Río Negro.

Viedma, 21 de septiembre de 1965.

Al señor  
Secretario Unión Vecinal de Colonia Catriel  
D. Miguel Herrero  
COLONIA CATRIEL

A solicitud del señor Presidente de la Comisión Especial del Lote 6 de Colonia Catriel, tengo el agrado de dirigirme a Vd. y por su intermedio a esa Unión Vecinal, invitándoles a participar de la reunión que esta Comisión realizará el día 2 de octubre próximo a las 10,00 horas en la Municipalidad de General Roca, a efectos de considerar problemas de ocupantes en el lote 6.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para saludar a Vd. con distinguida consideración.

Armando P. R. del R. García - Secretario Administrativo Legislatura Pcia. R. Negro.

Viedma, 21 de septiembre de 1965.

Al señor  
Mario Vassallo  
25 de Mayo 644  
General Roca R. N.)

A solicitud del señor Presidente de la Comisión Especial del Lote 6 de Colonia Catriel, tengo el agra-



do de dirigirme a Vd. invitándolo a participar de la reunión que dicha Comisión realizará el día 2 de octubre próximo a las 10,00 horas en la Municipalidad de General Roca.

Al mismo tiempo solicito que esta invitación la haga extensiva al señor Roberto Tiemroth.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para saludarle con distinguida consideración.

Armando P. R. del R. García - Secretario Administrativo - Legislatura Pcia. R. Negro.

Destinatario: Legislador Basse, Destino Viedma. Ante atropellos dirigidos desde esta comuna Colonia Catriel contra ocupantes Lote seis instamos urgente intervención comisión usted preside fin evitar perjuicio irreparable saludos. Por Unión Vecinal, Miguel Herrero, Secretario.

General Roca, 4 de agosto de 1965.

Señores Legisladores

Eduardo Pereyra, Emilio Pérez, Oscar O. Iribarne  
Ismael A. Basse, Osvaldo Lapuente y Oscar Abbate.

VIEDMA (R. N.)

De mi consideración:

Acuso recibo de vuestra att., nota de fecha 21 de junio pp. en la que transcriben una anterior de fecha 20 de octubre pp. que tengo el agrado de contestar por mi y con autorización del señor Gustavo Tiemroth, ambos propietarios del lote 6 de Colonia Catriel.

Debo excusarme en primer término por la demora incurrida debido a que queríamos contar en nuestro poder con los títulos de la tierra en cuestión lo cual requirió largos trámites de la firma vendedora que ahora han sido superados y nos permitirá obrar en consecuencia como legítimos propietarios.

De tal modo me es grato informarles que en cuanto hace a la situación de cada poblador u ocupante de tierra dentro del lote 6, es nuestro propósito considerarlo personalmente con cada uno y en el mejor deseo de respetarle los derechos que legítima y fehacientemente le correspondan y obviar toda dificultad de orden social y económico que puedan tener para que obtengan su título de propiedad. A tal efecto se impondrá lógicamente el estudio de cada predio con una mensura que contemple el derecho a la superficie ocupada sin perjuicio del orden edilicio y urbano que permita una delineación simétrica en beneficio de la propia comunidad.

Todos estos aspectos como así la situación económica de los vecinos ocupantes la trataremos dentro de breves días más con los interesados a cuyo fin invitamos a esa H. Comisión a participar, si lo creen oportuno, de estas reuniones cuyas fechas estableceríamos en común acuerdo.

Me es grato adjuntar plano que determina ubicación conjunta y en que se destaca una parcela de 220 Ha. que hemos donado a la Provincia de Río Negro

Pendiente de v/noticias me es grato saludar a Uds. muy atentamente.

MV.

Viedma, 23 de junio de 1965.

Al Señor

Gobernador de la Provincia

D. Carlos Ch. Nielsen.

SU DESPACHO

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor Gobernador de la Provincia, a los efectos de reiterar los términos de nuestra anterior de fecha 30 de octubre de 1964, en la que se solicitaba se informara sobre los puntos siguientes:

- Condiciones en que los señores Mario Vassallo y Roberto Tiemroth, efectuaron el ofrecimiento de doscientas (200) hectáreas a la provincia.
- Cual es el estado actual de las tramitaciones.
- Qué temperamento ha adoptado el Poder Ejecutivo, con referencia al ofrecimiento de las mencionadas tierras, ubicadas en el lote N° 6, Sección XXV, del departamento General Roca.

En atención a que los datos solicitados son de fundamental importancia para la labor que debe cumplir esta Comisión, encarecemos la preferente atención del señor Gobernador, para que los mismos sean evacuados a la brevedad posible.

Saludamos al Señor Gobernador con nuestra distinguida consideración.

Eduardo Sa Pereyra - Ismael A. Basse - Emilio Pérez - Osvaldo Lapuente - Oscar O. Iribarne.

Cítase a la comisión especial que entiende el problema de Colonia Catriel para el día 22 del corriente a las 11,00 horas.

Viedma, 21 de junio de 1965.

— Sa Pereyra. — Pérez. — Basse. — Lapuente. — Iribarne.

— Fracasó por falta de número.

Cítase a la comisión especial que entiende el problema de Colonia Catriel, para el día lunes 21 a las 16,00 horas.

Viedma, 19 de junio de 1965.

— Siccardi, ausente. — Pérez. — Basse. — Lapuente, notificado. — Iribarne, notificado ausente. — Sa Pereyra.

Siendo las 16 y 30 y no lográndose número suficiente para sesionar, se da por fracasada la reunión.

Viedma, 21 de junio de 1965.

— Ismael A. Basse.

Viedma, 30 de octubre de 1964.

Al Señor

Gobernador de la Provincia

D. Carlos Ch. Nielsen

SU DESPACHO

Tengo el agrado de dirigirme al Señor Gobernador, a los efectos de solicitarle quiera disponer se informe a esta Comisión Especial Legislativa, creada por resolución interna 62/64, sobre los siguientes puntos:

- Condiciones en que los señores Mario Vassallo y Roberto Tiemroth, efectuaron el ofrecimiento de Doscientas (200) hectáreas a la Provincia.
- Cual es el estado actual de las tramitaciones.



c) Qué temperamento ha adoptado el Poder Ejecutivo con referencia al ofrecimiento de las mencionadas tierras ubicadas en el lote 6, Sección XXV del Departamento General Roca.

Motiva la presente solicitud, el hecho de que esta comisión se encuentra abocada al estudio de la situación creada a pobladores del lote 6 de Colonia Catriel.

Saludo al Señor Gobernador con distinguida consideración.

— Ismael A. Basse.

General Roca, 2 de octubre de 1964.

Sr. Diputado

Don Ismael Basse

S/D.

De nuestra consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. y por su intermedio a la H. Comisión de legisladores que estudia la situación de pobladores en Colonia Catriel, para informarlos sobre la posición que sustentamos en nuestro carácter de propietarios del lote 6, Fracción "A", Sección XXV Dep. Gral. Roca, Colonia Catriel.

De tal modo dejamos establecido que hemos ofrecido en venta los predios que ocupan cada poblador a precios razonables y con plazos cómodos, entendiendo que reconocemos como legítimos pobladores aquellos que tengan mejoras y real ocupación desde tiempo considerado con lógica antelación justificada.

Hacemos la salvedad de que nos oponemos a quienes quieran alegar derechos sobre tierra dentro de nuestra propiedad que no se justifique fehacientemente, ya que hemos pedido apoyo judicial para coartar la acción de intrusos que frente a una posible valoración de la tierra han intentado apropiarse de parcelas a las que no tienen ningún derecho.

Por otra parte dejamos expresa constancia que a fin de contribuir al progreso de esa zona hemos donado 200 hs. a la Provincia de Río Negro que a su vez trasladará parte a Y.P.F. quien ya tiene a licitación 120 casas.

Esta tierra será elegida por la Provincia dentro de la superficie del lote 6, de modo que la situación de ocupantes con antigüedad entendemos y deseamos que sea respetada e inamovible, mientras que la intromisión de audaces y advenedizos provoca al par de una violación a la propiedad, una interferencia en la parte que definitivamente quede resuelto se adjudique a la Provincia, cuya mensura está en ejecución, y deseamos no sea entorpecida.

Señores Legisladores, será obra de buen gobierno que el caso sometido a v/estudio obtenga el dictamen que vuestro elevado criterio aconseje y condiga con los inalienables derechos que en este caso particular pueda corresponder a pobladores de Catriel entre los que nos contamos desde hace varios años, y a cuyo fin ofrecemos nuestra amplia colaboración.

Es propicia la oportunidad para saludar a Ud. y H. Comisión con n/mayor consideración.

— Roberto Gustavo Tiemroth.— Mario Vasallo.

Viedma, 23 de junio de 1965.

Señores

Mario Vasallo y Roberto G. Tiemroth  
General Roca

De nuestra consideración:

Como miembros integrantes de la Comisión Legislativa en el problema de tierras en Colonia Catriel, nos dirigimos a ustedes para reiterar los términos de nuestra anterior de fecha 20 de octubre de 1964 que expresaba:

"En nombre de ésta Comisión Legislativa y atendiendo al tenor de v/atta. del 2 de octubre del corriente año, comunicámosle que aceptamos el temperamento propuesto, de coordinar una acción tendiente a procurar los elementos técnicos de juicio, para conocer exactamente la ubicación de los ocupantes actuales de las tierras que ustedes deben acreditar haber comprado, mediante la realización de una mensura. Esta Comisión Legislativa entiende que después de contar con el elemento técnico referido, podrá considerar las situaciones parciales de cada ocupante y formar juicio definitivo de los derechos concurrentes para ambas partes. Por lo que antecede, facilitará la realización de la mensura, pero entendiendo que ello no ha de implicar modificación alguna de los hechos actualmente existentes. Saludamos a ustedes con nuestra mayor consideración. Ismael A. Basse - Edmundo Siccardi".

En tal sentido solicitamos concretamente se nos informe si se ha realizado la mensura de subdivisión contemplando la ocupación real por parte de pobladores en el lote VI, y toda otra acción o gestión que dieran posibilidades de solución.

Sin otro particular saludamos a ustedes con nuestra mayor consideración.

— Eduardo Sa Pereyra.— Ismael A. Basse.—  
Emilio Pérez.— Osvaldo Lapuente.— Oscar O. Iribarne.— Oscar Abbate.

Al Señor Gobernador  
de la Provincia de Río Negro  
Don Carlos Ch. Nielsen

Viedma

El que suscribe, Mario Vasallo, en nombre propio y del señor Roberto Gustavo Tiemroth, tiene el alto honor de dirigirse a Vd. para ofrecer en carácter de donación a la Provincia de su digno mando o a quien la misma designe, un lote de tierra de Doscientas (200) hectáreas a ubicarse a vuestra mejor conveniencia dentro del denominado Lote 6 de Colonia Catriel, (Fracción Río Negro).

A los fines de legalizar esta operación en caso de ser aprobada por vuestro gobierno, dejamos a cargo del mismo los trabajos de mensura, como así los gastos de escrituración que se originen.

Es propicia la oportunidad para saludar al señor Gobernador con la más distinguida consideración.



General Roca, octubre 20 de 1964.

Señores

Mario Vassallo y Roberto G. Tiemroth

General Roca

De nuestra consideración:

En nombre de esta Comisión Legislativa y atendiendo al tenor de v/atta. del 2 de octubre del corriente año, comunicámosle que aceptamos el temperamento propuesto, de coordinar una acción tendiente a procurar los elementos técnicos de juicio, para conocer exactamente la ubicación de los ocupantes actuales de las tierras que ustedes deben acreditar haber comprado, mediante la realización de una mensura. Esta Comisión Legislativa entiende que después de contar con el elemento técnico referido, podrá considerar las situaciones parciales de cada ocupante y formar juicio definitivo de los derechos concurrentes para ambas partes. Por lo que antecede, facilitará la realización de la mensura, pero entendiendo que ello no ha de implicar modificación alguna de los hechos actualmente existentes.

Saludamos a ustedes con nuestra mayor consideración.

— Ismael A. Basse.— Edmundo Siccardi.

Neuquén, abril 18 de 1964.

Señor

Mario Vassallo

25 de Mayo 644

General Roca - R. Negro

Muy señor nuestro:

Hacemos referencia a su atenta carta del 2 del corriente y confirmamos la nuestra del 7 del corriente

Continuando con la nuestra del 7 referente a los propietarios del campo de "AGAR", tenemos a bien de ampliar nuestra información, con la seguridad de que estos nuevos datos han de ser de importancia para Ud.

Deslinde del Campo: Un campo situado en los Territorios Nacionales de La Pampa Central y del Río Negro: Extracto del Título de Propiedad. "Un campo situado en los Territorios de La Pampa Central "mitad sud del lote seis y en el Río Negro, cuyo campo está cruzado por el Río Colorado y se compone de 5.000 metros de frente al Este por 10.000 metros de fondo al Oeste, equivalente a 5.000 hectáreas o sean dos leguas cuadradas kilométricas, que lindan por el Este con la parte Oeste del lote 10; por el Oeste con el lote 7 de propiedad del señor Adamson; por el Norte con parte del expresado lote 6 que era de don Pedro C. Moyano, hoy del Dr. Santiago O' Farrell y el resto Nord Este del citado lote 6; y por el Sud con el lote 15 de la Fracción A. Inscripción 14/1/1899 - Tomo 12 Folio 278 - Finca 1.246".

Corresponde: Por escritura del 8/7/1912, ante el Escribano Sr. Natalio L. Marchesse, Registro 33, don Juan Deyteux vendió a don Diego Senior Agar y a la Señorita Nancy Madeleine Grigg, la parte mitad indivisa en el campo descripto. Inscripción: Tomo 4 Río Negro - Folio 284 - Finca 670 y Tomo 30 Pampa - Folio 513 - Finca 5780.

Por escritura del 11/7/1912, ante el nombrado Escribano señor Marchesse, el Dr. Julio Vicente Uriburu vendió a Don Diego Senior Agar y Señorita Nancy Madeleine Grigg, la otra parte mitad indivisa del campo descripto. Inscripción: Tomo 4 Río Negro - Folio 285 - Finca 670 y Tomo 30 - Pampa - Folio 514 - Finca 5780.

Por escritura del 25/9/1914, ante el Escribano Sr. Marchesse, el Sr. Diego Senior Agar, vendió al Sr. Arturo Stanley Le Resignol, 645 hectáreas Indivisas o sea una cuarta parte de las 2.500 hectáreas que tenía en el campo descripto. Inscripción: Tomo 4 y 30 - Folios 286 y 515 - Fincas 670 y 5780 - Río Negro y Pampa.

Fallecido el Sr. Diego Senior Agar o James Senior Agar, su sucesión se tramitó por ante el Juzgado de Primera Instancia en lo Civil a cargo del Dr. Francisco D. Quesada, Secretaría del Dr. R. Mendonca Paz. Por la hijuela N° 2 se adjudica a la heredera Doña Winifreda Agar de Mackintosh, los derechos del condominio en el campo de referencia. Inscripción: Zona Río Negro - Tomo 4 - Folio 286 - Finca 670 - Zona Pampa - Tomo 30 - Folio 516 - N° 5780.

De acuerdo a los antecedentes precitados, el campo pertenece actualmente a:

Sra. Nancy Madeleine Grigg de Davemport 50 %; Le Resignol (hoy Sra. de Hubard) 12,50 %; W. Agar (hoy Sra. de Bard) 37,50 %.

Saludamos a Ud., muy atentamente, Ss. Ss. Ss. p/Compañía de Tierras del Río Colorado Ltda.

Boleto de Compra/Venta: Entre los abajo firmados: por una parte el Señor Eric Brind Waldron, casado, con domicilio en la calle Bartolomé Mitre 427; en nombre y representación de don Arturo T. Waldron, casado, a mérito de poder suficiente; y por la otra el Señor Roberto Gustavo Tiemroth, casado, C. I. de Río Negro 60783, vecino de Colonia Catriel, Pcia. de Río Negro, de tránsito aquí, por sí, se ha convenido formalizar el presente boleto de compra-venta:

Primero: El señor Eric B. Waldron, por su representado, Vende al Señor Roberto Gustavo Tiemroth, quien compra, una fracción de campo ubicada en jurisdicción de la Provincia de Río Negro, sobre el Río Colorado, que es parte del lote seis a que se refieren sus títulos de propiedad, ad corpus.

Segundo: El vendedor declara que en el campo de que se trata, materia de este boleto, existen ocupantes y o intrusos todo lo que conoce y acepta el comprador, relevando al vendedor de toda responsabilidad o consecuencia directa o indirecta por dicha ocupación tanto en el número y estado actual como en el que exista al tomar la posesión.

Tercero: Como condición de esta operación, el comprador toma a su cargo, costo y riesgo exclusivos, la mensura, aprobación e inscripción por las autoridades y registros correspondientes, de la totalidad del campo tanto en jurisdicción de la Provincia de Río Negro como en la de La Pampa, estableciendo las medidas del bien en una y otra jurisdicción, abonando todos los gastos, impuestos, derechos, honorarios y demás que se irrogue, pues el vendedor no deberá abonar suma alguna por cualquier título o concepto.



quedándole además, sin cargo alguno, debidamente mensurada con aprobación e inscripción oficial, la fracción del campo ubicada en jurisdicción de la Provincia de La Pampa. El comprador se obliga a tomar las disposiciones pertinentes e iniciar por perito, dentro del plazo de cuarenta y cinco días contados desde hoy, los trámites de mensura, aprobación e inscripción preindicados, los que deberán quedar concluidos dentro del plazo de 165 días corridos, contados desde hoy.

Cuarto: En las condiciones antes establecidas el precio de Venta queda convenido, en la cantidad de Seiscientos mil pesos moneda nacional de curso legal (\$ 600.000 m/n. c/l.), entregando en este acto el comprador, en seña, la cantidad de diez mil pesos y dos cheques contra el Banco de la Provincia de Buenos Aires, uno: Serie A. Nro. 138/216.499, sucursal Tigre, firmado por Misú Hnos. a la orden de don Antonio Pérez, endosado por éste y por el Sr. Tiemroth; por la cantidad de cuarenta mil pesos moneda legal; y otro No BE.027.987, por cien mil pesos moneda legal, firmado por López Gamez Hnos. y Conforti S. R. L. a la orden del Señor Roberto Gustavo Tiemroth y endosado por éste, cuyos importes, una vez hechos efectivos, se aplicarán a la seña, sirviendo el presente de suficiente recibo; y el saldo deberá abonarlo en dinero efectivo al otorgarse la correspondiente escritura traslativa de dominio dentro del plazo de noventa días contados desde la fecha en que el vendedor reciba, aprobados por las autoridades correspondientes e inscriptos, en cada jurisdicción, el / los planos respectivos.

Queda convenido que si vencido el plazo señalado en el artículo tercero, los trabajos de mensura, aprobación e inscripción no estuvieran concluidos, el vendedor acuerda desde ya al comprador, prórrogas sucesivas de treinta días cada una a condición de que, antes de comenzar cada período de prórroga, el comprador le haya hecho entrega de la cantidad de Ciento cincuenta mil pesos moneda nacional de curso legal, que se imputarán como seña.

Quinto: El presente boleto es intransferible, como condición de la venta.

Sexto: Los títulos de propiedad deberán ser perfectos y la parte del campo objeto de este contrato estará libre de gravámenes y con los impuestos pagados hasta el día de la escrituración que se formalizará por ante el escribano que designe el vendedor.

En dicha oportunidad será entregada la posesión, y mientras tanto se entrega al comprador la tenencia del campo.

Séptimo: En caso de expropiación, el importe a percibirse por tal motivo, será recibido por el vendedor, quien retendrá las sumas necesarias hasta cubrir el importe de venta pactado y los gastos y honorarios de la expropiación, entregando el remanente al comprador.

Octavo: El solo vencimiento de cualquiera de los plazos pactados y/o el incumplimiento de cualesquiera de las convenciones pactadas hará incurrir automáticamente en mora al comprador, sin necesidad de interpelación judicial o extra judicial, produciendo la pérdida total de la o las cantidades ya entregadas y

de los derechos al presente boleto, pudiendo el vendedor disponer libremente del inmueble, sin responsabilidad o consecuencia alguna.

Noveno: Para todos los efectos de este contrato, las partes constituyen domicilio especial; el vendedor en la casa calle Bartolomé Mitre 427; y el comprador en la casa calle Corrientes No 4876, piso 4º, departamento 5º, sometiéndose a los tribunales ordinarios de esta Capital Federal.

En prueba de conformidad se firman dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, en Buenos Aires, a 22 de marzo de 1963.

— En la localidad de Catriel a los ocho días del mes de setiembre, se reúne la comisión legislativa siendo las 11 y 50 horas, en el local del señor Montecinos.

SR. BASSE. — Como ustedes están informados, concurrieron a Viedma, en representación de todos, el señor Otero y el señor Montecinos. El señor Otero como presidente y el señor Montecinos como vicepresidente. En esa oportunidad conversamos y se presentó, en la Legislatura de la Provincia, una resolución por la cual se nombraba una comisión especial que vendría a informarse de los problemas que tienen ustedes en situación de ocupantes del lote seis.

Esa comisión fue integrada y tal es así que hoy estamos acá todos los integrantes de la comisión, con el señor que cumple las funciones de taquígrafo para asistirnos en todo lo necesario.

Nosotros, en esta oportunidad, queremos tener la impresión, lo más amplia posible, de cual es la real situación; queremos recoger toda la documentación que nos puedan dar y saber si existen situaciones irregulares y llevar las inquietudes de la zona conversando con todos ustedes.

— Llegan otros señores legisladores componentes de la Comisión y son largamente aplaudidos.

SR. BASSE. — Yo les estaba refiriendo que cumplimentando la resolución de la Cámara estamos en este momento, con la intención de llevarnos la mayor cantidad de elementos que puedan hacer que nosotros estudiemos esto y si está en nosotros resolver el problema así lo haremos sin ocasionar perjuicio a nadie y evitando problemas de orden social.

Posteriormente veremos, los integrantes de esta comisión, si es necesario hablar con otras personas, eso ya es privativo nuestro, hablaremos con las autoridades locales y demás, si es necesario.

Puedo adelantarles, y ya hemos conversado de esto, que mientras esta Comisión esté trabajando, vamos a evitar que se siga adelante con situaciones como las amenazas de desalojos. En esto no va a haber inconvenientes de parte de los integrantes de la Comisión para no encontrarnos luego, con situaciones de hecho.

SR. ABBATE. — Exactamente.

SR. BASSE. — Acá me han hecho llegar esta carpeta que tiene alguna documentación; todavía no la he revisado, podemos mirarla.



SR. ABBATE. — Quiero preguntar para ubicarme si hay resolución del juez sobre juicios de desalojos?

SR. SECRETARIO. — No hay ninguna constancia Verbalmente sí. Aquí en la carpeta figuran los nombres de los que quieren desalojar.

SR. LAPUENTE. — De dónde parte eso?

SR. SECRETARIO. — De los señores Vasallo y Tiemroth.

SR. LAPUENTE. — Son dueños?; tienen legítimos derechos sobre esa tierra? Si tienen el legítimo derecho sobre esa tierra, tienen que recurrir a la vía judicial, no tienen por qué intimidar a nadie.

Mientras la mayoría de ustedes se encuentren con un año de anticipación, no hay problemas.

Virtualmente ustedes tienen la posesión; si ustedes han pasado el año que vienen poseyendo, sin ninguna fuerza, en forma tranquila y pacífica la tierra, ustedes virtualmente tienen el camino de la ley, como lo tienen ellos, que tienen la vía de la justicia y la ley; no pueden hacerlo por interpósita persona, ya que no es requisito de la ley. Si han actuado así, cualquier cosa que hayan hecho, se ha trasgredido la ley. No se quien será en este caso. No está en nosotros la animosidad de personalizar a nadie si es que se han tomado medidas de esa naturaleza, al margen de la ley.

SR. BASSE. — Cuántos son los ocupantes del lote seis?

SR. SECRETARIO. — Son sesenta y ocho familias.

SR. BASSE. — Nosotros no podemos llevar la nómina de los ocupantes; cuántas hectáreas cupan; si tienen mejoras realizadas; si tienen cultivos y a qué las dedican.

SR. SECRETARIO. — Todas las hectáreas están con mejoras en la tierra.

SR. BASSE. — No sé cuántos ocupantes hay aquí presentes. Posiblemente no estén los sesenta. Podemos constatar el caso de los que se encuentran aquí presentes; luego ocuparnos de los que no han venido y después ir a los hechos particulares de las denuncias y de las intimidaciones.

SR. LAPUENTE. — Ha habido el caso de un procedimiento en contra del señor Salazar, que había quemado unos yuyos, o que estaba haciendo una limpieza en su lote.

SR. SECRETARIO. — Aquí está presente el señor Salazar.

SR. LAPUENTE. — La denuncia que hizo el señor Tiemroth es por daños; pero de ninguna manera pudo haber hecho denuncias por daños, porque usted lleva tres o cuatro años, lo que quiere decir que esa denuncia no pudo haber corrido de ninguna manera; usted entró en forma pacífica no hizo uso de la fuerza bajo ningún concepto. Esto quiere decir que usted dentro del año tiene posesión. A usted quien le va a hacer la denuncia con mayor mérito? Nadie. Esa es otra cosa que habría que ver para entender el problema.

SR. SECRETARIO. — Aquí hay una estadística del año 1962, a pesar de que faltan muchos colonos que actualmente están viviendo en ese campo.

SR. ABBATE. — Aquí hay un caso serio; Acuña.

SR. BASSE. — Bien, en esta estadística figura el

nombre y apellido; área ocupada; clase de cultivo; si tienen población; cuántas personas mayores y escolares; desde cuándo ocupa la tierra.

SR. ABBATE. — Esto es precisamente lo que necesitamos. Después se hace la recopilación general; sacar cuántos mayores, para ver cuál es el grupo humano que se encuentra en dificultades.

SR. BASSE. — Esto es lo ideal para nosotros pero actualizado al día. Creo que esto se ajusta a lo que nosotros necesitamos, ya que es la cantidad a esa fecha.

SR. SECRETARIO. — Hoy en día algunas cosas cambiaron porque hay más colonos; más áreas sembradas.

SR. MONTECINOS. — Yo le entregué un documento de estos al ex-interventor Ramos Mejías y un memorandum en la misma fecha y no pasó nada.

SR. MONTECINOS. — Nosotros en principio habíamos planteado el problema. Ahora alguna de esta gente que figura acá ya no está. Algunos han desaparecido, algunos han vendido a otros pedazos de tierra. Yo le he dado un pedazo de mi tierra para que se ubicara otro poblador; por eso es que hay más número de pobladores por ese motivo. La posesión es la misma.

SR. BASSE. — Podemos agregar a esto, la gente nueva que ha venido.

SR. ABBATE. — Quisiéramos saber si los que estaban ocupando este pedazo, si al aumentarse la población, ocupan la misma extensión o si abarca mayor superficie.

SR. SECRETARIO (Herrero). — La superficie es siempre la misma.

— Se procede a actualizar la lista de los ocupantes.

SR. ABBATE. — Queremos llegar a una situación que termine con una incertidumbre y que permita a este pueblo de Catriel desarrollarse en paz (Aplausos).

UN SR. — Lo que queremos saber acá en Catriel es quién es el dueño de esta tierra. Quieren todos los colonos saber si el señor Tiemroth es el dueño de la tierra, o si la misma es fiscal o si existe otro dueño.

Nosotros estamos a la deriva, no sabemos quien es el dueño. Eso es lo que queremos saber.

SR. SICCARDI. — Eso es lo que se tratará de saber.

UN SR. — Voy a leer una carta que recibí del señor Tiemroth. Colonia Catriel, Río Negro 31 de julio de 1964. De mi consideración. En nombre y representación del señor Mario Vassallo y Gustavo Tiemroth, propietarios del lote seis, fracción "A", sección 25 de esta jurisdicción, donde usted se halla ocupando una fracción de terreno, le comunico que hasta el 31 de agosto del año 1964, tiene plazo para presentarse al suscrito o a los señores mencionados a fin de regularizar la situación mediante la firma correspondiente del boleto de compra venta y abonando una cuota a cuenta del precio, cuyo monto se le comunicará en esta oportunidad. Vencido dicho plazo no se le mantendrá el precio de 10.000 pesos la hectárea. Saludo a Usted. Juan Schoemaker.



Según este señor parece que el señor Tiemroth y vassallo son los dueños.

— Se retiran los diputados Sres. Sa Pereyra y Basse para efectuar reconocimiento de terrenos y localizar mojones señaladores.

SR. LAPUENTE. — Primero de todo, la Comisión de diputados tiene que agarrar el hilo por la punta, no lo puede agarrar del ovillo.

Primero de todo tenemos que saber si los títulos de Tiemroth, que le compró, no se a quién, si son perfectos, tenemos que obrar de otra manera muy distinta y tenemos que caer a otra cosa, como lo conversamos con el señor diputado Abbate, que nos hacíamos el interrogante sobre si había título legítimo sobre esa tierra o no lo hay.

Tengo entendido que dentro del lote seis hay una fracción fiscal, lo que quiere decir que hay gente que debería estar dentro del lote seis y dentro de la tierra fiscal, y en este supuesto habría que estudiar los títulos, esto no solamente ha pasado en Catriel sino en los demás lugares en que han pasado los títulos de la Nación a las provincias y en esas condiciones se encontraban dos títulos uno a nombre de Juan y otro a nombre de Pedro y acá, en estas circunstancias puede darse el mismo caso.

Ha habido algunos casos en el Valle que han comprado en el 900 grandes extensiones de tierra y resulta que después aparecían otros títulos más y había dobles títulos. Entonces nuestro criterio es agarrar el hilo por la punta. Investigar quién es el dueño, si hay un dueño legítimo del lote seis. Si es fiscal no hay problemas, porque a cada uno le allanaríamos el camino por intermedio de la Dirección de Tierras a fin de que realicen los planos definitivos para cada uno de los ocupantes y darles la posesión en forma lisa y llana por ley de Tierras Fiscales. Entonces, la Comisión se expedirá en ese sentido. Si se llega a comprobar que ese lote seis es fiscal ha desaparecido de las manos del propietario.

UN SR. — El señor que estaba antes hacía 28 años, vendió los derechos y hace siete años que estamos nosotros.

Aquí cuando esto nada valía, no había dueños.

SR. LAPUENTE. — Los que estamos en Cipolletti al venir a Catriel creíamos que era el fin del mundo; venir a Catriel nos ha llevado una hora y media. Ahora estas tierras tienen gran valor dentro de los topes a que se refería el señor diputado Abbate y que empieza a jugar la especulación.

Tampoco nos podría extrañar de que Tiemroth fuera el dueño, pero me reservo el derecho de opinar sobre él, pero por supuesto que no ha de ser dueño. (Aplausos).

La situación es la siguiente: cuando se produce un hecho como este, dentro de esta esfera que se sabe que estos lotes adquieren gran capitalización a corto plazo, entran a pulular los vivos. Este mapa de la fracción van a catastro y en el mismo figura uno que se llama Juan Pérez, bueno, y vino de Buenos Aires desde hace 40 años y esto no me interesa, ellos van y me ven y compran toda la fracción y luego aquí se pre-

sentan como los compradores de esa posesión.

UN SR. — Pero si hubiera venido el señor Tiemroth con un título no tendríamos nada que decir.

SR. SECRETARIO. — Yo he leído el boleto, pero interpreto que eso no vale porque no tiene estampilla ni sello y esto es lo que nos llevó a nosotros a formar la Unión Vecinal.

SR. LAPUENTE. — Mientras no vengan con una orden judicial, el comisario no tienen porque moverse, absolutamente para nada; mientras no tengan orden de juez competente. (Aplausos).

SR. SECRETARIO. — Pero estaba la intimidación del Juez Letrado de Roca.

SR. LAPUENTE. — Eso es una artimaña, es una mala intención, porque entiendo que ningún juez de paz, ni ningún comisario puede hacer nada que no venga con orden de un juez competente. Eso queda a criterio de ustedes. Si ustedes no ven el oficio del juez letrado de Roca, sino se lo muestran no tienen porque hacer nada.

SR. SICCARDI. — No les mostraron nada aquí?.

SR. LAPUENTE. — No, aquí a mí me desalojan porque me lo ordena el juez.

Mientras no le muestren la orden tienen todas las cosas en sus manos. A mí me desalojan como corresponde.

SR. SECRETARIO. — El denunciante dice que venía el juez letrado el desalojo.

SR. LAPUENTE. — Quién hizo esta nota?

SR. SECRETARIO. — El damnificado.

SR. LAPUENTE. — A mí que me den el oficio.

SR. SECRETARIO. — Dice que tenían una orden.

SR. LAPUENTE. — Ahora si puede quedar muy bien claro por los representantes del pueblo que en esta emergencia actúan; tendrán que hacerlo con toda corrección. Es claro estos pobladores no tienen gente a donde recurrir para que los oriente o asesore respecto el camino a seguir.

Aquí han venido seis señores diputados para tratar de hacer justicia. Si los señores que están allí en esos cargos públicos, que son los que tienen que imprimir justicia, nosotros seremos quienes pararemos esto, pero amparamos la justicia; la justicia está tanto para ellos como para ustedes.

UN SR. — Y las injusticias que han cometido hasta ahora, se borran así nomás?

SR. LAPUENTE. — Si se han cometido injusticias antes, no sé; nosotros vamos a aclarar los hechos de ahora para adelante; venimos a trabajar para que se cumpla la justicia. Nosotros no venimos con intereses políticos; no nos interesa hacer demagogia política y aquí estamos hombres pertenecientes a todos los sectores políticos.

Aquí hay que defender sus intereses; hay aquí una viejecita que me habla de que es ocupante hace tantos años de su lote; ella hasta puede ser mi madre y como siendo yo hijo de otra mujer, me pongo en su situación y cómo no la voy a defender, de esto que es una injusticia y, de ninguna manera, vamos a permitir o tolerar la injusticia.

En esta emergencia vamos a quemar los últimos cartuchos. Todo el pueblo de Catriel puede estar seguro que no vamos a amparar a los vivos (Aplausos).



Si aquí vienen vivos a querer lucrar con el trabajo y sobre todo con la gente que ha permanecido aquí, cuando era esto un desierto, aparezca un tipo que hace cinco o seis meses y se mete en la tierra, entonces aquel primer poblador que ha vivido, que ha criado a sus hijos en este lugar tiene que tener mucho entusiasmo y muchos deseos de que Catriel progrese. Ese hombre ha tenido que sufrir lo inhóspito de esta tierra y ahora, frente a estas injusticias, se encuentra con los brazos cruzados, y prácticamente se tiene que ir a la calle, pero yo les aseguro que eso no va a ocurrir, eso se lo aseguro de mi parte como uno de los legisladores más de los que me acompañan. Esto está en nuestro ánimo y sin ubicarnos en un lugar sentimental, todo esto no se puede hacer; eso se pudo haber hecho en tiempos remotos, pero ahora estamos en una era de civilización, donde la gente tiene derecho a progresar y a educar a sus hijos como corresponde, por lo que no vamos a permitir la arbitrariedad, por eso la comisión viene como ayuda y les doy la más absoluta seguridad y yo comprometo personalmente mi banca de diputado si esto no se cumple. (Aplausos).

SR. MONTECINOS. — La Comisión Directiva que ha viajado a Viedma a entrevistar a las autoridades máximas de la provincia, se siente satisfecha y lo manifiesta por mi intermedio, de que haya llegado esta comisión de legisladores, para que ellos den testimonio de los propósitos que tienen para que nos juzguen de que no somos una comisión mala. Por eso hemos llegado hasta las autoridades máximas de nuestra provincia para que ellos estén presentes aquí a fin de hacernos justicia.

Ellos vienen a hacer justicia y no de gusto y en ello tengan la plena confianza, porque el señor legislador lo termina de decir y me siento orgulloso de haberlos podido recibir dentro del lote seis; para eso han venido, para hacernos justicia a estos pobladores que llegamos antes del año 1914; de esos hombres que han sentido en carne viva el luchar en esta zona como lo han hecho los que han nacido o criado dentro de este lote, porque somos nosotros los que lo tenemos que defender y por eso tenemos que ser nosotros los que hemos tenido que formar para actuar en nuestra defensa, la Comisión Vecinal y la Comisión Directiva que representa a todos. (Aplausos).

SR. LAPUENTE. — Yo los felicito el haber creado esta Comisión, haberse preocupado en la medida que las condiciones le han permitido y por las condiciones en que han tenido que convivir; ahora es cuando se empieza a ver el fruto de lo que han tenido que sufrir; no es posible que vengan otros a especular con el sudor de ustedes. Eso es muy irritante.

SR. MONTECINOS. — Antes para ir al Valle tardábamos dos meses; hemos trabajado con huesos porque no teníamos herramientas. Además la creciente del año 14 nos llevó todo.

SR. LAPUENTE. — Nosotros vamos a hacer todo lo que esté a nuestro alcance en la medida de nuestras posibilidades en toda la provincia porque queremos hacer justicia de una vez por todas...

UN SEÑOR. — Eso es lo que queremos nosotros también.

SR. LAPUENTE. — No queremos más esa injusticia; eso lo queremos desterrar definitivamente de nuestra patria; para eso somos argentinos unos más u otros menos pero todos queremos a nuestra patria y los que aquí antes han sufrido tendrán la satisfacción de criar a sus hijos libres, tranquilos dentro de las estructuras que nos dan nuestra constitución y nuestras leyes, porque eso nos cubre a todos por igual; para eso no hay ricos ni pobres; el bien no está hecho para algunos ni tampoco el mal; eso es general; eso lo debemos comprender definitivamente; eso lo tienen que comprender los poderosos y los humildes. Eso lo tenemos que hablar nosotros claramente y sin ningún tapujo.

SR. MONTECINOS. — Nosotros nos sentimos satisfechos porque sus protestas son nuestras protestas y nuestros corazones se han desahogado porque usted ha hablado por nosotros. (Aplausos).

SR. LAPUENTE. — Si esto es fiscal esto se resuelve con la recuperación para cada poblador. Si hay 52 pobladores hacemos 52 solicitudes.

SR. SICCARDI. — Al hacer las solicitudes siempre tienen que mencionar terrenos fiscales.

SR. LAPUENTE. — Mientras no se establezca si esto es propiedad privada ustedes no se habrán olvidado que antes, cuando estas tierras vivieron olvidadas permanentemente, aunque aparezca un propietario, un señor copetudo que vive en Buenos Aires, que le daba por comprar en el Chaco, aunque aparezca un título de propiedad a nombre de Tiemroth o de Vassallo que les han comprado a esos señores por intermedio de un boleto de compra venta ustedes todos tienen la situación de que todos los que están adentro es de propiedad privada.

Habría que producir este otro hecho nuevo que es que toma estado parlamentario y se podría llegar a producir el hecho de la expropiación de toda esta tierra y entonces entregárselas a ustedes a los precios que la expropiáramos, que es poco más o menos que entregarla, la tierra a pagarla a 30 ó 40 años.

SR. SICCARDI. — Siempre que hagan algún pedido relacionado con esto mencionen tierras fiscales. Ya que a manera de antecedentes mientras no esté debidamente aclarado, son fiscales o particulares, mencionen tierras fiscales.

SR. LAPUENTE. — Si dentro del lote seis hay una parte de tierra fiscal es posible que algunos pobladores estén dentro de esa tierra fiscal.

SR. SECRETARIO. — Yo les pido humildad con el humilde y que le apliquen la ley a los que andan mal.

SR. SICCARDI. — Tenemos como principio, todos los legisladores de la provincia de Río Negro que debemos actuar dentro de los límites que corresponde a lo correcto y todos los legisladores son, en ese sentido responsables de su obligación. Hay un sentido de responsabilidad ya adquirido y creemos que si los que nos han votado confían en nosotros, nosotros no podemos defraudarlos.

La misión que nos trajo nos tiene animados de los mejores propósitos para dar soluciones dentro de lo correcto, no haciendo jugar, en ningún aspecto la política que en estos momentos no nos interesa; nos



interesa el bien de la provincia y la justicia que corresponde a todos los ciudadanos.

— Regresan los diputados señores Basse y Sa Pereyra.

SR. ABBATE. — La situación ha llegado hasta acá y ahora se para; ahora para adelante no va a poder seguir, si vienen con los títulos podrán actuar.

SR. SECRETARIO (Herrero). — Queremos que ustedes nos tramitan la personería jurídica.

SR. SA PEREYRA. — La Unión Vecinal puede obtener la personería jurídica.

SR. LAPUENTE. — Yo soy especialista en eso.

SR. SA PEREYRA. — Si después que tenemos todo armado, todo proyectado se ve la necesidad de hacer un viaje acá para terminar con esto, se hace.

SR. BASSE. — Después iremos al correo a averiguar porque se han mandado estas cartas en estas condiciones.

También quiero ir a conversar con el señor Jefe de la Comisaría, porque quiero dejar aclarado todo esto.

UN SEÑOR. — A mi me citaron para ver en qué condiciones estaba en la chacra. Yo hable con el señor Tiemroth para comprarle pero me dijo que hasta que no midiera no me podía entregar el boleto de compra venta.

SR. MONTECINOS. — Yo quiero poner a salvo a todos los colonos.

— Aparece un señor Cifuentes y dice el

SR. SECRETARIO (Herrero). — Qué injusticia se ha cometido con usted?

SR. CIFUENTES. — Ninguna.

SR. SECRETARIO. — La Unión Vecinal no va a cometer ningún mal con nadie; le va a ir a usted bien a igual que a todos los ocupantes del lote 6.

SR. BASSE. — Eso se puede aclarar después, si es que hay que anotar alguna situación especial, le ruego señor que la comunique ahora.

UN SEÑOR. — En todos los papeles que hemos recibido figura lo mismo. Tierra nadie vendió.

SR. SECRETARIO. — Cifuentes dice que hay personas que hace tres o cuatro años que están y han ocupado 15 ó 20 hectáreas. Yo les dije que de ahora en adelante no se puede avanzar nada hasta que esto no se aclare.

SR. BASSE. — Nosotros ya hemos de llegar hasta los que tienen, aparentemente el poder legal de la tierra. Yo no he visto ningún título ni ustedes tampoco. A esos señores también le vamos a decir: señores: a partir de este momento las cosas quedan como están o hasta donde llegaron. No molesten a nadie. Entonces esa persona o los que fueren tienen derecho a decir: con la misma vara que se nos mide a nosotros, se mide también a los demás, que los que están en la tierra no vayan a efectuar traspaso de dominio, etc.; las cosas hay que dejarlas tal cual están.

Lo que vamos a procurar, antes de irnos, es estudiar estos datos y además conversar con las autoridades para que no se moleste a nadie, hasta que la comisión se expida.

SR. SECRETARIO. — Pero se puede cultivar la tierra?

SR. BASSE. — Eso sí; hoy se hablaba de vender mejoras. Eso no. Hoy se hablaba de una señora que es viuda y que no puede trabajar; es conveniente que no lo haga. Que espere un poco más que a lo mejor se beneficia.

UN SEÑOR. — Y terminar de edificar o hacer algunas cosas nuevas?

SR. BASSE. — Se puede seguir. El que tiene tres hectáreas puede trabajar las tres.

Ustedes pueden tener la absoluta seguridad de que van a estar tranquilos hasta que la comisión se expida.

SR. SECRETARIO. — Siempre vamos a estar tranquilos porque nosotros no vamos en contra de nadie. Si surgiera un dueño se pagará lo que sea dentro de lo lógico y lo real.

SR. BASSE. — Eso es interesante, incluso, porque la solución la podemos dar nosotros mismos.

La propiedad privada es un derecho que de acuerdo al Código Civil es inviolable. Pero qué sucede si al asumir todos los derechos de propietarios, se perjudica a gran cantidad de gente y se crea un problema social como el presente; nosotros diremos: señores, ustedes eran propietarios, a partir de este momento el Estado les expropia o les compra, o los obliga a no ser más propietario y el Estado les venderá a los ocupantes a un precio que esté a su alcance.

UN SEÑOR. — Yo voy a empezar a construir de un momento a otro y quiero saber si en el día de mañana es una calle?

UN SEÑOR. — Hay muchos muchachos que están ocupando tierra que tienen los materiales para construir.

SR. BASSE. — Personalmente sugeriría, si no tienen un caso de extrema urgencia, que no crearan nuevos hechos, ya que está en la intención nuestra el solucionar el problema.

Puede adelantarles esto, que posiblemente durante este mes de septiembre no vamos a poder terminar, ya que hay que juntar todos los antecedentes y después los estudiaremos durante octubre y noviembre y si durante el mes de diciembre nos reunimos en la Legislatura para sancionar el presupuesto de la provincia, cosa que siempre se realiza en el último mes del año, esa será la oportunidad en la cual podríamos dar una solución definitiva a esto.

SR. SECRETARIO. — Si nosotros vemos que en realidad el dueño está, que se nos cobre un precio razonable.

SR. BASSE. — Si no hay ninguna otra situación especial que agregar, todos quedan en libertad para hacer sus cosas y nosotros leeremos esta documentación que está en nuestro poder. (Aplausos).

— Aquí se reúne la Comisión de la Unión Vecinal con los señores diputados Basse y Lapuente. Analizan en primer término la correspondencia recibida por ocupantes del lote seis.

SR. BASSE. — Esta comunicación tiene fecha 31



de julio; otros han recibido con fecha 30 de julio. Esta correspondencia cómo fué entregada a usted?

SR. SECRETARIO. — Yo voy a explicar. Esta gente del correo no ha tenido el coraje de entregar esta correspondencia a personas mayores sino que se la han entregado a los hijos de los pobladores y al mismo tiempo los hijos han tenido que firmar el recibo, en todos los casos.

SR. BASSE. — Cómo se distribuye la correspondencia?

SR. PRESIDENTE. — Hay que ir personalmente a retirarla.

SR. BASSE. — Estas de fecha 31, cuando fueron entregadas?

SR. SECRETARIO. — El día 16 de agosto quedó constituida la Unión Vecinal y se han entregado el día martes. Ellos hacen firmar en un libro como que se reciben las certificadas. Así que más o menos ha sido el día 14 ó 15.

SR. BASSE. — En muchos casos hay cartas sin estampillas?

SR. SECRETARIO. — Las cartas hay que despacharlas y ser recibidas con sello y estampillas correspondientes. Ahora a las otras cartas han comenzado a ponerles estampillas porque sabían que ustedes venían.

SR. SECRETARIO. — Aquí justamente está presente este señor que nos mostró la carta y nos disgustamos con el Jefe del Correo y con el Juez de Paz. El me lo dijo dentro de la oficina y yo allí no me quiero violentar. Vea aquí están todas las cartas con los sellos y estampillas. Me dijo, vea aquí están anotadas en el libro. Me dijo que usted paga por esto y que había girado a Neuquén el dinero de estas certificadas y que él no había puesto las estampillas porque no tenía.

SR. OLAVARRIA. — Si no tenía estampillas por qué entrego las cartas?

SR. SECRETARIO. — El plano del Lote seis que estaba ubicado en la Municipalidad lo han sacado para llevarlo a aprobarlo. Eso es cosa de Schoemaker

Es el mismo señor del sello de la compra-venta y cuando pedimos aclaración nos dijeron que Schoemaker le había robado el sello. Y Schoemaker quién es. Esto lo hablamos cuando fuimos a poner el telegrama para que ustedes vinieran. Eso fue el sábado pasado, y diez minutos antes me agarró Tiemroth y me dijo que iba a traer al ingeniero a medir; traigalo, le dije. El tipo no sabía por donde pecharme. El es procurador; yo no soy nadie, pero defendiendo mis derechos; tampoco me defendiendo yo sino que defendiendo a todos.

SR. BASSE. — Acá hay un memorandum del año 1962 firmado por varios vecinos. Este es el primer antecedente que tienen de eso; estos son antecedentes que nos llevaremos.

— Lee.

SR. BASSE. — Ustedes están ocupando la tierra?

— Se dirige al señor Salazar.

SR. BASSE. — Quiere agregar algo más a esta

denuncia?

SR. SALAZAR. — El vino y como yo estaba colocando postes me los sacó a todos. Yo consulté a la Unión Vecinal. Ahora pienso volver a levantar los postes, porque de lo contrario se van a perder todos.

Yo puedo levantar en el día parte de los postes y dejarlos nuevamente plantados. No quisiera nada más que dejarlos como estaban.

SR. BASSE. — Usted ocupa la tierra?

SR. SALAZAR. — Sí, señor.

SR. BASSE. — Aquí hay otra denuncia.

— Lee denuncia del señor Manuel Muñoz. También lee denuncia del señor Vergara

SR. BASSE. — Es la misma situación del hombre de más arriba.

A este señor le retuvieron los documentos por parte de la policía por orden del Juez de Roca.

SR. BASSE. — ¿Quién dijo eso?

SR. SECRETARIO. — La policía.

— Señor Basse lee denuncia del señor Isidro Montecinos.

SR. BASSE. — A esta declaración que hace usted de cuando iba a venir con el agrimensor y que después vendría con el comisario, tiene que agregar algo más?

SR. MONTECINOS. — El dijo que vendría con el agrimensor pero no vino; lo dejó como está.

— Lee de Rubén Verdugo.

SR. BASSE. — Esto es grave.

— Lee de Hidalgo.

SR. BASSE. — Es molestado en la misma forma. Todas son amenazas verbales.

SR. SECRETARIO. — Pero en la policía actuaba el propio comisario.

— Se lee denuncia del señor Alarcón.

SR. SECRETARIO. — Este señor que está presente es el señor Alarcón.

SR. BASSE. — ¿Usted que le dijo?

SR. ALARCON. — Yo le dije que si y él me dijo que si edificaba me metía preso. Entonces le dije que si me metía preso, cómo iba a edificar.

SR. SECRETARIO. — Así como le sucedió a este señor le ha sucedido a todos los demás.

SR. ALEJANDRO SALAZAR. — A mí no me pueden desmentir porque a mí me tuvieron que llevar a General Roca.

SR. BASSE. — Es interesante dejar aclarado si usted quiere narrar todo el episodio y por qué lo mandaron a Roca. Como se operó eso, por orden de quién y cómo llegó a Roca?

SR. SALAZAR. — Yo había comenzado de vuelta a desmontar el campo y llegó Tiemroth; yo no estaba, tenía gente allí. Los hicieron parar; llegaron hasta la industria de ladrillería que tengo.

Tiemroth dijo que yo era el hombre que seguía embromando y me dijo lo voy a hacer meter preso. Este



el hombre que hay que llevar preso. Allí estaba el hijo del señor Otero, que estaba cargando ladrillos. Este joven le dijo: No hay tanta urgencia, pero Tiemroth les dijo a la policía a este hombre tienen que llevarlo. Otero decía: pero si este hombre no es un criminal. Tiemroth dijo que el tiempo de él vale y este hombre tiene que ir enseguida. Los policías se retiraron, y entonces Otero les dijo: parece que no es la policía la que manda; parece que es Tiemroth el que manda. Por que no me pueden llevar?

Otro dijo: yo lo voy a llevar a usted; estaba el segundo oficial, el señor Delgado, dos policías y Tiemroth, cuando llegamos allá a la comisaría y allí se me ensalzó. Yo les dije: Mire Tiemroth si usted fuera más decente no le estaría pasando lo que le pasa, que se están haciendo odiar por todos, por toda la colonia; si usted hubiese pensado bien las cosas, hubiera tenido que mostrar sus títulos, sus propiedades, lo hubiéramos aceptado y no armarse los líos que se están armando.

Entonces él me dijo: lo voy hacer mandar a Roca. Le dije, esta es la oportunidad de aprovechar y hacerme llevar a Roca y yo quería también aprovechar la oportunidad de ir a los Tribunales y aclarar de una vez por todas las cosas: Me llevaron y me hicieron el expediente.

Aquí estuve detenido cuatro o cinco días y cuando se presentó la oportunidad me llevaron a Roca.

SR. BASSE. — ¿Por qué lo detuvieron?

SR. SALAZAR. — Porque estaba desmontando. Se me denunció por daños y usurpación de tierras.

SR. SECRETARIO. — Tiemroth interpuso la denuncia, y el comisario acató esa denuncia.

SR. SALAZAR. — Estuve cuatro días detenido. El comisario me dijo dentro de dos días lo mando a Roca y le apuro el caso. Yo le dije que no tenía ningún susto de estar preso ya que hacía tres años que me estaban haciendo perder tiempo. Yo quiero proseguir el trabajo para ver si hay que ir a Roca. Si me tienen que llevar a Roca me llevan y así fue como después le puse en conocimiento de esto al señor diputado Lapuente. También de estas cosas hablamos con un abogado.

¿Ahora no sé como está el asunto?

SR. LAPUENTE. — Está bajo causa.

SR. SALAZAR. — Yo no anoté el número del expediente.

Estuve en Roca un día y al otro día salí. Me cobraban dos mil pesos para salir bajo fianza. Eso me lo reclamó el secretario, el que hacía las notas. No se, le dije, tendré que estar todos los días que sean necesarios porque no tengo dinero. Yo quería saber hasta donde iba a llegar esto. Si no tengo dinero, cuántos días me van a tener, pregunté. Querían que yo les diera plata, aflojando el dinero que me pedía, así que no pagué ningún peso y salí igual; salí esa misma tarde.

SR. LAPUENTE. — El juez habrá puesto la providencia de fianza en garantía. Después una vez fallada la causa viene la restitución.

SR. BASSE. — Lo pusieron en libertad por falta de mérito.

SR. LAPUENTE. — No había antecedentes; no hay nada, el salió en libertad.

SR. SALAZAR. — El juez me dijo, usted está por usurpación, tiene que pagar los dos mil pesos. En el expediente consta que me negaron el campo para trabajar ahí.

Cuando me pidieron plata por las tierras, yo les dije hay que verificar. Donde tengo el horno de ladrillo puede ser 8 mil pesos la hectárea, no tengo inconvenientes. Pero la cosa es que no me dejan tranquilo. Cuando vino por el otro lote, yo le dije a Tiemroth estamos de acuerdo para hacer las escrituras pero no me vaya hacer perder el viaje, si usted no tiene su título de propiedad no le voy a dar ni un peso.

Si yo tengo mi título son cosas mías y se me enojó. Como se enojó y le dije cuanto era lo que me iba a pedir me dijo que me iba a cobrar 200 pesos el metro y así me saldría a 200 mil pesos la hectárea.

SR. PRESIDENTE (Otero). — Si supieran el trabajo que hay que realizar para regar eso.

SR. SALAZAR. — Ahí terminamos y tampoco vimos la escritura; así que no va a ir? Le dije como se le ocurre que voy a pagar ese precio por un campo no cultivado y sin escriturar.

SR. BASSE. — Cómo puede ser que aquí no ha presentado ninguna escritura y que pueda ser que no la tenga.

SR. LAPUENTE. — Yo hablé con el comisario respecto al señor Salazar y él me dijo que quería ir a Roca a ver como sale, que de no él lo largaba ahí nomás. En realidad fue a Roca porque él quiso.

SR. SALAZAR. — También me dijo de mandarme a Chile.

SR. BASSE. — Yo me llevo esta carpeta y le hacemos un recibo. Hay que llevarla para conocimiento de los demás diputados.

SR. PRESIDENTE (Otero). — Además hemos pagado los impuestos inmobiliarios.

— Se muestran recibos de pago de impuestos el señor Otero y Montecinos.

SR. MONTECINOS. — El señor Schoemaker, la vez pasada la paró en la calle a la abuela Eustaquia y le preguntó que dónde estaba el papel que le hicimos y le dijo por qué no lo traía que le vamos a hacer otro mejor. La abuela le contestó que lo tenía el señor Otero.

— Visita al Juzgado.

SR. BASSE. — Señor Juez: Lo que nos interesa es averiguar dos o tres cositas, nada más.

Usted sabe cuál es el motivo del viaje de esta comisión. Estamos reuniendo los elementos para tratar de ver el estado de los ocupantes de la chacra del lote número seis. A varios de estos pobladores se le han entregado en el Correo, una correspondencia certificada que no lleva sello, ni mata sello.

¿Quiere darnos una explicación respecto a este problema?

SR. NETO. — Voy a explicar. Esta gente es toda prácticamente ignorante.

SR. BASSE. — Si me permite, no quiero que la explicación de usted desde ya sea un descargo sino sa-



ber cuál ha sido el motivo por el que se han enviado las cartas sin estampillas y sin sellos.

SR. NETO. — La habilitación que tengo en esta oficina de correo es de 1.000 pesos y prácticamente nos sacan las estampillas de las manos. Yo justamente tengo que recibir las cartas y después reintegro en el libro.

Ese día de las cartas certificadas sin estampillas yo no estaba y lo dejé al guarda hilo y él las entregó sin estampillas. Como vino gente se las entregó; después había que reponer el sellado, pero han quedado como diez cartas pero no nos molestamos por entregarlas, sino que ellos vienen a buscarlas.

SR. BASSE. — La modalidad es que vengan a buscar la correspondencia?

SR. NETO. — Hay un guarda hilo para la línea.

Yo soy estafeta ad-honorem. Yo pongo la casa y pongo todo.

Esto lo vengo haciendo desde el año 1925, todos los días; pero esta gente cree que yo apoyo a Tiemroth y sin embargo siempre lo he combatido...

SR. ABBATE. — No es que tenga que hacer un descargo.

SR. NETO. — Yo quiero recalcar aquí que Tiemroth dice que ha comprado esto pero nunca me ha mostrado los títulos. Y que va a desalojar gente.

Yo a más de cuatro les he dicho que si quieren desalojar a alguno que se venga al juzgado y pediremos garantía del juez letrado. Me he peleado con varias autoridades anteriores por esta causa. Hay gente que ha pedido permiso para alambrar media hectárea; yo no les doy ni le quito, pero Tiemroth viene enojándose conmigo, porque dentro del lote seis se vienen metiendo otros pobladores.

SR. BASSE. — En estos casos en que usted se ha visto precisado a actuar, procede a aprobar eso?

SR. NETO. — Cuando vienen las estampillas las reponemos. Debido a que tuvimos que entregar muchas cartas certificadas sin estampillas reclamé y ahora me darán cinco mil pesos; es decir se me habilitará con 5.000 pesos en estampillas.

Ahora con los petroleros hay mucho trabajo; esta lleno todo los días con gente de Y. P. F.

SR. BASSE. — ¿Cuándo ha actuado, como en este caso, procede a registrar en los libros?

SR. NETO. — Yo no puedo dejar de entregar una carta tenga o no estampillas. Es delito no entregar una carta y el dejarla de recibir, también, aunque no tenga estampillas. Eso es interno; después que recibo las estampillas las repongo.

SR. LAPUENTE. — ¿En qué carácter actúa usted? ¿de Jefe de Correos?

SR. NETO. — En carácter de Juez de Paz. Aquí no hubo ninguna autorización emanada de juez letrado para tomar intervención alguna, sobre el lote seis. No en ningún momento tengo conocimiento que haya habido.

SR. BASSE. — ¿Y algún procedimiento policial que hubiera podido haber sido ordenado?

SR. NETO. — No ha sido ordenado ninguno.

SR. LAPUENTE. — ¿Como Juez de Paz pudo haberlo ordenado?

SR. NETO. — Nunca en 35 años.

SR. BASSE. — Ya con esto tenemos las dos cosas que queríamos saber.

SR. NETO. — Lo que pasa ahora es que ha caído un mendocino, y se han juntado tres o cuatro peronistas; de estos que son peronistas son los que están macaneando y de aquí a un mes cambian y se bechan atrás. Los demás pobladores no se meten. Informo esto para que ustedes lo sepan, nada más.

SR. LAPUENTE. — Usted ha actuado con prescindencia?

SR. NETO. — No, les puedo mostrar los libros; están sellados y firmados. Yo no puedo dejar de entregar las cartas; tampoco si viene una carta no la voy a tener cinco días.

SR. LAPUENTE. — Pero si no tenía estampillas por lo menos llevaría el mata sellos.

SR. NETO. — Pero está anotada la entrada.

SR. BASSE. — Aquí está anotado el número de recibo: R. y N°

SR. NETO. — Me han quedado como diez cartas del mismo tipo de las antes...

— A continuación se realiza la entrevista con el hijo del señor Neto.

SR. BASSE. — ¿Usted es el Presidente de la Comisión Vecinal?

SR. NETO. — Sí.

SR. BASSE. — ¿Usted tenía conocimiento de un boleto de compra-venta con este sello?

— El señor Basse muestra la carpeta que tiene en su poder.

SR. NETO. — Yo no tenía conocimiento de esto.

SR. BASSE. — Está firmado por el señor Juan Schoemaker, por autorización de quienes dicen ser los dueños de estas tierras, y el cumple, además, funciones de secretario?

SR. NETO. — El sello es de la Municipalidad.

SR. BASSE. — La verdad es que está mal hecho. Toda esta correspondencia que está acá, que tenemos en nuestro poder está firmada por el señor Juan Schoemaker. No quiero adelantar juicio, pero hay una situación que quiero ampliarla antes de que nos vayamos por la conducta que ha observado el señor Schoemaker y antes que la Comisión se expida.

El señor Schoemaker firma esta nota en la que se pone plazo para que esta gente se decida a comprar o dejar la chacra; aquí hay una situación completamente dual. Yo creo que la autoridad es la encargada de solucionar los problemas de la zona.

SR. NETO. — Esto es completamente aparte de la función lo que ha hecho.

Lo ha realizado particularmente, porque yo no tenía conocimiento.

SR. ABBATE. — En este caso, cómo actúa?

SR. NETO. — Yo desconozco; es una lástima que no esté él, ya que tenía que traer unos repuestos para la máquina y no habrá venido porque no los habrá conseguido.

SR. LAPUENTE. — El es un secretario municipal pero aquí aparece como un elemento de presión y eso no puede ser: hay ciertas incompatibilidades.



SR. ABBATE. — El presidente es el responsable; él no puede actuar porque sí; hay un presidente.

SR. NETO. — Lo del sello es fácil ponerlo, porque aquí están todos y puede sacar uno y colocarlo. Está muy mal hecho el haber realizado eso.

SR. BASSE. — Además no hay ninguna duda porque el firma en todos lados.

SR. NETO. — A mi me lo habían dicho y yo no lo quería creer.

Efectivamente es una cierta presión por parte de la Municipalidad.

SR. LAPUENTE. — Como secretario municipal tiene incompatibilidad.

SR. NETO. — El ha sido diputado y conoce mejor la ley que nosotros.

SR. LAPUENTE. — Ahora el sello ese no le da ningún valor.

SR. NETO. — Eso es lo que está mal.

SR. BASSE. — Le pedimos, señor Neto, como máxima autoridad del pueblo que trate en lo que esté a su alcance que cosas como estas no se repitan.

SR. ABBATE. — Que el Municipio se mantenga equidistante o prescindente a todo esto o que aporte soluciones.

Hay que tratar de hacerles comprender a los pobladores que se basen en el orden social y no legal después que no los disminuyan alterando la situación actual y que no especulen con las tierras.

SR. NETO. — Algunos están especulando porque hay reventas de tierras.

Otero con otro poblador agarraron cincuenta hectáreas en la mejor parte.

SR. LAPUENTE. — Qué conocimientos tienen ustedes sobre la posibilidad de existencias de títulos privados de supuestas posesiones sobre el lote seis?

SR. NETO. — He sentido la conversación de que el señor Tiemroth y Vassallo tienen un boleto.

SR. LAPUENTE. — A ese lote lo conoce bien y nunca tuvo conocimiento de que existiera título?

SR. NETO. — Siempre he tenido conocimiento porque he estado con el dueño de la Estancia de Los Ingleses y he sabido que el lote seis era de dos viudas que vivían en Inglaterra. Ellas le dieron un poder a Gardini y este le hizo un poder a Tiemroth.

— Visita al señor oficial a cargo de la comisaría.

SR. ABBATE. — Señor comisario: Usted conoce cuál es la misión de esta comisión legislativa. Bien, nosotros estamos recopilando todos los antecedentes que son necesarios para dar una solución a esto y nos interesan todos los pormenores a efectos de que la Comisión pueda desenvolver su actividad con eficiencia.

Tenemos conocimiento de que la policía ha efectuado algunos procedimientos apoyando a determinadas personas que dicen ser propietarios de la tierra, y en ese sentido se habría llegado incluso a la detención de algunas personas y a citaciones de otras a esta comisaría, diciéndoles que existía orden judicial y que tenían que abandonar la tierra.

Quisiera que nos hiciera un relato con el único

fin de poder dar una solución que no perjudique a nadie.

SR. COMISARIO. — Nosotros hemos hecho, en principio, un llamado o una invitación a ciertos pobladores que están dentro del lote seis, a raíz de denuncias que hubo en Roca y de la cual fue hecha, es lo que presumo, que fue Tiemroth. Fue allá y le habrá dicho a Vassallo, que es un hombre muy humano y muy correcto en todo y este señor nunca ha venido acá, por eso presumo, decía, que ha sido Tiemroth el que radicó una denuncia, cuyo sumario está en Roca, en el Juzgado Letrado.

Así que ustedes ven con esto, señores legisladores que no hemos hecho nada apoyando a nadie; mal haría yo sin conocer el boleto, no he visto ningún boleto, no he visto ninguna cosa que pueda decirse haya que celebrar con este hombre, porque tiene un contrato.

A nosotros nos vino la denuncia acá, pero estaba radicada en Roca y la palabra justa es que fue invitado un señor, no personas.

La prueba está en que la mayoría lo pueden decir, a tres o cuatro se les dijo que pasaran por acá que había una denuncia.

Por otra parte, cuando yo vine acá me encontré con que había gente allí, dentro de ese lote y mal podría decir que son intrusos.

Incluso cuando les pregunté: hace mucho tiempo que están acá, me dijeron hace tres, cinco, seis, diez años. Les dije que hay una denuncia. Justamente el señor Vassallo decía que a la gente antigua que está en el lote no los va a tocar, pero que en cambio a los que en adelante se introduzcan a esa tierra, si se iban a tomar medidas. Eso lo decía la denuncia. Lo único que hice es tomar indagación, para hacer ver de que yo actúo. A nadie se le pidió absolutamente nada. Lo que les dije a esta gente es que no tuvieran ningún temor al Comisario que quería aclarar cualquier cosa para ver cuál era el verdadero dueño. Ya se habla de formar una Comisión y les aconsejé que era lo más viable el ir a Viedma para averiguar que solución se le podía dar.

Esa es toda la actuación mía. Nosotros no hemos colaborado en favor de nadie.

SR. BASSE. — Es decir que cuando hubo un procedimiento policial, me refiero al hecho, a la actuación por parte de la subcomisaría lo fue ordenado desde la comisaría de Roca?

SR. SUBCOMISARIO. — Nosotros dependemos de la circunscripción de General Roca. Ellos mandaron que debíamos proceder en ese caso. Tan es así que arreglé lo del sumario y lo mandé.

SR. BASSE. — Esto es interesante porque descubrimos que en el Juzgado Penal hay una actuación referente al lote seis.

Ahora nosotros tenemos que ir al Juzgado y solicitarles copia de ese expediente.

SR. LAPUENTE. — El procedimiento ha sido equivocado, porque el Juzgado en lo Criminal le debió haber ordenado a este juzgado y a ustedes que desde ese momento no permitieran la entrada de nuevos ocupantes. Y no han justificado al radicar la denuncia si poseían el boleto; ya se ha considerado la



posibilidad de que esté con las características de dueño y de que en realidad tengan en su poder un boleto de compra-venta bien hecho. Lo que debió haber hecho el juzgado de querer proceder bien, de no permitir absolutamente más ninguna persona; yo lo he hecho hacer en una isla fiscal, de que no dejen introducir más a nadie en la isla, porque el dueño efectuaba sus trámites.

SR. ABBATE. — Hay un problema complicado: yo soy ocupante viejo y de repente hago una pieza o una cocina a 100 metros de distancia, ¿cómo sé que es mío? Eso está sujeto a la subdivisión de la venta.

SR. SUBCOMISARIO. — Respecto a este asunto el señor Vassallo ha dicho bien claro que él no iba a molestar a la gente vieja; que no era propósito de él molestar a esa gente, sino a los que vinieran.

¿Cómo podía saber yo de que efectivamente podía ser el dueño absoluto de la tierra, a quién le hacía caso? Ahora después, aparte de eso el señor Tiemroth vino y radicó una denuncia acá; yo a la denuncia tengo que tomarla, que había un intruso que era el señor Salazar. Ese es el único sumario que hice yo.

Como usted recién me hablaba del proceder nuestro, para mí este señor Salazar no era un intruso. Yo luego le iba a dar la libertad y entonces a pedido del mismo señor Salazar me dijo: vea señor López nosotros estamos cansados de que venga este señor y nos avasalle, para saber cómo termina la cuestión, porque no me manda a Roca, si usted gusta: yo le dije que no había ningún inconveniente y lo mandé y asunto concluido. Allá actuaron. Por lo menos va a quedar tranquilo y voy a preguntar al juez como es esto realmente y si es dueño el señor Tiemroth. No había problemas y así se hizo.

Yo no creo por otra parte, soy uno de los que en ningún momento me he metido en asuntos de lanzamiento, soy justamente el paño de lágrimas de toda la población; he realizado miles de favores, cuando la sala no tenía remedios, nosotros todos los meses nos vamos al Valle y compramos remedios para tener para nosotros, y muchas veces hemos dejado inyecciones y remedios a todo el mundo y a muchos detenidos que hemos tenido aquí por lesiones o por riña, hurto simple y todas esas cosas más de una vez me he sacado una camisa, un pantalón o un par de zapatos; a muchos de ellos les he dado plata, había gente que daba lástima.

SR. BASSE. — ¿Orden de desalojo nunca se ha dado por parte de la autoridad policial?

SR. SUBCOMISARIO. — No, nunca.

La gente decía allá va Tiemroth, nos va hacer desalojar; ustedes lo conocen, es un hombre impulsivo, que es un hombre así. La policía no lo va a hacer; yo no lo voy a hacer dentro del lote seis, no voy a cometer ninguna injusticia, prefiero no estar.

No solamente acá sino mientras estuve en El Bolsón no cometí jamás ninguna injusticia.

SR. BASSE. — No obstante su declaración nosotros les pedimos una cosa y es lo siguiente: en lo posible, salvo que mediara una orden terminante, judicial, usted en lo posible trate de evitar que a

esta gente se la moleste, hasta tanto la comisión de la Legislatura se expida. Y en el supuesto caso de orden judicial, sabemos cuál es su obligación, en ese caso le agradeceremos que en calidad de funcionario nos comunique de inmediato a la Legislatura, para en ese caso le agradeceremos tomar cualquier medida de emergencia de ser necesario. Le vamos a agradecer eso.

SR. LOPEZ. — Respondiendo a una orden de esa naturaleza, antes de nada serían usted los que tendrían conocimiento de la misma. Le vuelvo a repetir mi propósito; justamente no sé que impresión habrán recogido del funcionario...

SR. ABBATE. — Le puedo adelantar para su tranquilidad, que este problema se ha referido totalmente a la tierra y a los presentes dueños de ella, no a otra persona. El problema nuestro es evitar en lo posible una crisis violenta que se puede producir y que culparían a la policía. Este mismo pedido se lo hicimos a las autoridades municipales, que sean parcos en ese sentido para evitar que se vaya creando una situación de violencia. Queremos evitar eso; queremos encontrar soluciones viables y pacíficas; que si ocurre algo que las autoridades de la provincia estén a salvo; que no haya embanderamientos en esto.

Yo conozco al señor Juez de Paz, tampoco creo que en ningún momento lo haga.

SR. LOPEZ. — Por mi parte soy el que menos va a proceder mal. Tengo problemas a diario de toda índole y en todos, sin excepción, les busco la solución para que no haya resentimiento o rozamientos y mal diría que puedo permitir cosas injustas.

SR. ABBATE. — Creemos haber recogido la información que veníamos a buscar. Felizmente y en líneas generales y esto para su tranquilidad, vemos nosotros de que tanto el Juez de Paz como el Comisario no están embarcados en esta cuestión en forma parcial: aunque desgraciadamente no podemos decir lo mismo de otro funcionario, y eso es lamentable.

Además creemos que debemos encontrar una solución que convenga a los intereses de los propietarios, si los hay...

SR. BASSE. — Y de los pobladores.

SR. ABBATE. — Si tenemos que actuar para beneficiar a la población y no a una persona, lo haremos tratando de no perjudicar a nadie.

SR. LOPEZ. — Cuando me enteré de que ustedes venían acá fui a decirles a los miembros de la Comisión Vecinal: Vengo a darles una gran noticia, vienen los señores legisladores, por fin se va a solucionar su problema.

— Visita al señor Mario Vassallo.

SR. BASSE. — Como usted sabrá, se ha integrado una comisión Legislativa de seis miembros para estudiar la situación que han planteado los pobladores del lote seis de Colonia Catriel, y hemos estado en el lugar recogiendo algunas impresiones, algunas declaraciones y documentación. Además, hemos censado la cantidad de gente que se encuentra en dicho lote, el tiempo que ocupan el lugar, cuántas hectáreas, si la trabajan o no y que tipo de trabajos han realizado.



Todo eso hemos conseguido realizarlo en un día, trabajando varios señores diputados a la vez y tomamos, para tal fin, como base un censo que se había realizado en el año 1962 por el Intendente Municipal, señor Hugo Sosa. Luego lo actualizamos con los nuevos ocupantes y con la gente que ha subdividido y demás.

Ahora lo que nos interesa saber, señor Vassallo, es lo siguiente: Cuál es la inquietud de ustedes como propietarios, según el boleto de compra-venta en lo que se refiere a la gente del lugar. Usted Mario Vassallo y Gustavo Tiemroth, son los propietarios de esto. Esa gente está en terrenos de propiedad de ustedes, y si en alguno de los casos, no tienen bien identificados el lote o legua que les corresponde como propiedad o sino tienen bien identificado donde empieza y dónde termina, porque está medio en el aire.

SR. VASSALLO. — Es que no podemos determinar si el fulano está en el lote. Este es un plano de Catriel. El lote seis es este. El agrimensor no me hizo la separación sino el perímetro del lote seis de las cinco mil hectáreas. Con esto en nuestro poder teníamos que ir a La Pampa y a Río Negro a las respectivas direcciones de Catastro para conseguir la aprobación de estos planos para luego con feccionar la escritura, que nos tiene que hacer la firma que nos vendió. Estos planos no son aprobados por Catastro de La Pampa ni de Río Negro porque es un trabajo mal hecho.

Esto lo supe cuando me entrevistaron las autoridades del gobierno de la provincia a fin de que le concediera cierta cantidad de hectáreas...

SR. BASSE. — Por qué no empezamos desde cuando son propietarios y que actuación han realizado con relación a los ocupantes de allí, si intentaron ofrecer en venta. Se que hay una denuncia en la inspección de policía para que no entren nuevos ocupantes. Me interesa una relación por orden cronológico y además de lo que nos pueda decir, adelantarnos alguna documentación y notas, que no fueran imprescindibles que quedaran en su poder y que considere que a la comisión le pueda ser útil.

SR. SICCARDI. — Es a efectos de poder cumplir los trámites allá.

SR. VASSALLO. — Aquí tengo un boleto de compra-venta que dice:

— Lee.

SR. VASSALLO. — Cuando el fue a pagar, le di una autorización a Tiemroth y a nombre mío, pero le vendieron a él. Le dieron el boleto de compra-venta a nombre de él cuando entregó la plata que yo le di.

Entonces luego me dijo como quedo con usted en la parte comprobante? Entonces me hizo, ante escribano público, este boleto a mi nombre que tengo en mi poder y que dice:

— Lee.

SR. VASSALLO. — Este es un comprobante que tengo. esto está certificado por escribano, con fecha 22 de marzo de 1963 en que se compró.

SR. SICCARDI. — Sí, eran propietarios; por supuesto que los vendedores tenían títulos habilitantes.

SR. VASSALLO. — Sí eran propietarios; aquí están los comprobantes.

SR. SICCARDI. — Son partes indivisas.

SR. VASSALLO. — Esta es la firma del apoderado que nos vendió a nosotros.

En la Dirección de Rentas de Río Negro el bien está catastrado de la siguiente manera: Diego Agar y Otros s. sucesión 25, Fracción A.L. 6 Partida 5.R. 20.111, hectáreas 1.800. La mensura dio 2.000 y pico de hectáreas. Después tengo otros comprobantes.

Quiere decir que en Viedma, en la Dirección Provincial de Agua con fecha 30 de enero de 1963, hacen una nota que figura como que está registrado en la Dirección Provincial de Agua el lote a nombre de Nancy Madeline Grigs y O. de Daveripert y E. F. Agar de Bard. Colonia Catriel. Expediente 103.439-G-61, solicitan conceda riego al lote seis. Aquí hay una discriminación del campo en el que me lo describen a mi.

— El señor Vassallo hace entrega de alguna documentación.

SR. VASSALLO. — Ellos han vendido esto por no tener inconvenientes con la gente; ellos no tienen problema de plata. Aquí tengo la autorización a Schoemaker que dice: Señor Juan Schoemaker. Catriel. Muy señor nuestro. Conforme a la autorización extendida en la fecha a usted para ocuparse de la tramitación de venta de tierras a ocupantes en el lote seis, de mi propiedad, tenemos el agrado de confirmar por la presente lo conversado en esta, o sea que le reconoceremos una remuneración de 1.000 pesos por hectárea sobre la base de venta a los ocupantes de 8.000 a 10.000 pesos por hectárea. Entendiéndose que el mayor precio que obtenga dará derecho a un aumento de comisión en relación a ese aumento. Esta autorización no nos inhibe a nosotros de cualquier gestión privada que circunstancialmente realicemos con los ocupantes y podamos concederle en cualquier momento que convenga a nuestros mutuos intereses. Saludamos a usted muy atentamente. General Roca, 29 de abril de 1964. Mario Vassallo. Gustavo Tiemroth.

SR. BASSE. — Necesitamos copia del boleto o tomarle versión.

— El señor Vassallo lee donación al gobierno de tierra.

SR. VASSALLO. — Dejé a cargo de ellos los gastos de mensura y de escritura. Lo menos que les podía pedir es que me mensuren el campo.

Yo perdí tiempo con el plano que hice hacer y no lo terminaron. Yo con ese plano que me haría la provincia tendría la aprobación de Catastro para la zona de Río Negro y en La Pampa. Aquí tengo una carta.

— Lee.

SR. VASSALLO. — Induday es el empleado de Valde, que es el inspector de las estancias y el apode-



rado de los intereses de esta firma. Esta es una copia foto estática del río de como viene en la zona; yo quería ver si coincidía con este, pero este hombre lo ha hecho a pulmón y a mí me dijo que lo había recorrido. Esto quiere decir que ahora el plano de la zona de La Pampa que sería esta parte, ya lo tenemos. Ese plano lo firma con un agrimensor y está para su aprobación en Catastro de La Pampa.

En la Provincia de Río Negro me tienen que hacer el plano y aprobarlo en Catastro; así obtendremos la escritura de inmediato.

SR. SICCARDI. — Así que estos trámites están supeditados a la aprobación de las dos provincias.

SR. VASSALLO. — El ex ministro de gobierno de la provincia hizo un decreto aceptando la donación.

SR. BASSE. — A esto nos faltaría agregado dos cositas. El boleto de compra-venta, porque no ignoro que es el dueño, que es para exhibirlo. Queremos sacar copia del boleto.

SR. VASSALLO. — Tiemroth tiene un poder amplio y legalizado para actuar en ese lote.

SR. BASSE. — ¿Y por qué razón según la versión de todos los ocupantes, de la autoridad policial e incluso de la autoridad municipal y del juzgado de Paz, el señor Tiemroth no ha exhibido en ningún momento el título de boleto de compra-venta que le da autoridad para actuar allá?

Una de las objeciones de los ocupantes es: es decir compramos pero cuando escrituramos?

SR. VASSALLO. — Nosotros tenemos un boleto de compra-venta. Cuando se negocia se hace sin títulos en el momento, se hace un boleto de compra-venta y a escriturar en equis tiempo.

SR. BASSE. — Según las expresiones que hemos recogido eso no se ha hablado allá.

SR. VASSALLO. — Yo no sé como andará este muchacho en el ambiente. Es un asunto delicado para tratar allá. Aquí tenemos la carta que nos autoriza.

— Lee.

SR. VASSALLO. — Y esta es la primera autorización. Esto es lo que tenía Schoemaker, que dice: General Roca 20 de mayo de 1964. Por la presente los señores Mario Vassallo y Gustavo Tiemroth, autorizan al señor Juan Schoemaker a firmar boletos provisionales de venta a los ocupantes actuales de tierras en el lote seis de Colonia Catriel, conforme a las condiciones ya estipuladas en convenio por separado. Asimismo puede recibir las señas respectivas, rindiendo cuenta dentro de los diez días de realizada cada operación, a los suscriptos, entregando los importes percibidos y una copia del boleto de venta.

General Roca 20 de mayo de 1964.

El hecho real es que tenemos la tierra pero que tenemos que escriturar.

SR. SICCARDI. — No se atuvieron a las indicaciones que usted ha hecho sino que ha intimado.

SR. VASSALLO. — Con los pobladores que están adentro hay que arreglar.

SR. BASSE. — Nosotros todo esto lo vamos a tener bien en limpio y en orden dentro de unos pocos días.

SR. VASSALLO. — Aquí hay cantidad de ellos que tiene interés en ser dueños.

SR. BASSE. — ¿Por qué no nos dá ese dato de cómo está inscripto en Catastro?

SR. VASSALLO. — Buenos Aires, abril 7 de 1964. Señor Mario Vassallo. Al respecto informamos a usted que hasta este momento el dominio de la sucesión Griegg de Davenport Nancy, se encuentran inscriptos en el registro de la propiedad de la provincia de Río Negro como sigue Nancy Madeleine Griegg hoy Vda. de don Samuel Devenport. Lys Constance Aylett de Hubbar y Winifreda Agar de Mackintosh, hoy casada con Bard. Hasta tanto no se inscriba la declaratoria de herederos en el registro de la propiedad, los titulares del dominio y por ende propietarios del campo son los que citamos más arriba. Informamos a usted que las actuaciones del juicio sucesorio iniciado en la provincia de La Pampa, ante el juzgado de la instancia número 2, sección A, fueron terminados en diciembre del año pasado, labrándose al respecto exhorto al señor Juez de la Provincia de Río Negro para que se inscriba la respectiva declaratoria de herederos. Saludamos a usted muy atentamente. Compañía de Tierras del Río Colorado Limitada. Sociedad Anónima Agrícola, Ganadera, inmobiliaria".

Además está bien establecido que no se iba a desalojar a los que hace mucho tiempo que están adentro.

SR. BASSE. — No queremos crearle en absoluto ningún problema. También le dijimos al comisario que hay que evitar alarmar al vecindario y a los vecinos, les dijimos, que se queden en la situación en que están.

SR. VASSALLO. — Nosotros queremos arreglar con cada uno de ellos. Pero reconozco el genio alterado que tiene Tiemroth. Hay intereses en juego que benefician a algunos. Hay de todo. También hay un poco de envidia o rabia. Si hubiera venido la compañía que es mucho más fría en lo social que se aferra a los aspectos legales solamente, hubiera sido peor.

Así que los procedimientos está supeditado a los intereses que juega cada uno.

SR. SICCARDI. — Hacen una objeción los pobladores con respecto al agua; dicen que han destruido una toma de agua.

SR. VASSALLO. — El curso de ese canal de riego tiene que dar a La Argentina, porque es cola de canal. Siempre hemos tenido agua para regar una cantidad de hectáreas.

SR. SICCARDI. — Ahí han quedado algunos con respecto al agua, en situación desfavorable.

SR. BASSE. — Nosotros vamos a sacar copia de los ocupantes como decía y le vamos a hacer llegar una al señor Vassallo. Yo voy a proponer a la Comisión, que requiera de usted, si está en su deseo hacerlo, porque nosotros no tendríamos nada que hacer en lo que respecta a las tramitaciones que puedan hacer para la tierra en sí, dominio que puede correr por vía de los propios interesados o por vía judicial, en el cargo que se considere eso, nosotros podríamos preguntarle a usted si es de su



rado decirnos, más o menos que tipo de solución podría aportar ya que conoce prácticamente en situación estarían y después dándoles o vendiéndole a cada uno de acuerdo a la antigüedad que tenga.

SR. VASSALLO. — La copia de que la ocupa cada uno es importante para mí.

SR. SICCARDI. — Precisamente establece el tiempo de ocupación, los cultivos que hacen y en qué están trabajando.

SR. VASSALLO. — Hay un plano hecho en el año 1951 que dice: zona de intrusos y están los nombres de los ocupantes. Eso está registrado en el Ministerio de Gobierno y es muy ilustrativo.

SR. BASSE. — A usted le hacemos el mismo pedido que le hemos dicho al comisario, al juez de paz, que en lo posible que las cosas queden como están y que en pocos días la comisión terminará su estudio al respecto.

SR. SICCARDI. — Le pido al señor Vassallo de que las cosas se tomen con calma ante esta situación; que tenga paciencia hasta que la comisión se expida.

SR. VASSALLO. — No tenía conocimiento de todas esas comunicaciones intimidando a la gente. No había necesidad de intimidar a nadie. Reconozco que nosotros estamos atrasados en el problema de la escrituración, pero es una cuestión separada de la intimidación y menos con gente de esta naturaleza.

Yo estoy dispuesto a decirles, si tienen cinco hectáreas a diez mil pesos, son 100.000 pesos y tienen su propiedad, diga forma de pago. Bueno no tiene los 100.000 pesos, los paga en tres, cuatro o cinco años. Si le parece mucho, le diré está bien con 50.000. Si no le gusta se la regalamos con la condición de que se pague la escritura. A nosotros nos conviene terminar con los problemas y que se paguen los gastos de escrituración que hay que hacerlos. Se tiene que pagar por lo menos la escritura, tienen que arreglar su situación. Si fueran fiscales tendría que pagar un derecho y siendo privados con más razón. Lo importante para nosotros es que haya vivos y aventureros y que comiencen a agarrar más tierra a último momento y que ahora como tiene mas valor la tierra porque va Y.P.F. y se va a hacer un pueblo de Catriel, comiencen a especular.

SR. SICCARDI. — Está muy bien y en lo que a mí respecta lo comparto.

SR. BASSE. — En alguna medida nosotros nos vamos muy conformes y agradecidos, señor Vassallo.

Textos de Radiogramas cursados a Catriel:

“Señor Jefe de Comisaría y Presidente Municipal: Mañana aproximadamente 9 horas llegará a esa Comisión Legisladores que estudiará problema ocupantes lote 6 Sección XXV Atentamente I. Basse Diputado Provincial”.

“Señor Isidro Montesino, Secretario Comisión ocupantes Lote 6 Sección XXV Colonia Catriel: Mañana aproximadamente 9 horas llegará a esa Comisión de Legisladores que estudiará problema tierras punto Cordialmente Ismael Basse Diputado Provincial”.

Viedma, 26 de agosto de 1964.

Visto: Lo resuelto por la Cámara, y

Considerando: Que la Cámara en su sesión del día 25 del corriente mes, aprobó la resolución por la cual se designa una Comisión Especial, compuesta de seis miembros, para que se traslade a la localidad de Colonia Catriel, a efectos de estudiar la situación creada a los pobladores del lote N° 6, Sección XXV, del Departamento General Roca;

Que se autorizó a esta Presidencia, para que previa consulta con los señores Presidentes de Bloques, designe los señores legisladores que integran dicha comisión,

Por ello:

# EL PRESIDENTE DE LA LEGISLATURA DE RIO NEGRO RESUELVE:

Artículo 1º — Designar a los señores Legisladores: Eduardo J. Sa Pereyra, Ismael A. Basse, Emilio Pérez, Edmundo Siccardi, Osvaldo Lapuente y Oscar O. Iribarne, integrantes de la Comisión designada a efectos de que se traslade a la localidad de Colonia Catriel, y estudie la situación creada a los pobladores del lote N° 6, Sección XXV, del Departamento General Roca.

Art. 2º — Conforme al artículo 2º de la resolución por la que fué creada, la Comisión someterá a la consideración de la Cámara, los antecedentes y recomendación que propicie.

Art. 3º — Comuníquese y archívese.

Resolución N° 62.

VALENTIN DE PRADO  
Presidente Legislatura  
Peia. De Río Negro

ARMANDO P. R. DEL R. GARCIA  
Secretario Administrativo

# LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA RIO NEGRO RESUELVE:

Artículo 1º — Designar una Comisión Especial integrada por seis miembros, para que se traslade a la localidad de Colonia Catriel, a los efectos de estudiar la situación creada a los pobladores del Lote N° 6 — Sección XXV del Departamento General Roca.

Art. 2º — Los antecedentes y la recomendación que la Comisión propicie, deberán someterse a consideración de la Legislatura a los fines pertinentes.

Art. 3º — Comuníquese y archívese.

Dada en la Sala de Sesiones de la Legislatura de la Provincia de Río Negro, en la ciudad de Viedma, a los veinticinco días del mes de agosto de mil novecientos sesenta y cuatro.

En su tratado de Finanzas los autores Gerloff y Neumark expresan: El Presupuesto es, como si dijéramos, el centro nervioso de la economía pública y desempeña en ella el papel del mercado en la



economía privada. En ésta la actividad de la población, integrada por consumidores, obreros, empresarios y capitalistas, rige la producción, la utilización de los factores de la producción, así como cuanto se relaciona con la distribución de bienes y servicios. Dicha actividad está a su vez determinada por el conjunto que forman los ingresos, los precios y los costos, es decir por el mecanismo que nivela la oferta y la demanda en los mercados de bienes, del trabajo y del dinero. Por lo tanto caracterizamos a la economía privada como "economía de mercado".

En la economía pública las resoluciones sobre la disposición de bienes y servicios, sobre la distribución y el pago de los mismos, son adoptadas principalmente por la organización política, es decir por la colaboración entre los órganos parlamentarios, ejecutivos y administrativos, según las normas constitucionales de cada país. Estos órganos posibilitan la expresión de las fuerzas sociales, inclusive la representación de los diferentes sectores interesados, y facilitan también la exteriorización de la opinión pública, que luego influye en las decisiones del gobierno.

En su Derecho Financiero Giuliani Fonrouge expresa que la evolución de las ideas acerca de la función del Estado en la actividad económica, singularmente acelerada en lo que va corrido del siglo, ha determinado modificaciones sustanciales en el concepto del presupuesto. Así como aquél ha mudado su calidad de espectador transformándose en actor del proceso vital de la Nación, así también el presupuesto ha dejado de ser un mero documento de carácter administrativo y contable, para asumir la significación de elemento activo con gravitación primordial sobre las actividades generales de la comunidad. Podría decirse que ha adquirido una condición dinámica de que antes carecía, pues si bien en su concepción tradicional el presupuesto equilibrado no era forzosamente neutral en sus repercusiones sobre la economía, la diferencia radica en que el efecto otrora admitido es ahora deliberado, intencional, de modo tal que ha pasado a ser un instrumento mediante el cual el Estado actúa sobre la economía.

Dista mucho la noción actual del presupuesto, de la que hallamos en los autores del comienzo de siglo, quienes lo concebían como un "acto que contiene la aprobación previa de los ingresos y gastos públicos".

El impacto producido en las concepciones tradicionales por las nuevas condiciones económicas y sociales y también, justo es reconocerlo, por la acción de nuevos economistas, ha conducido a lo que ha dado en llamarse "profunda crisis" del derecho presupuestario. Ha sido un sacudimiento conceptual con secuela de intensas reacciones y que explica la subsistencia de divergencias que, en parte, tienen su raíz en la diferente manera de considerar la actividad financiera del Estado, según sea la posición de cada uno en la cuestión de las relaciones entre las finanzas y la economía.

De acuerdo a las nuevas ideas, la acción estatal

debe cumplirse conforme a un plan, del cual es manifestación esencial el presupuesto, cuya noción tradicional se amplía en el tiempo (presupuesto plurianual o cíclico) y en el espacio (presupuesto económico o presupuesto nacional), con alteración de ciertos principios considerados básicos por la ortodoxia financiera.

En lo referente a Presupuesto Financiero y Presupuesto Económico, agrega Fonrouge: A diferencia del concepto tradicional, la doctrina moderna considera al presupuesto del Estado —el presupuesto financiero propiamente dicho— como parte integrante de un documento más amplio, que refleja toda la actividad económica de la Nación y que, por esto, se denomina Presupuesto Nacional o Presupuesto Económico o Presupuesto Económico de la Nación, y es concebido como un "acto de previsión integral de los ingresos y gastos probables de la Nación durante determinado período".

Es preferible, en nuestra opinión, utilizar en este último sentido la expresión Presupuesto Económico, no solamente para evitar confusiones con lo que ha dado en llamarse "Presupuesto Social de la Nación", que no es otra cosa que la parte del presupuesto estatal destinada a los gastos de seguridad social, sino también por particularidades de organización y tradiciones de nuestro país.

En cuanto a Presupuesto de Capital y Presupuesto de Operación el mismo autor dice que el presupuesto de explotación o de operación debe comprender los gastos normales para el funcionamiento de la administración y la atención de los servicios a su cargo, las cargas permanentes de la administración, el servicio de la deuda pública y los gastos de conservación de los bienes patrimoniales; por su parte el presupuesto de capital o de inversión incluye aquellos conceptos que se incorporan al patrimonio del Estado, que incrementan su "capital" tales como obras públicas y adquisición de bienes de uso de producción, cuya incorporación al acervo general tiene el carácter de una "inversión". Se sustituyen, pues, los criterios de "regularidad" y de "productividad" por el de "durabilidad de los gastos". La inversión pública, especialmente dada por el presupuesto de capital, es de fundamental importancia en la economía de un Estado, no sólo por la circunstancia del efecto multiplicador que sobre el producto bruto ejerce, sino, y lo que es más importante en una economía de subdesarrollo con amplísimas potenciales firmes como la nuestra, en su impacto positivo sobre el crecimiento económico. En efecto las obras de infraestructura no sólo posibilitan poner en movimiento esas riquezas potenciales, sino que crean las condiciones adecuadas para desarrollar el aliciente a la inversión, aspecto básico en el desarrollo económico, evolución que en el caso de nuestra Provincia permitirá actuar sobre los factores estructurales de algunos de los problemas sociales que en nuestro territorio se plantean.

En la General Theory de John Maynard Keynes, que desalojó los esquemas económicos clásicos y que sirve de fundamento a los modernos procesos de desarrollo económico que encaran los países más



adelantados en esta materia, encontramos citas que son dables reproducir en esta oportunidad y que se relacionan principalmente con el impacto de la inversión pública en el producto bruto y su incidencia en el aliciente a la inversión. Se expresa que "los hombres de Estado responsables a quienes se solicita para votar grandes sumas de dinero para obras públicas sobre el supuesto que esto traerá la recuperación, querrán saber algo sobre el efecto multiplicador de las mismas. Aunque pudiera asegurarse el apoyo del gasto público, desde el punto de vista del empleo de la mano de obra disponible, es fundamental conocer en qué medida un aumento del gasto estatal aumenta la renta en más del desembolso originario, la defensa de tales medidas expansionistas será más convincente que si no hubiese efecto de multiplicación. La teoría del multiplicador supone que los efectos generadores de renta del gasto continuarán tan sólo en tanto que subsista el gasto, actuando con algún retardo temporal. La teoría de Keynes es que el sistema económico está característicamente en un equilibrio estable de subempleo del que no tiende a desviarse, necesitando repetidos empujones para mover el organismo económico hasta el elevado camino de la prosperidad. Si bien en la teoría del multiplicador, no se plantea que el gasto público estimulará la inversión privada, en la medida que se van concretando obras na al consumo privado, en nuestra Provincia es más importante el impacto que produce en la inversión privada, e nla medida que se van concretando obras de equipamiento que facilitan y abren nuevos horizontes a la actividad privada.

El aumento de la renta que resulta de la nueva inversión es igual al multiplicador por la nueva inversión. El aumento de la renta puede estar afectado, ya por variaciones en la magnitud del multiplicador, ya en la cuantía de la inversión. Como todo gasto estatal reemplazará a cierta cantidad de gasto privado, no podemos suponer, por ejemplo, que un gasto de dos mil millones de pesos, cuando el multiplicador es cinco aumentará la renta en diez mil millones.

La mejor prueba para la tesis de Keynes es la experiencia de los Estados Unidos entre 1933 y 1945. Durante la depresión del decenio de 1930, el New Deal en los E.E.U.U. adoptó la filosofía general de Keynes, con lo que la expansión económica entre 1933 y 1937 a pesar de sus recaídas ocasionales ha sido de las más rápidas de la historia de los ciclos económicos de América.

Resultan de interés, a los efectos de la comprensión de aspectos generales de la economía rionegrina, una referencia regionalizada al ámbito nord-patagónico que encontramos en el trabajo oportunamente realizado por Dorfman, en el cual entre otros conceptos expresa: que la Argentina se encuentra abocada a serios problemas de abastecimientos en varias importantes materias primas y productos intermedios industriales. Las características del desarrollo industrial y económico en general y la concomitante estructura de la demanda, ha motivado en períodos recientes el rápido crecimiento de in-

dustrias livianas, que requieren la importación de productos intermedios. Aunque se han logrado adelantos en la fabricación de algunos bienes de este tipo y de materias primas de origen vegetal, los avances correspondientes en el campo metalúrgico y químico han sido de consecuencia mucho menores. Es así como esos productos constituyen fuertes porcentajes de las importaciones (entre el 35 y 40 % del total) y, por consiguiente, involucran grandes erogaciones en divisas.

El desarrollo previsible de la actividad económica en los próximos años ha de necesitar —como se demuestra en el informe de CEPAL, sobre el desarrollo económico de la Argentina— crecidas cantidades de esos productos intermedios, sobre todo si se tiene en cuenta que, debido a la demanda reprimida, las cifras del consumo no reflejan cabalmente las verdaderas necesidades. Esos cálculos indican que, cumpliéndose las premisas establecidas, hacia 1967 la producción industrial podría aumentar en promedio en un 100 por ciento sobre su nivel de 1955, con ascensos muchos mayores en las industrias dinámicas como la siderúrgica, química pesada y otras básicas, que crecerían varias veces más.

Para fortalecer la industria nacional es necesario, entre otras cosas, disminuir la vulnerabilidad interna y externa de la economía y aliviar los problemas del balance de pagos. Para ello será preciso que se equipen y monten importantes industrias productoras de bienes intermedios, principalmente metálicos y químicos, que requieren contar con ciertos recursos físicos y —para algunas de ellas en grado muy marcado y como condición fundamental para su establecimiento— con fuentes abundantes de electricidad. La importancia de esta última condición resulta acentuada por el déficit eléctrico ya existente en varias zonas del país.

Por su dotación de recursos naturales, la región abarcada por las provincias norpatagónicas ofrece condiciones inmejorables para la implantación de muchos de esos proyectos de interés nacional, dentro de un esquema de desarrollo regional orgánico basado sobre el aprovechamiento integral y conjunto de sus recursos hidráulicos que, como se verá más adelante, son de gran magnitud.

La Norpatagonia constituye, típicamente, una región subdesarrollada o "periférica", ya que prevalecen en su economía las siguientes características:

- 1) La producción principal es fruta, lanas y petróleo.
- 2) Toda esa producción sale fuera de la región para ser explotada en su mayor parte.
- 3) La industrialización interna es mínima.
- 4) Importa muchos alimentos y productos manufacturados.
- 5) Su consumo de energía es muy escaso.

Por consiguiente, es preciso plantear la necesidad de un desarrollo interno de la región más armónico. Ese desarrollo permitirá acentuar las corrientes de materiales industriales hacia regiones argentinas de mayor valor que los materiales agropecuarios en bruto, como: productos siderúrgicos, químicos y metales, hilados de lana, madera y derivados, energía



eléctrica, sin desmedro de su papel como productor de divisas.

El punto focal de ese desarrollo será el abastecimiento de energía eléctrica abundante y barata, que permitirá la materialización de los proyectos necesarios desde el punto de vista nacional, y cuya localización es dictada por la dada constelación de recursos naturales.

La región que nos ocupa se caracteriza por una estructura económica subdesarrollada, a pesar de que sus recursos naturales, tanto hidráulicos como mineros, le permitirán una rápida evolución económica. Su principal producción es típicamente primaria. Las frutas (manzanas y peras) concentradas en el Alto Valle del Río Negro y en mucho menor proporción en el Río Chubut; el petróleo de los yacimientos de Comodoro Rivadavia, Plaza Huincul, Catriel y la explotación ovina, en especial en la provincia de Río Negro y Chubut. Estos tres tipos principales de productos se exportan desde la región hacia el resto del país o hacia el extranjero casi sin sufrir transformaciones manufactureras. Por lo tanto, el valor agregado que así se genera no queda en la zona.

La contribución de la región nordpatagónica al producto bruto interno del país es de aproximadamente 1,8 por ciento, mientras su población es de 2,2 por ciento del total. De manera que el producto por habitante, calculado sobre esa base, resultaría inferior en casi 20 por ciento al promedio nacional (véase el cuadro 2) aunque en valor bruto de producción por habitante quizá lo supere ligeramente.

El producto bruto por habitante en la Nordpatagonia sería muy cercano al promedio nacional. Además aquél resulta sólo superado por el correspondiente al Gran Buenos Aires y el de la zona Austral del país en este último caso, evidentemente, por su exigua población que distorsiona el significado de este indicador económico.

El alto producto por habitante sugeriría, aparentemente, que la región tiene una aptitud considerable como generadora de ahorro y fuentes de financiamiento interno. Un análisis más detallado del complejo económico nordpatagónico indica, sin embargo, que éste no ha sido el caso.

En primer término, parte del beneficio de la actividad productora de lanas no queda en la zona debido a que se extrae en bruto y a que la mayoría de los dueños de los establecimientos más grandes no viven en la región y derivan sus ahorros e inversiones fuera de la misma. El sistema de comercialización puesto en práctica para la producción frutícola disminuye la rentabilidad de ésta, en especial para los productores no cooperativizados. La otra gran fuente de recursos, la actividad petrolífera no se ha desarrollado al ritmo necesario.

Es muy oportuno recordar también que, exceptuando la explotación ganadera, para acelerar su desarrollo las otras actividades requieren fuertes inversiones en servicios económicos y sociales básicos, tarea que escapa generalmente a la capacidad de financiamiento de cualquier región aislada.

La reflexiones anteriores indican que las posibilidades de desarrollo basadas únicamente sobre la capacidad autónoma de financiación de la región son limitadas, y sólo permitirían una lenta evolución de la actual estructura económica. En otras palabras, no serían conducentes a un cambio rápido y radical de la misma, como lo exige el aprovechamiento de sus recursos naturales. La región ocupa un lugar importante dentro del conjunto de las exportaciones nacionales. En el cuadro 4 puede observarse que le corresponde una alta proporción de las exportaciones, prácticamente doble de la que tenía como generadora de producto bruto. El valor de exportación por habitante es también casi doble del que resulta para todo el país.

Se observa que antes de 1950 ese coeficiente era inferior al promedio nacional.

### LA PRODUCCION AGRICOLA (Adolfo Dorfman)

La producción agrícola de la región nordpatagónica se concentra principalmente en las zonas regadas de las cuencas de los ríos Negro y Chubut.

Las pocas precipitaciones anuales de la estepa patagónica (menos de 200 milímetros) no permiten los cultivos de secano, salvo en la franja cordillerana, pero con otros inconvenientes, tales como frecuentes heladas. De manera que al aumento del volumen de la producción agrícola está íntimamente ligado a las obras que se realicen para incrementar la superficie bajo riego. Existe una gran especialización de la agricultura nordpatagónica, puesto que el 74,1 % de la superficie regada se dedica a alfalfa, uva, manzanas y peras. En realidad, la alfalfa se cultiva de preferencia en los campos frutales que aún no han entrado en producción y sirve para mantener al agricultor hasta tanto aquéllos rindan económicamente. Por lo tanto, la especialización apuntada, cuya razón reside en la alta rentabilidad de la fruticultura, es todavía mayor. El 85,3 % del valor de la producción se obtiene de las frutas que ocupan sólo en 38,5 % de la superficie cultivada. En el Valle de Río Negro corresponde a la fruta el 88 % del valor agrícola total y un 18 % en el Valle del Chubut. Porque al predominar fundamentalmente la alfalfa el valor de la producción obtenida es proporcionalmente mucho menor. En efecto en Río Negro y Neuquén el valor de la producción por hectárea se eleva en 1957, aproximadamente a \$ 9.000, mientras que para el Chubut es de sólo \$ 1.300. De este modo esta última provincia concurre con menos del 3 % de la producción agrícola de Nordpatagonia.

Un análisis retrospectivo de la estructura de producción muestra claramente que se ha incrementado el porcentaje de tierra dedicado a manzanas, uvas y en menor cantidad a tomates, mientras todos los otros tipos de cultivos han perdido importancia relativa. El área bajo riego ha crecido muy poco en la última década, lo que quiere decir que las transformaciones en la composición de los cultivos indicadas en el cuadro responden a una dinámica propia de la zona regada y muy secundariamente al resultado de la incorporación de nuevas hectáreas. El principal motivo que determina esos cambios radi-



ca en la diferente rentabilidad de cada cultivo, como ya se apuntó antes.

Se observa la tendencia a sustituir lo más rápidamente posible los pastos y los cultivos anuales por frutales y, ocasionalmente, cosechas comerciales como los tomates. En 1948 las frutas y tomates representaban escasamente un 40 % del área bajo cultivo para crecer al 55 % en 1957; el resto corresponde a la alfalfa, la papa y otros cultivos anuales. Esa preeminencia no constituye un fenómeno aislado de la Nordpatagonia. Desde hace 20 a 25 años se está produciendo en el país un desplazamiento relativo de las actividades agrícolas tradicionales hacia los sectores de mayor diversificación y rendimiento. Dentro de ese sector tan dinámico, las manzanas y peras se colocan entre los cultivos que crecen con más rapidez, sobre todo las primeras. Así en el lapso ya indicado, el valor de esos frutales aumenta más del 400 %. Ella está concentrada principalmente en el Valle del Río Negro, donde el 20,5 % de las hectáreas regadas se dedica a la producción de manzanas, el 5,5 % a las peras y el 17,5 % para uva.

El Valle del Chubut también produce frutas, pero en cantidades insignificantes frente a las correspondientes al Valle del Río Negro (menos del 1 %, de modo que esta zona puede considerarse como la única de importancia económica para esa actividad. Los distritos de riego en el Río Negro superior representan más del 80 % de la actividad total del Valle.

La manzana, la uva y la pera concurren con las mayores cantidades, siendo la producción de las otras frutas prácticamente despreciable. Predomina la manzana que es, entre todas, la que crece con mayor rapidez en ese período, que puede pues considerarse como de asentamiento de ese cultivo. Es interesante también consignar la gran importancia relativa que tiene el Valle del Río Negro como productor de frutas frente al total del país.

Otra característica fundamental de la producción frutícola del Valle del Río Negro la constituye el hecho de que provee prácticamente toda la exportación argentina de peras y manzanas. Según datos de la Dirección de Frutas y Flores del Ministerio de Agricultura, el 96,5 % del total de toneladas exportado de manzanas en 1957 correspondió a las provincias de Neuquén y Río Negro y el 97 % del total de peras. El Valle suministró toda la exportación de manzanas y peras del país, con lo cual se comete un error inferior al 5 %. En caso tal, puede dividirse la producción de dicha zona en la que satisface al mercado interno y el exterior. En la última década la exportación de manzanas y peras constituye un 90 por ciento de toda la fruta fresca exportada por la Argentina. Pero mientras en ese período el volumen de peras aumenta en un 100 por ciento, el de manzanas se eleva en 300 por ciento. Por eso baja la incidencia porcentual de las peras en esas exportaciones, pasando de constituir un tercio de toda la fruta fresca en 1949/50 a un cuarto en 1956/57; entretanto la manzana sube de un medio a dos tercios.

Como se dijo, sólo un 3 a 5 por ciento de la exportación de esas frutas proviene de Mendoza y el resto de la cuenca del Río Negro. Le corresponde un 65 % en manzanas y un 55 % en peras, siendo las proporciones bastantes variables según los años. Como puede observarse, la producción de manzanas y peras de las provincias del Río Negro y Neuquén, además de constituir prácticamente el total de la exportación del país, satisface una parte sustancial del consumo aparente interno, que en el caso de las manzanas supera el 50 por ciento y en el de las peras el 30 por ciento. Para estimar las posibilidades de expansión de la producción de manzanas y peras de dichas provincias, debe estudiarse la posible evolución tanto del consumo interno como de las exportaciones. Pese al notable aumento de las áreas bajo riego, no existirían problemas para disponer de ellas productivamente en los próximos diez años. Sin embargo, en el período siguiente cuando por las condiciones de mercado de exportación se llegue acaso cerca del límite en la producción de fruta con ese destino, sin olvidar por supuesto la demanda nacional para la misma, se plantearía la necesidad de aplicar crecientes proporciones de las nuevas superficies bajo riego a cultivos para el consumo interno de la región nordpatagónica. El problema no deja de tener proporciones serias porque tales cultivos, en general, tendrán menor rendimiento económico(3) por hectáreas, si bien un asidero más permanente sobre la base del consumo regional.

46

## APENDICE

### Sanciones de la Legislatura

#### LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE

#### LEY

Artículo 1º — Créase a partir del año 1966, una partida de Treinta millones de pesos moneda nacional (m\$N. 30.000.000,) destinados para subvenciones a Residencias Escolares y en las condiciones que fije la reglamentación.

Art. 2º — Llámase Residencia Escolar a la casa habitación donde se alojen hasta veinticinco niños que concurren regularmente a escuelas ubicadas a más de 5 kilómetros de sus domicilios.

Art. 3º — Las Residencias Escolares tendrán por misión, sin perjuicio de la vigencia de la ley Nº 23, alojar a niños en edad escolar de ambos sexos.

Art. 4º — Las erogaciones que demande la construcción o alquiler y el mantenimiento de las residencias, estará a cargo de asociaciones cooperadoras o comisiones vecinales y del estado provincial, el que concurrirá con el aporte que para cada caso determinará.



Art. 5º — El Consejo Provincial de Educación facilitará planes tipos para la construcción de los edificios destinados a los fines enunciados, los que deberán reunir las condiciones mínimas para el buen funcionamiento, pudiendo utilizarse materiales comunes en la zona.

Art. 6º — Las Residencias Escolares serán administradas por comisiones integradas por padres de alumnos, vecinos y maestros. El director y vicedirector de la escuela actuará como asesor, quien será nexo entre la comisión y el Consejo Provincial de Educación.

Art. 7º — Los bienes que constituyan el patrimonio de las residencias escolares serán del dominio del Consejo Provincial de Educación, el cual ejercerá la inspección técnico administrativo y autorizará el funcionamiento de acuerdo al reglamento que dicte.

Art. 8º — Los fondos que demande el cumplimiento de la presente ley serán tomados de Rentas Generales.

Art. 9º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.



## LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

## SANCIONA CON FUERZA DE

## L E Y :

Artículo 1º — Fijase en la suma de Cinco mil doscientos millones seiscientos cuarenta y dos mil ochocientos sesenta y un pesos moneda nacional (m\$.n. 5.200.642.861,00) el Presupuesto General de Gastos de la Administración Central para el Ejercicio 1966, de acuerdo a las planillas agregadas que son parte integrante de la presente ley.

Art. 2º — Estimase en la suma de Cuatro mil ciento ochenta y ocho millones ciento quince mil setecientos veintiséis pesos moneda nacional (m\$.n. 4.188.115.726,00) el Cálculo de Recursos destinados a financiar el Presupuesto General de Gastos a que se refiere el artículo anterior, conforme al detalle anexo a la presente ley.

Art. 3º — Fijase en la suma de Dos mil doscientos diez millones setecientos cuarenta y cinco mil doscientos cuarenta y seis pesos moneda nacional (m\$.n. 2.210.745.246,00) el Presupuesto de Gastos de las Entidades Autárquicas para el Ejercicio 1966, estimándose en igual suma el Cálculo de Recursos destinados a financiarlo, conforme a los respectivos detalles agregados que son parte integrante de la presente ley.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Dada en la Sala de Sesiones de la Legislatura de la Provincia de Río Negro, en la ciudad de Viedma, a los treinta días del mes de noviembre de mil novecientos sesenta y cinco.

Fdo.) Valentín de Prado, Presidente Legislatura, Prov. de Río Negro.—

Fdo.) Aníbal Oscar Argañaras, Secretario Legislativo, Legislatura Prov. Río Negro.

Viedma, diciembre 7 de 1965.

Cumplase, publíquese, dése al Registro y Boletín Oficial y archívese

NIELSEN.— N. Blanes.

DECRETO Nº 2.463.

Registrada bajo el número cuatrocientos cuarenta y ocho (448).

Viedma, diciembre 7 de 1965.

Fdo.) Alfonso Rodríguez, Secretario General.



PRESUPUESTO GENERAL DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO  
PARA EL AÑO 1966

RESUMEN GENERAL

CLASIFICACION OBJETIVO INSTITUCIONAL

ADMINISTRACION CENTRAL	INCISO 1º Gastos en Personal	INCISO 2º Otros Gastos	INCISO 3º Subsidios, Subv.	INCISO 4º Deuda Pública	TOTAL Sec. Primera Inversiones	APORTES Y		TOTAL GENERAL
						Inc. 5º	Inc. Trabajos Públicos DEL ESTADO	
— Poder Legislativo .....	59.723.200	8.529.450	—	—	68.252.650	9.020.000	—	77.272.650
— Poder Judicial .....	170.403.800	14.160.000	—	—	184.563.800	19.750.000	—	204.313.800
— Gobernación .....	96.808.392	24.373.816	—	—	121.182.208	57.305.000	—	178.487.208
— Ministerio de Gobierno .....	657.592.153	94.879.453	—	—	752.471.606	51.791.240	—	804.262.846
— Ministerio de Economía .....	171.955.312	64.259.242	—	—	236.214.554	35.829.000	—	272.043.554
— Ministerio de Asuntos Sociales	114.600.036	28.231.000	—	—	142.831.036	23.150.500	—	165.981.536
— Ministerio de Obras y Servi-	83.395.561	13.297.650	—	—	96.693.211	14.994.400	—	111.687.611
cios Públicos .....	15.285.430	1.265.000	—	—	16.550.430	442.000	—	16.992.430
— Contraloría General .....	15.427.628	2.920.000	—	—	18.347.628	2.180.000	—	20.527.628
— Fiscalía de Estado .....	—	—	251.974.600	—	251.974.600	—	—	251.974.600
— Subsidios, Subvenciones .....	—	—	—	136.471.279	136.471.279	—	—	136.471.279
— Servicio de la Deuda Pública	—	—	—	—	—	—	—	—
— Aportes y Contribuciones de	—	—	—	—	—	—	2.303.627.223	2.303.627.223
Estado .....	—	—	—	—	—	—	—	—
— Trabajos Públicos .....	—	—	—	—	—	—	632.000.000	632.000.000
— Crédito Adicional .....	—	25.000.000	—	—	25.000.000	—	—	25.000.000
TOTAL .....	1.385.192.012	276.915.607	251.974.600	136.471.279	2.050.553.498	214.462.140	632.000.000	2.303.627.223
								5.200.642.861

LEGISLATURA

— Poder Legislativo .....	77.272.650
— Poder Judicial .....	204.313.800
— Gobernación .....	178.487.202
— Ministerio de Gobierno .....	804.262.848
— Ministerio de Economía .....	272.043.554
— Ministerio de Asuntos Sociales	165.981.536
— Ministerio de Obras y Servi-	111.687.611
cios Públicos .....	16.992.430
— Contraloría General .....	20.527.628
— Fiscalía de Estado .....	251.974.600
— Subsidios, Subvenciones .....	136.471.279
— Servicio de la Deuda Pública	—
— Aportes y Contribuciones de	—
Estado .....	—
— Trabajos Públicos .....	—
— Crédito Adicional .....	—



## PRESUPUESTO EJERCICIO AÑO 1966

## RESUMEN GENERAL

## ADMINISTRACION CENTRAL

A N E X O S		Rentas Generales	Uso del Crédito	Especiales	T O T A L
SECCION PRIMERA — PRESUPUESTO DE GASTOS					
Título I — Gastos de Funcionamiento					
1 — Poder Legislativo .....	3.448.391.467.—	804.751.226.—	101.038.028.—	4.354.180.721.—	
2 — Poder Judicial .....	68.252.650.—	—	—	68.252.650.—	
3 — Gobernación .....	184.563.800.—	—	—	184.563.800.—	
4 — Ministerio de Gobierno .....	113.682.702.—	—	7.500.000.—	121.182.702.—	
5 — Ministerio de Economía .....	752.471.608.—	—	—	752.471.608.—	
6 — Ministerio de Asuntos Sociales .....	204.676.526.—	—	31.538.028.—	236.214.554.—	
7 — Ministerio de Obras y Servicios Públicos .....	142.831.036.—	—	—	142.831.036.—	
8 — Contraloría General .....	96.693.211.—	—	—	96.693.211.—	
9 — Fiscalía de Estado .....	16.550.430.—	—	—	16.550.430.—	
10 — Subsidios y Subvenciones .....	18.347.628.—	—	—	18.347.628.—	
14 — Crédito Adicional .....	240.974.600.—	—	11.000.000.—	251.974.600.—	
	25.000.000.—	—	—	25.000.000.—	
Título II — Servicio de la Deuda Pública	136.471.279.—	—	—	136.471.279.—	
11 — Servicio de la Deuda Pública .....					
APORTES Y CONTRIBUCIONES					
12 — Aportes y Contribuciones del Estado .....	1.447.875.997.—	804.751.226.—	51.000.000.—	2.303.627.223.—	
SECCION SEGUNDA — PRESUPUESTO DE INVERSIONES					
PATRIMONIALES					
Título I — Inversiones	280.660.168.—	540.900.000.—	24.901.972.—	846.462.140.—	
1 — Poder Legislativo .....	9.020.000.—	—	—	9.020.000.—	
2 — Poder Judicial .....	19.750.000.—	—	—	19.750.000.—	
3 — Gobernación .....	57.305.000.—	—	—	57.305.000.—	
4 — Ministerio de Gobierno .....	51.791.240.—	—	—	51.791.240.—	
5 — Ministerio de Economía .....	31.927.028.—	—	3.901.972.—	35.829.000.—	
6 — Ministerio de Asuntos Sociales .....	23.150.500.—	—	—	23.150.500.—	
7 — Ministerio de Obras y Servicios Públicos .....	14.994.400.—	—	—	14.994.400.—	
8 — Contraloría General .....	442.000.—	—	—	442.000.—	
9 — Fiscalía de Estado .....	2.180.000.—	—	—	2.180.000.—	
Título II — Trabajos Públicos	70.100.000.—	540.900.000.—	21.000.000.—	632.000.000.—	
13 — Trabajos Públicos .....					
TOTAL GENERAL .....		3.729.051.635.—	1.345.651.226.—	125.940.000.—	5.200.642.861.—



## PRESUPUESTO AÑO 1966

## SEGUNDA PARTE CALCULO DE RECURSOS

DETALLE		Recaudación Estimada	Reducción por Coparticipación	Recursos Netos
SECCION PRIMERA — RECURSOS DE RENTAS GENERALES ....				
Título I — Recursos Provenientes del Sistema Tributario Provincial		3.095.955.000.—	379.430.500.—	2.716.524.500.—
Título II — Recursos Provenientes del Sistema Tributario Provincial		1.306.650.000.—	200.500.000.—	1.106.150.000.—
1 —	Impuesto Inmobiliario .....	145.000.000.—	72.500.000.—	72.500.000.—
2 —	Impuesto a las Actividades Lucrativas .....	145.000.000.—	72.500.000.—	72.500.000.—
3 —	Impuesto a los Sellos .....	240.000.000.—	—	240.000.000.—
4 —	Impuesto a la Trasmisión Gratuita de Bienes .....	51.000.000.—	25.500.000.—	25.500.000.—
5 —	Impuesto a las Loterías .....	60.000.000.—	30.000.000.—	30.000.000.—
6 —	Tierras y Bosques .....	200.000.000.—	—	200.000.000.—
7 —	Reintegro de Servicios Financieros .....	30.000.000.—	—	30.000.000.—
8 —	Participación Utilidades Banco de la Provincia .....	7.500.000.—	—	7.500.000.—
9 —	Regalía Petróleo .....	400.000.000.—	—	400.000.000.—
10 —	Derecho Aeropuerto .....	2.000.000.—	—	2.000.000.—
11 —	Boletín Oficial .....	6.000.000.—	—	6.000.000.—
12 —	Ingresos Varios (Perforaciones, Canon Minero, Catastro, Multas d- Trabajo, Reintegros, etc.) .....	20.150.000.—	—	20.150.000.—
Título II — Recursos Provenientes del Régimen de Coparticipación Federal .....		1.789.305.000.—	178.930.500.—	1.610.374.500.—
1 —	Impuesto a los Réditos .....	850.265.000.—	65.026.500.—	585.238.500.—
2 —	Impuesto a las Ventas .....	532.665.000.—	53.266.500.—	479.398.500.—
3 —	Impuesto a las Ganancias Eventuales .....	65.730.000.—	6.573.000.—	59.157.000.—
4 —	Impuesto a los Beneficios Extraordinarios .....	2.100.000.—	210.000.—	1.890.000.—
5 —	Gravamen de Emergencia .....	65.100.000.—	6.510.000.—	58.590.000.—
6 —	Revaluación de Activos .....	1.050.000.—	105.000.—	945.000.—
7 —	Impuesto a los Incrementos Injustificados .....	1.470.000.—	147.000.—	1.323.000.—
8 —	Gravamen a la Producción Agropecuaria .....	137.865.000.—	13.786.500.—	124.078.500.—
9 —	Sustitutivo a la Trasmisión Gratuita de Bienes .....	47.565.000.—	4.756.500.—	42.808.500.—
10 —	Impuestos Internos Unificados .....	250.425.000.—	25.042.500.—	225.382.500.—
11 —	Impuesto Adicional a la Nafta .....	315.000.—	31.500.—	283.500.—
12 —	Impuesto Adicional a los Lubrificantes .....	8.820.000.—	882.000.—	7.938.000.—
13 —	Impuesto a la venta de Valores Mobiliarios .....	4.095.000.—	409.500.—	3.685.500.—
14 —	A las Transferencias de Automotores .....	21.840.000.—	2.184.000.—	19.656.000.—
SECCION SEGUNDA — RECURSOS DEL USO DEL CREDITO .....		1.345.651.226.—	—	1.345.651.226.—
1 —	Recursos Provenientes de Convenios con la Nación .....	745.651.226.—	—	745.651.226.—
2 —	Otros Recursos del Crédito .....	600.000.000.—	—	600.000.000.—
SECCION TERCERA — RECURSOS ESPECIALES .....		138.300.000.—	12.360.000.—	125.940.000.—



1 — Instituto de Readaptación del Menor .....	8.000.000.—	8.000.000.—
2 — Fondo Forestal .....	5.000.000.—	5.000.000.—
3 — Protección del Menor .....	6.000.000.—	6.000.000.—
4 — I. P. P. V. - Ley N° 21 .....	12.000.000.—	12.000.000.—
5 — Impuesto al Turismo .....	42.800.000.—	30.440.000.—
6 — Explotación de Salas de Entretenimiento y Juegos de Azar .....	3.500.000.—	3.500.000.—
7 — Ley N° 248 .....	1.500.000.—	1.500.000.—
8 — Concesión de Viviendas Fiscales .....	3.000.000.—	3.000.000.—
9 — Ventas de Automotores y Rezagos .....	7.500.000.—	7.500.000.—
10 — Aportes del Consejo Nacional de Educación .....	10.000.000.—	10.000.000.—
11 — Adicional Ley N° 361 .....	39.000.000.—	39.000.000.—
TOTAL SEGUNDA PARTE — CALCULO DE RECURSOS: .....	4.579.906.226.—	4.188.115.726.—

## PRESUPUESTO AÑO 1966

## RESUMEN GENERAL ADMINISTRACION CENTRAL

A N E X O S		INCIS O 1º Gastos en Personal	INCISO 2º Otros Gastos	INCISO 5º Inversiones	TOTAL GENERAL
1	— Poder Legislativo .....	59.723.200.—	8.529.450.—	9.020.000.—	77.272.650.
2	— Poder Judicial .....	170.403.800.—	14.160.000.—	19.750.000.—	204.313.800.—
3	— Gobernación .....	96.808.892.—	24.373.810.—	57.305.000.—	178.487.702.—
4	— Ministerio de Gobierno .....	657.592.153.—	94.879.455.—	51.791.240.—	804.262.848.—
5	— Ministerio de Economía .....	171.955.312.—	64.259.242.—	35.829.000.—	272.043.554.—
6	— Ministerio de Asuntos Sociales .....	114.600.036.—	28.231.000.—	23.150.500.—	165.981.536.—
7	— Ministerio de Obras y Servicios Públicos .....	83.395.561.—	13.297.650.—	14.994.400.—	111.687.611.—
8	— Contraloría General .....	15.285.430.—	1.265.000.—	442.000.—	16.992.430.—
9	— Fiscalía de Estado .....	15.427.628.—	2.920.000.—	2.180.000.—	20.527.628.—
		1.385.192.012.—	251.915.607.—	214.462.140.—	1.851.569.759.—

## PRESUPUESTO AÑO 1966

## RESUMEN GENERAL

## ANEXOS ESPECIALES

A N E X O S		INCISO 2º Otros Gastos	INCISO 3º Subsidios y Subvenciones	INCISO 4º Deuda Pública	INCISO 6º Trabajos Públicos	Aportes y Contribuciones	TOTAL GENERAL
10	— Subsidios y Subvenciones .....	—	251.974.600.—	—	—	—	251.974.600.—
11	— Servicio de la Deuda Pública .....	—	—	136.471.279.—	—	—	136.471.279.—
12	— Aportes y Contribuciones del Estado	—	—	—	—	2.303.627.223.—	2.303.627.223.—
13	— Trabajos Públicos .....	—	—	—	632.000.000.—	—	632.000.000.—
14	— Crédito Adicional .....	25.000.000.—	—	—	—	—	25.000.000.—
TOTAL GENERAL .....		25.000.000.—	251.974.600.—	136.471.279.—	632.000.000.—	2.303.627.223.—	3.349.073.102.—



## ANEXO 1 — PODER LEGISLATIVO

## RESUMEN

DETALLE		CARGOS		ITEM 1	TOTAL	PARTIDA		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- cipal	DETALLE	Prin- cipal	DETALLE	79	INCISO	Prin- cipal	DETALLE	Nº de Cargos	Sub-Total
1	Sueldos	1	Taquigrafo	32.904.000.—		5	40.000	5	2.400.000
2	Bonificaciones, Suplementos y otros	2	Subdirector			2	36.000	2	864.000
5	Conceptos Análogos	5	Jefe de División	7.463.000.—		2	34.000	2	816.000
7	Aportes	7	Jefe de Departamento	5.016.200.—		1	23.500	1	342.000
	Otras remuneraciones		Jefe de Despacho	14.340.000.—		1	26.500	1	318.000
	Total Inciso 1º — GASTOS EN PERSONAL		Oficial Principal			2	26.000	2	624.000
1	Gastos Generales	1	Oficial 1º	59.723.200.—		4	23.000	4	1.104.000
2	Gastos Especiales	2	Oficial 2º	3.909.450.—		2	20.500	2	492.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	3	Ayudante de Taquigrafo	200.000.—		2	19.000	2	456.000
4	Varios	4	Empleado de Bloque a)			2	32.000	2	768.000
	Total Inciso 2º — OTROS GASTOS		Empleado de Bloque b)	920.000.—		5	27.000	5	1.620.000
1	Moblaje y artefactos	1	Empleado de Bloque c)	3.500.000.—		4	20.000	4	960.000
2	Maquinarias	2	Personal de Servicio y Maestranza	3.529.450.—		16			3.720.000
3	Máquinas de oficina	3	Auxiliar Mayor	1.700.000.—		1	25.000	1	300.000
4	Inmuebles	4	Auxiliar Principal	120.000.—		3	22.000	3	792.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos	7	Auxiliar 1º	900.000.—		1	19.500	1	234.000
8	Vehículos	8	Auxiliar 2º	5.000.000.—		5	19.000	5	1.140.000
	Total Inciso 5º — INVERSIONES		Auxiliar 3º			1	18.000	1	216.000
	TOTAL ITEMS		Ayudante Mayor	500.000.—		3	17.500	3	630.000
	(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º)		Ayudante Principal	800.000.—		2	17.000	2	408.000
			Beneficencias, Suplementos y otros Conceptos Análogos	9.020.000.—					
			Aportes						
			Otras Remuneraciones	77.272.650.—					7.463.000
			TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL						5.016.200
									14.340.000
									59.723.200

## ITEM 1 — LEGISLATURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- cipal	DETALLE	Nº de Cargos	Sub-Total
1	Sueldos	79	32.904.000
a)	Personal Superior	24	14.400.000
	Legisladores	22	50.000
	Secretario Administrativo	1	50.000
	Secretario Legislativo	1	50.000
b)	Personal Administrativo y Técnico	39	14.784.000
	Secretario de Bloque	6	47.500
	Jefe Taquigrafo	1	50.000
			600.000
			3.420.000
			14.784.000
			32.904.000

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — LEGISLATURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- cipal	DETALLE	Nº de Cargos	Sub-Total
1	Gastos Generales		3.909.450
2	Gastos Especiales		200.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		920.000
4	Varios		3.500.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		8.529.450







Gastos de Mantenimiento y Conservación	1.400.000
Varios	1.400.000
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>14.160.000</b>
<b>INCISO 5º — INVERSIONES</b>	
<b>ITEM 1 — PODER JUDICIAL</b>	
<b>A financiar con recursos de Rentas Generales</b>	
Moblaje y Artefactos	3.000.000
Maquinarias	100.000
Máquinas de Oficina	1.000.000
Inmuebles	12.000.000
Varios	150.000
Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos	1.000.000
Vehículos	2.500.000
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES.</b>	<b>19.750.000</b>

3	4	13	16.500	2.574.000	3
Ayudante 3ro. ....					
Bonificaciones, Suplementos					
3					
y otros Conceptos Análogos					
4					
Horas Extraordinarias ....					
5					
Aportes .....					
6					
Varios .....					
7					
Otras Remuneraciones .....					
TOTAL INCISO 1º — GAS-					
TOS EN PERSONAL ....					
1					
2					
3					
4					
6					
7					
8					

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## RESUMEN

DETALLE		ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	TOTAL
		Gobernación	Secretaría General	Secretaría Técnica	Secretaría Privada	Secretaría de Coordinación Ministerial	INCISOS
CARGOS							
1	— Sueldos .....	840.000.—	45.059.280.—	7.275.168.—	1.512.000.—	2.311.152.—	251
2	— Jornales .....	—	1.575.000.—	—	—	—	
3	— Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos						
	Análogos .....	2.070.000.—	16.724.856.—	2.940.468.—	254.708.—	568.100.—	
4	— Horas Extraordinarias .....	—	80.000.—	100.000.—	10.000.—	10.000.—	
5	— Aportes .....	154.700.—	8.510.688.—	1.258.502.—	240.000.—	347.270.—	
7	— Otras Remuneraciones .....	960.000.—	2.367.000.—	680.000.—	480.000.—	480.000.—	
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL							
1	— Gastos Generales .....	4.024.700.—	74.316.824.—	12.254.138.—	2.496.708.—	3.716.522.—	96.808.892.—
2	— Gastos Especiales .....	—	9.317.310.—	5.361.500.—	800.000.—	3.200.000.—	
3	— Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.500.000.—	150.000.—	500.000.—	—	—	
	Gastos Reservados .....	—	2.775.000.—	110.000.—	100.000.—	60.000.—	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....							
		500.000.—	—	—	—	—	
		2.000.000.—	12.242.310.—	5.971.500.—	900.000.—	3.280.000.—	24.373.810.—



1 — Moblaje y Artefactos .....	1.750.000.—	525.000.—	65.000.—	—	30.000.—
2 — Maquinarias .....	—	3. 175.000.—	—	—	200.000.—
3 — Máquinas de Oficina .....	—	360.000.—	175.000.—	—	50.000.—
6 — Varios .....	—	1. 200.000.—	—	—	—
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	—	25.000.—	50.000.—	2.000.000.—	2.000.000.—
8 — Vehículos .....	—	4. 900.000.—	800.000.—	—	—
4 — Inmuebles .....	—	40. 000.000.—	—	—	—
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>1.750.000.—</b>	<b>50. 185.000.—</b>	<b>1.090.000.—</b>	<b>2.000.000.—</b>	<b>2.280.000.—</b>
<b>TOTAL ITEMS</b>					<b>57.305.000.—</b>
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	7.774.700.—	136. 744.134.—	19.315.638.—	5.396.708.—	9.256.522.—

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Cargos Men.	Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	1	840.000
a) Personal Superior .....	1	840.000	
Gobernador .....	1	70.000	840.000
3 Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....			2.070.000
5 Aportes .....			154.700
7 Otras Remuneraciones ...			960.000
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>4.024.700</b>

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Sub-Total TOTAL

2	Gastos Especiales .....	1.500.000
	Gastos Reservados .....	500.000
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>		<b>2.000.000</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — GOBERNACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	1.750.000
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>		<b>1.750.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Cargos Men.	Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	206	45.059.280
a) Personal Superior .....	8	4.320.000	
Secretario General .....	1	50.000	600.000
Director Ejecutivo .....	1	50.000	600.000
Director .....	5	45.000	2.700.000
Subdirector .....	1	35.000	420.000
Personal Administrativo y Técnico .....	76	18.546.240	
Categoría 16 .....	5	28.000	1.680.000
Categoría 15 .....	7	25.000	2.100.000
Categoría 14 .....	10	22.000	2.640.000
Categoría 13 .....	3	20.000	720.000
Categoría 12 .....	1	19.000	228.000
Categoría 11 .....	4	18.500	888.000
Categoría 10 .....	3	18.000	648.000
Categoría 9 .....	7	17.500	1.470.000
Categoría 8 .....	5	17.000	1.020.000
Categoría 7 .....	1	16.500	198.000



INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL	
1	Gastos Generales .....	9.317.310	
2	Gastos Especiales .....	150.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	2.775.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	12.242.313	
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	525.000	
2	Maquinarias .....	3.175.000	
3	Máquinas de Oficina .....	360.000	
4	Inmuebles .....	40.000.000	
6	Varios .....	1.200.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	25.000	
8	Vehículos .....	4.900.000	
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	50.185.000	
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 2 — SECRETARIA GENERAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
4	Categoría 6 .....	16.000	768.000
2	Categoría 5 .....	15.500	372.000
3	Categoría 4 .....	15.000	540.000
2	Categoría 3 .....	14.500	348.000
5	Categoría 2 .....	14.000	840.000
8	Categoría 1 .....	13.440	1.290.440
4	Piloto Aviador .....	45.000	2.160.000
1	Piloto Instructor .....	28.000	336.000
1	Mecánico Aviación .....	25.000	300.000
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	122	22.193.040	
2	Categoría 15 .....	22.000	528.000
1	Categoría 14 .....	20.000	240.000
7	Categoría 13 .....	19.000	1.596.000
2	Categoría 12 .....	18.500	444.000
6	Categoría 11 .....	18.000	1.296.000
5	Categoría 10 .....	17.500	1.050.000
7	Categoría 9 .....	17.000	1.428.000
4	Categoría 8 .....	16.500	792.000

AUTORIZADO A GASTAR			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos	Rem. Men.
2	1.575.000		
3	16.724.856	31	7.275.168
4	80.000	3	1.680.000
5	8.510.688	1	50.000
7	2.367.000	2	45.000
	74.316.324	25	5.092.608
		2	28.000
		3	22.000







## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — SECRETARIA PRIVADA

A financiar con recursos de Rentas Generales

7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	2.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .</b>	<b>2.000.000</b>

## ANEXO 3 — GOBERNACION

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	---------------------------	--

1	Sueldos .....	8	2.311.152
a)	Personal Superior .....	2	1.140.000
	Secretario .....	1	50.000
	Director .....	1	45.000
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	6	1.171.152
	Categoría 14 .....	1	22.000
	Categoría 8 .....	2	17.000
	Categoría 5 .....	1	15.500
	Categoría 2 .....	1	14.000
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos		568.100

4	Horas Extraordinarias .....	10.000
5	Aportes .....	347.270
7	Otras Remuneraciones ...	480.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>	<b>3.716.522</b>

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	--

1	Gastos Generales .....	3.200.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	60.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>3.260.000</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — SECRETARIA DE COORDINACION MINISTERIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	30.000
2	Maquinarias .....	200.000
3	Máquinas de Oficina .....	50.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	2.000.000
	<b>TOTAL INC. 5º — INVERSIONES ...</b>	<b>2.280.000</b>



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE G

DETALLE	ITEM 1 Ministerio	ITEM 2 Dirección de Asuntos Municipales	ITEM 3 Dirección Reg. de la Propiedad	ITEM 4 Dirección de Personas Jurid.	ITEM 5 Dirección de Registro Civil	ITEM Dirección Bol. Ofic.
CARGOS	27	12	28	9	9	68
Sueldos .....	7.173.168	3.142.176	6.687.024	2.268.768	2.219.712	14.028.3
Jornales .....	—	—	—	—	—	—
Bonif., Supl. y otros Con- ceptos Análogos .....	1.730.418	1.338.333	2.049.441	930.064	1.022.950	6.652.3
Horas Extraordinarias ...	—	—	200.000	—	—	30.000
Aportes .....	1.168.075	518.710	1.131.150	311.980	386.524	2.290.0
Varios .....	—	—	—	—	—	—
Otras Remuneraciones ...	3.100.000	—	—	—	1.223.000	237.000
TAL INC. 1º - GASTOS EN PERSONAL .....	13.171.661	4.999.219	10.067.615	3.510.812	4.852.186	23.238.2
Gastos Generales .....	2.021.740	505.000	557.650	334.000	913.675	683.500
Gastos Especiales .....	15.660.000	—	—	—	—	—
Gastos de Mant. y Conserv.	470.000	137.000	—	—	—	315.000
Varios .....	—	—	—	—	10.000	10.000
TAL INC. 2º - O. GASTOS	18.151.740	642.000	557.650	334.000	923.675	1.008.500
Moblaje y Artefactos ....	110.000	20.000	367.000	60.000	745.000	150.000
Maquinarias .....	80.000	—	—	—	—	3.000.000
Máquinas de Oficina .....	260.000	—	179.400	120.000	60.000	80.000
Varios .....	20.000	—	—	—	—	8.100.000
Elem. Cient., Téc. y Pedag.	—	90.000	—	—	—	100.000
Vehículos .....	1.500.000	1.000.000	—	—	—	—
TAL INC. 5º - INVER. ....	1.970.000	1.110.000	546.400	180.000	805.000	11.430.000
TOTAL ITEMS Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º)	33.293.401	6.751.219	11.171.665	4.024.812	6.580.861	35.676.200

Economías de Inversión: 1.770.000.—



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA		AUTORIZADO A GASTAR		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- Par- cipal cial	DETALLE	Nº de Rem. Cargos Men.	Sub-Total	DETALLE	Sub-Total
1	Sueldos	27	7.173.163	1	Gastos Generales
	a) Personal Superior	5	2.320.000	2	Gastos Especiales
	Ministro	1	50.000	3	Gastos de Mantenimiento y Conservación
	Subsecretario	2	50.000		TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS
	Director General	1	50.000		INCISO 5º — INVERSIONES
	Subdirector	1	35.000		ITEM 1 — MINISTERIO
	b) Personal Administrativo y Técnico	13	2.951.280		A financiar con recursos de Rentas Generales
	Categoría 16	2	28.000	1	Moblaje y Artefactos
	Categoría 15	1	25.000	2	Maquinarias
	Categoría 13	2	20.000	3	Máquinas de Oficina
	Categoría 10	2	18.000	6	Varios
	Categoría 9	1	17.500	8	Vehículos
	Categoría 4	2	15.000		TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES
	Categoría 2	2	14.000		INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL
	Categoría 1	1	13.440		ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES
	d) Personal de Servicio y Maestranza	9	1.401.888		A financiar con recursos de Rentas Generales
	Categoría 15	1	22.000		PARTIDA
	Categoría 10	1	17.500	Prin- Par- cipal cial	DETALLE
	Categoría 6	1	15.500		Nº de Rem. Cargos Men.
	Categoría 1	1	13.440		AUTORIZADO A GASTAR
	Categoría Cadete "D"	1	12.096		Sub-Total
	Categoría Cadete "C"	1	10.752		TOTAL
	Categoría Cadete "B"	1	9.403	1	Sueldos
	Categoría Cadete "A"	2	8.064	12	3.142.176
3	Beneficiarios, Suplementos y Otros Conceptos Análogos		1.730.418		a) Personal Superior
5	Aportes		1.168.075	2	960.000
7	Otras Remuneraciones		3.100.000		Director
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL		13.171.661	1	45.000
				1	35.000
					Subdirector
					Personal Administrativo y Técnico
				10	2.182.176



## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin-Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos	AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	28		6.687.024
	a) Personal Superior .....	2	960.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
	Subdirector .....	1	35.000	420.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	24	5.430.000	
	Categoría 16 .....	1	28.000	336.000
	Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
	Categoría 14 .....	1	22.000	264.000
	Categoría 13 .....	4	20.000	960.000
	Categoría 12 .....	1	19.000	228.000
	Categoría 11 .....	2	18.500	444.000
	Categoría 9 .....	4	17.500	840.000
	Categoría 8 .....	3	17.000	612.000
	Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
	Categoría 6 .....	3	16.000	576.000
	Categoría 5 .....	2	15.500	372.000
	d) Personal de Servicio y Maes- tranza .....	2	297.024	
	Categoría 3 .....	1	14.000	168.000
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos			2.049.441
	Horas Extraordinarias .....			200.000
	Aportes .....			1.131.150
	TOTAL INCISO 1º — GAS- TOS EN PERSONAL .....			10.067.615

## AUTORIZADO A GASTAR

## TOTAL

Prin-Par- cipal cial

D E T A L L E

Nº de Rem. Sub-Total

Cargos Men.

Categoría 16 .....	1	28.000	336.000
Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
Categoría 10 .....	1	18.000	216.000
Categoría 8 .....	1	17.000	204.000
Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
Categoría 4 .....	2	15.000	360.000
Categoría 1 .....	1	13.440	161.280
Categoría Cadete "B" ..	1	9.408	112.896

## 3 Bonificaciones, Suplementos

## y Otros Conceptos Análogos

## 5 Aportes .....

TOTAL INCISO 1º — GAS-  
TOS EN PERSONAL .....1.338.333  
518.710

4.999.219

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin-Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....	505.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	137.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	642.000	

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE ASUNTOS MUNICIPALES

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	20.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Peda- gógicos .....	90.000
8	Vehículos .....	1.000.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	1.110.000



ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO		INCISO 2º — OTROS GASTOS		1.728.768	
ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD		A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	Sub-Total	TOTAL	
Prin- Par- cial					
1	Gastos Generales .....	567.650			
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	567.650			
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO		INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 3 — REGISTRO DE LA PROPIEDAD		A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	367.000			
3	Máquinas de Oficina .....	179.400			
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	546.400			
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO		INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 4 — DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS		A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	Sub-Total	TOTAL	
Prin- Par- cial					
1	Sueldos .....	2.268.768			
	a) Personal Superior .....	540.000			
	Director .....	45.000			
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	180.000			
b) Personal Administrativo y Técnico .....		8			
	Categoría 15 .....	1	25.000		300.000
	Categoría 14 .....	1	22.000		264.000
	Categoría 12 .....	1	19.000		223.000
	Categoría 11 .....	1	18.500		222.000
	Categoría 9 .....	2	17.500		420.000
	Categoría 7 .....	1	16.500		198.000
	Categoría Cadele "A" .....	1	8.064		96.768
	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos				
3					930.064
5	Apartes .....				311.980
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....				3.510.812
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO		INCISO 2º OTROS GASTOS			
ITEM 4 — DIRECCION DE PESONAS JURIDICAS		A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	Sub-Total	TOTAL	
Prin- Par- cial					
1	Gastos Generales .....	334.000			
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	334.000			
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO		INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 4 — DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS		A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	Sub-Total	TOTAL	
Prin- Par- cial					
1	Moblaje y Artefactos .....	60.000			
3	Máquinas de Oficina .....	120.000			
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	180.000			



## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — DIRECCION DE REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	9		2.219.712
a)	Personal Superior .....	1	540.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	8	1.679.712	
	Categoría 15 .....	1	25.000	300.000
	Categoría 14 .....	1	22.000	264.000
	Categoría 12 .....	1	19.000	228.000
	Categoría 10 .....	1	18.000	216.000
	Categoría 8 .....	1	17.000	204.000
	Categoría 1 .....	2	13.440	322.560
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			1.022.950

5 Aportes .....

7 Otras Remuneraciones .....

TOTAL INCISO 1º — GAS-  
TOS EN PERSONAL .....

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — DIRECCION DEL REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....		913.675
4	Varios .....		10.000

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS

923.675

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — DIRECCION DEL REGISTRO CIVIL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	745.000
3	Máquinas de Oficina .....	60.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	805.000

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	68		14.028.240
a)	Personal Superior .....	1	540.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	20	4.233.840	
	Categoría 16 .....	3	28.000	1.008.000
	Categoría 14 .....	1	22.000	264.000
	Categoría 10 .....	2	18.000	432.000
	Categoría 9 .....	1	17.500	210.000
	Categoría 8 .....	2	17.000	408.000
	Categoría 7 .....	1	16.500	193.000
	Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
	Categoría 4 .....	1	15.000	180.000
	Categoría 3 .....	3	14.500	522.000
	Categoría 2 .....	2	14.000	336.000
	Categoría 1 .....	3	13.440	483.840
d)	Personal de Servicio y Maestranza .....	1		161.280



Categoría 1		1	13.440	161.280
e) Personal Obrero y Gráfico		46		9.093.120
<hr/>				
Regente		1	22.000	264.000
Linotipista		7	19.000	1.596.000
Fotografador		1	19.000	228.000
Tipógrafo		7	17.500	1.470.000
<hr/>				
Matricero - Esterotipista		2	17.500	420.000
Dibujante		11	17.500	2.310.000
Impresor		2	16.500	396.000
Encuadernador		1	13.000	156.000
Corrector		2	16.000	384.000
Mecánico		2	16.000	384.000
Ayudante		5	14.000	840.000
Aspirante		1	13.440	161.280
Aprendiz Categ. Cadete "D"		1	12.096	145.152
Aprendiz Categ. Cadete "C"		1	10.752	129.024
Aprendiz Categ. Cadete "B"		1	9.408	112.896
Aprendiz Categ. Cadete "A"		1	8.064	96.768
<hr/>				
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			6.652.895
<hr/>				
4	Horas Extraordinarias		30.000	
<hr/>				
5	Aportes			2.290.192
<hr/>				
7	Otras Remuneraciones			237.000
<hr/>				
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL				23.238.327
<hr/>				
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO				
INCISO 2º — OTROS GASTOS				
ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS				
A financiar con recursos de Rentas Generales				
<hr/>				
PARTIDA		AUTORIZADO A GASTAR		
Prin-	DETALLE	Sub-Total	TOTAL	
cial				
1	Gastos Generales		683.500	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		315.000	
4	Varios		10.000	
<hr/>				
Categoría 1		1	13.440	161.280
e) Personal Obrero y Gráfico		46		9.093.120
<hr/>				
Regente		1	22.000	264.000
Linotipista		7	19.000	1.596.000
Fotografador		1	19.000	228.000
Tipógrafo		7	17.500	1.470.000
<hr/>				
Matricero - Esterotipista		2	17.500	420.000
Dibujante		11	17.500	2.310.000
Impresor		2	16.500	396.000
Encuadernador		1	13.000	156.000
Corrector		2	16.000	384.000
Mecánico		2	16.000	384.000
Ayudante		5	14.000	840.000
Aspirante		1	13.440	161.280
Aprendiz Categ. Cadete "D"		1	12.096	145.152
Aprendiz Categ. Cadete "C"		1	10.752	129.024
Aprendiz Categ. Cadete "B"		1	9.408	112.896
Aprendiz Categ. Cadete "A"		1	8.064	96.768
<hr/>				
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			6.652.895
<hr/>				
4	Horas Extraordinarias		30.000	
<hr/>				
5	Aportes			2.290.192
<hr/>				
7	Otras Remuneraciones			237.000
<hr/>				
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL				23.238.327
<hr/>				
ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO				
INCISO 2º — OTROS GASTOS				
ITEM 6 — DIRECCION DEL BOLETIN OFICIAL Y TALLERES GRAFICOS				
A financiar con recursos de Rentas Generales				
<hr/>				
PARTIDA		AUTORIZADO A GASTAR		
Prin-	DETALLE	Sub-Total	TOTAL	
cial				
1	Gastos Generales		683.500	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		315.000	
4	Varios		10.000	
<hr/>				
Categoría 1		1	13.440	161.280
e) Personal Obrero y Gráfico		46		9.093.120
<hr/>				
Regente		1	22.000	264.000
Linotipista		7	19.000	1.596.000
Fotografador		1	19.000	228.000
Tipógrafo		7	17.500	1.470.000
<hr/>				
Matricero - Esterotipista		2	17.500	420.000
Dibujante		11	17.500	2.310.000
Impresor		2	16.500	396.000
Encuadernador		1	13.000	156.000
Corrector		2	16.000	384



a) Personal Superior .....	2	960.000
Director .....	1	45.000
Subdirector .....	1	35.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....	80	18.857.760

Categoría 16	10	28.000	3.360.000
Categoría 15	10	25.000	3.000.000
Categoría 14	9	22.000	2.376.000
Categoría 13	3	20.000	720.000
Categoría 12	12	19.000	2.736.000
Categoría 10	7	18.000	1.512.000
Categoría 8	4	17.000	816.000
Categoría 7	5	16.500	990.000
Categoría 6	4	16.000	768.000
Categoría 5	9	15.500	1.674.000
Categoría 4	1	15.000	180.000
Categoría Cadete "C"	3	10.752	387.072
Categoría Cadete "B"	3	9.408	338.688
d) Personal de Servicio y Maestranza	5		922.560

Categoría 11 .....	2	18.000	432.000
Categoría 3 .....	1	14.000	168.000
Categoría 1 .....	2	13.440	322.560
Jornales .....			

1.780.000
13.273.500
3.736.800
60.000
2.900.000
42.490.620
1.770.000
40.720.620

Aportes .....	308.100
Otras Remuneraciones .....	37.000
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	2.842.624

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 7 — DIRECCION DE ADMINISTRACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial	Sub-Total	TOTAL

1	Gastos Generales .....	450.000
---	------------------------	---------

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	450.000
--------------------------------	---------

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 7 — DIRECCION DE ADMINISTRACION

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	25.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	25.000

## ANEXO 4 — MINISTERIO DE GOBIERNO

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial	Nº de Rem, Cargos Men.	Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	87	20.740.320
---	---------------	----	------------

Economías por Inversión ..  
 TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....



## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASTRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....	6.107.750
2	Gastos Especiales .....	10.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	549.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>6.666.750</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 8 — DIRECCION DE CATASTRO Y TOPOGRAFIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	737.340
2	Maquinarias .....	75.000
3	Máquinas de Oficina .....	1.000.000
6	Varios .....	176.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. .....	2.936.500
8	Vehículos .....	900.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>5.824.840</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 9 — DIRECCION DE SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem- Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	70	16.257.888
a) Personal Superior .....		2	960.000
Director .....		1	45.000
			<b>540.000</b>

Subdirector ..... 1 35.000 420.000  
b) Personal Administrativo y Técnico ..... 63 14.523.840

Categoría 16 ..... 1 28.000 336.000  
Categoría 15 ..... 14 25.000 4.200.000  
Categoría 14 ..... 1 22.000 264.000  
Categoría 13 ..... 2 20.000 480.000  
Categoría 12 ..... 11 19.000 2.508.000  
Categoría 11 ..... 6 18.500 1.332.000  
Categoría 10 ..... 4 18.000 864.000  
Categoría 9 ..... 2 17.500 420.000  
Categoría 8 ..... 5 17.000 1.020.000  
Categoría 7 ..... 2 16.500 396.000  
Categoría 6 ..... 1 16.000 192.000  
Categoría 5 ..... 9 15.500 1.674.000  
Categoría 4 ..... 1 15.000 180.000  
Categoría 3 ..... 1 14.500 174.000  
Categoría 1 ..... 3 13.440 483.840  
d) Personal de Servicio y Maestranza ..... 5 774.048

Categoría 5 ..... 1 15.000 180.000  
Categoría 3 ..... 2 14.000 336.000  
Categoría Cadete "C" ..... 2 10.752 253.048  
Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos

5.092.700  
2.672.000  
2.500.000

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL ..... 26.522.588

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 9 — DIRECCION DEL SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....	7.322.640
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.300.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>8.622.640</b>



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 9 — DIRECCION DEL SERVICIO DE TIERRAS Y COLONIAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....	700.000
2	Maquinarias .....	70.000
3	Máquinas de Oficina .....	800.000
6	Varios .....	30.000
8	Vehículos .....	5.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>6.600.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 10 — POLICIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem, Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	1420	307.479 176
	a) Personal Superior .....	4	2.280.000
	Jefe de Policía .....	1 55.000	660.000
	Subjefe de Policía .....	1 45.000	540.000
	Director .....	2 45.000	1.030.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	126	26.027.216
	Categoría 16 .....	4 28.000	1.344.000
	Categoría 15 .....	3 25.000	900.000
	Categoría 14 .....	5 22.000	1.320.000
	Categoría 13 .....	6 20.000	1.440.000
	Categoría 12 .....	7 19.000	1.596.000
	Categoría 11 .....	8 18.500	1.776.000
	Categoría 10 .....	10 18.000	2.160.000
	Categoría 9 .....	12 17.500	2.520.000
	Categoría 8 .....	18 17.000	3.672.000
	Categoría 7 .....	7 16.500	1.386.000
	Categoría 6 .....	7 16.000	1.314.000

Categoría 5 .....	8 15.500	1.418.000
Categoría 4 .....	9 15.000	1.620.000
Categoría 3 .....	8 14.500	1.392.000
Categoría 2 .....	6 14.000	1.008.000
Categoría 1 .....	6 13.440	967.680
Categoría Cadete "A" .....	2 8.064	193.536
c) Personal de Seguridad y Defensa .....	1233	269.262.000

Inspector Mayor .....	6 37.500	2.700.000
Comisario Inspector .....	7 33.500	2.814.000
Comisario .....	20 31.000	7.440.000
Subcomisario .....	32 27.000	10.368.000
Oficial Principal .....	40 24.500	11.760.000
Oficial Inspector .....	40 23.000	11.040.000
Oficial Subinspector .....	40 21.500	10.320.000
Oficial Ayudante .....	25 20.000	6.000.000
Oficial Subayudante .....	40 18.500	8.880.000
Sargento Ayudante .....	26 24.000	7.488.000
Sargento 1º .....	40 22.000	10.560.000
Sargento .....	53 21.000	13.356.000
Cabo 1º .....	72 19.000	16.416.000
Cabo .....	132 17.500	27.720.000
Agente .....	600 16.500	118.800.000
Cadete .....	60 5.000	3.600.000
d) Personal de Serv. y Maestranza .....	57	9.909.960

Categoría 15 .....	1 22.000	264.000
Categoría 14 .....	1 20.000	240.000
Categoría 13 .....	1 19.000	228.000
Categoría 12 .....	1 18.500	222.000
Categoría 11 .....	1 18.000	216.000
Categoría 10 .....	1 17.500	210.000
Categoría 9 .....	1 17.000	204.000
Categoría 8 .....	1 16.500	198.000
Categoría 7 .....	2 16.000	384.000
Categoría 6 .....	2 15.500	372.000
Categoría 5 .....	3 15.000	540.000
Categoría 4 .....	3 14.500	522.000
Categoría 3 .....	10 14.000	1.630.000
Categoría 2 .....	9 13.750	1.485.000
Categoría 1 .....	17 13.440	2.741.760
Categoría Cadete "D" .....	1 12.096	145.152
Categoría Cadete "C" .....	2 10.752	258.048
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos		

154.004.690

62.891.985

3

5



ERNO

ITEM 7 Dirección de Administración	ITEM 8 Dirección de Catastro y Topografía	ITEM 9 Dirección Tierras	ITEM 10 Policía	ITEM 11 Dirección de Colonización	TOTAL INCISOS
6	87	70	1.420	3	1.739
1.701.024	20.740.320	16.257.888	307.479.176	1.056.000	
—	1.780.000	—	—	—	
796.500	13.273.500	5.092.700	154.004.690	473.906	
—	—	—	—	—	
308.100	3.736.800	2.672.000	62.891.985	177.750	
—	60.000	—	1.100.000	—	
37.000	2.900.000	2.500.000	480.000	—	
2.842.624	40.720.620 (1)	26.522.588	525.955.851	1.710.650	657.594.153
450.000	6.107.750	7.322.640	46.667.500	80.000	
—	10.000	—	2.350.000	—	
—	549.000	1.300.000	8.000.000	—	
—	—	—	420.000	5.000	
450.000	6.666.750	8.622.640	57.437.500	85.000	94.879.455
25.000	737.340	700.000	1.500.000	—	
—	75.000	70.000	1.550.000	—	
—	1.000.000	800.000	500.000	—	
—	176.000	30.000	1.500.000	—	
—	2.396.500	—	3.250.000	—	
—	900.000	5.000.000	15.000.000	—	
25.000	5.824.840	6.600.000	23.300.000	—	51.791.240
3.317.624	53.212.210	41.745.228	606.693.351	1.795.650	804.262.848

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 11 — DIRECCION DE COLONIZACION

AUTORIZADO A GASTAR  
Sub-Total TOTAL

DETALLE

PARTIDA  
Prin- Par-  
cipal cial



PARTIDA Prin- Par- cipal cial		D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
6	Varios .....		1.100.000
7	Otras Remuneraciones .....		480.000
	TOTAL INCISO 1º — GAS-		
	TOS EN PERSONAL .....		525.955.851
<b>INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>			
<b>ITEM 10 — POLICIA</b>			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL	
1	Gastos Generales .....		46.667.500
2	Gastos Especiales .....		2.350.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		8.000.000
4	Varios .....		420.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		57.437.500
<b>INCISO 5º — INVERSIONES</b>			
<b>ITEM 10 — POLICIA</b>			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....		1.500.000
2	Maquinarias .....		1.550.000
3	Máquinas de Oficina .....		500.000
6	Varios .....		1.500.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Peda-		
	gógicos .....		3.250.000
8	Vehículos .....		15.000.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..		23.300.000

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 11 — DIRECCION DE COLONIZACION			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	3	1.056.000
a) Personal Superior .....		1	540.000
Director .....		1	45.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		2	516.000
Categoría 15 .....		1	25.000
Categoría 10 .....		1	18.000
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos			473.900
Aportes .....			177.750
	TOTAL INCISO 1º — GAS-		
	TOS EN PERSONAL .....		1.710.650
<b>INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>			
<b>ITEM 11 — DIRECCION DE COLONIZACION</b>			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL	
1	Gastos Generales .....		80.000
4	Varios .....		5.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		85.000







## ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR		Categoría 1	Categoría Cadete "D"	Categoría Cadete "C"	Categoría Cadete "B"	Categoría Cadete "A"	Jornales	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos	Horas Extraordinarias	Aportes	Otras Remuneraciones	TOTAL INCISO 1º — GAS- TOS EN PERSONAL	300.000
			Sub-Total	TOTAL												
1	Sueldos	85		18.291.024												
a) Personal Superior		9	5.220.000													
Ministro		1	50.000	600.000												
Subsecretario		3	50.000	1.800.000												
Secretario Ejecutivo		1	50.000	600.000												
Director General		1	50.000	600.000												
Director		3	45.000	1.620.000												
b) Personal Administrativo y Técnico		33	6.444.672													
Categoría 15		2	25.000	600.000												
Categoría 14		2	22.000	528.000												
Categoría 13		2	20.000	480.000												
Categoría 12		4	19.000	912.000												
Categoría 11		2	18.500	444.000												
Categoría 9		1	17.500	210.000												
Categoría 8		2	17.000	408.000												
Categoría 6		3	16.000	576.000												
Categoría 4		1	15.000	180.000												
Categoría 3		1	14.500	174.000												
Categoría 2		2	14.000	336.000												
Categoría 1		6	13.440	967.680												
Categoría Cadete "D"		2	12.096	290.304												
Categoría Cadete "C"		1	10.752	129.024												
Categoría Cadete "B"		1	9.408	112.896												
Categoría Cadete "A"		1	8.064	96.768												
d) Personal de Servicio y Maes- tranza		43	6.626.352													
Categoría 14		1	20.000	480.000												
Categoría 12		2	18.500	444.000												
Categoría 9		1	17.000	204.000												
Categoría 8		3	16.500	594.000												
Categoría 7		2	16.000	384.000												
Categoría 6		2	15.500	372.000												
Categoría 5		3	15.000	540.000												
Categoría 4		2	14.500	348.000												
Categoría 3		4	14.000	696.000												
Categoría 2		4	13.750	660.000												

AUTORIZADO A GASTAR  
Sub-Total TOTALINCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Gastos Generales	2.281.500
2	Gastos Especiales	50.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	275.000
4	Varios	14.015.000

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS

INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos	100.000
2	Maquinarias	30.000
3	Máquinas de Oficina	100.000
6	Varios	2.000.000
8	Vehículos	800.000

TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..



2	Gastos Especiales .....	1.126.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	600.000
4	Varios .....	100.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>4.317.570</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA

	<b>A financiar con recursos de Rentas Generales</b>	
1	Moblaje y Artefactos .....	60.000
2	Maquinarias .....	6.100.000
3	Maquinarias de Oficinas .....	130.500
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	30.000
8	Vehículos .....	1.200.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>7.520.500</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION

## A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Rem. Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin-Par- cial				TOTAL

1	<b>Sueldos</b> .....	28		<b>7.722.000</b>
	a) Personal Superior .....	1	540.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	27	7.182.000	
	Categoría 16 .....	7	28.000	2.352.000
	Categoría 15 .....	4	25.000	1.200.000
	Categoría 14 .....	3	22.000	792.000
	Categoría 13 .....	1	20.000	240.000
	Categoría 11 .....	4	18.500	838.000
	Categoría 10 .....	7	18.000	1.512.000
	Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
	<b>Jornales</b> .....	—		<b>600.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Rem. Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin-Par- cial				TOTAL

1	<b>Sueldos</b> .....	16		<b>4.204.000</b>
	a) Personal Superior .....	1	540.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	15	3.664.896	
	Categoría 16 .....	2	28.000	672.000
	Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
	Categoría 14 .....	2	22.000	528.000
	Categoría 13 .....	1	20.000	240.000
	Categoría 12 .....	1	19.000	228.000
	Categoría 10 .....	5	18.000	1.080.000
	Categoría 8 .....	1	17.000	204.000
	Categoría Cadete .....	1	9.408	112.896
	<b>Jornales</b> .....			<b>150.000</b>

## 3 Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos

## 4 Horas Extraordinarias .....

## 5 Aportes .....

## 7 Otras Remuneraciones .....

## TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE GANADERIA

## A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Rem. Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin-Par- cial				TOTAL

1	<b>Gastos Generales</b> .....	<b>2.491.570</b>
---	-------------------------------	------------------



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 4 — DIRECCION DE COMERCIO, INDUSTRIA Y ABASTECIMIENTO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	20	5.185.920
a) Personal Superior .....		1	540.000
b) Director .....		1	540.000
Personal Administrativo y Técnico .....		19	4.645.920
Categoría 16 .....		1	336.000
Categoría 15 .....		5	1.500.000
Categoría 14 .....		2	528.000
Categoría 13 .....		2	480.000
Categoría 12 .....		5	1.140.000
Categoría 10 .....		1	216.000
Categoría 8 .....		1	204.000
Categoría Cadete "C" .....		1	129.024
Categoría Cadete "B" .....		1	112.896
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos		4.216.500
5	Aportes .....		825.250
7	Otras Remuneraciones .....		360.000
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....		10.587.670
INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 4 — DIRECCION DE COMERCIO, INDUSTRIA Y ABASTECIMIENTO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....		2.841.972
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....		215.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		3.056.972

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 4 — DIRECCION DE COMERCIO, INDUSTRIA Y ABASTECIMIENTO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos		4.580.000
4	Horas Extraordinarias .....		50.000
5	Aportes .....		1.330.500
7	Otras Remuneraciones .....		750.000
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....		15.032.500
INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....		2.667.500
2	Gastos Especiales .....		2.832.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....		470.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....		5.969.500
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 3 — DIRECCION DE AGRICULTURA Y FORESTACION			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....		245.500
2	Maquinarias .....		2.050.000
3	Máquinas de Oficina .....		355.000
5	Semovientes .....		150.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....		100.000
8	Vehículos .....		2.500.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....		5.400.500



ITEM 4 — DIRECCION DE COMERCIO, INDUSTRIA Y

ABASTECIMIENTO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....	302.000
3	Máquinas de Oficina .....	160.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	1.040.000
3	Vehículos .....	1.600.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>3.102.000</b>

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 5 — DIRECCION DE TURISMO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	22	5.219.328
a) Personal Superior .....	1	1	540.000
Director .....	1	45.000	540.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....	19	4.421.280	
Categoría 16 .....	2	28.000	672.000
Categoría 14 .....	3	22.000	792.000
Categoría 12 .....	7	19.000	1.596.000
Categoría 11 .....	1	18.500	222.000
Categoría 7 .....	4	16.500	792.000
Categoría 5 .....	1	15.500	186.000
Categoría 1 .....	1	13.440	161.280
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	2		258.048

Categoría 1 .....	1	13.440	161.280
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768
Jornales .....			400.000

Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos

Aportes .....			866.500
Otras Remuneraciones .....			2.360.000

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....

11.483.328

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 5 — DIRECCION DE TURISMO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	--

1	Gastos Generales .....	8.589.700
2	Gastos Especiales .....	500.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	520.000
4	Varios .....	5.000.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>14.609.700</b>

ANEXO 5 — MINISTERIO DE ECONOMIA

INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 5 — DIRECCION DE TURISMO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	4.000.000
2	Maquinarias .....	340.000
3	Máquinas de Oficina .....	2.000.000
6	Varios .....	140.000
8	Vehículos .....	800.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>7.280.000</b>



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL		7	Otras Remuneraciones .....	360.000
ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL			TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	23.662.208
A financiar con recursos de Rentas Generales			INCISO 2º — OTROS GASTOS	
ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL			A financiar con recursos de Rentas Generales	
PARTIDA				
Prin- Par- cial	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	71		15 626.808
a) Personal Superior .....		2		1.380.000
Contador General .....		1	60.000	720.000
Subcontador General .....		1	55.000	660.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		65		13.662.480
Categoría 16 .....		3	23.000	1.008.000
Categoría 15 .....		6	25.000	1.800.000
Categoría 14 .....		3	22.000	792.000
Categoría 13 .....		3	20.000	720.000
Categoría 12 .....		3	19.000	684.000
Categoría 11 .....		4	18.500	888.000
Categoría 10 .....		3	18.000	648.000
Categoría 9 .....		3	17.500	630.000
Categoría 8 .....		4	17.000	816.000
Categoría 7 .....		3	16.500	594.000
Categoría 6 .....		3	16.000	576.000
Categoría 5 .....		2	15.500	372.000
Categoría 4 .....		2	15.000	360.000
Categoría 3 .....		3	14.500	522.000
Categoría 2 .....		4	14.000	672.000
Categoría 1 .....		16	13.440	2.580.480
c) Personal de Servicio y Maestranza .....		4		584.328
Categoría 2 .....		1	13.750	165.000
Categoría Cadete "D" .....		2	12.096	290.304
Categoría Cadete "C" .....		1	10.752	129.024
3	Beneficencias, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			
4	Horas Extraordinarias .....			
5	Aportes .....			
6	Varios .....			
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	70.000
ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL			Moblaje y Artefactos .....	90.000
A financiar con recursos de Rentas Generales			Máquinas de Oficina .....	80.000
ITEM 6 — CONTADURIA GENERAL			Varios .....	10.000
A financiar con recursos de Rentas Generales			Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..				250.000
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL				
ITEM 7 — DIRECCION GENERAL DE RENTAS				
A financiar con recursos de Rentas Generales				
PARTIDA				
Prin- Par- cial	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR	
			Nº de Rem, Sub-Total	TOTAL
			Cargos Men.	
1	Sueldos .....	124		27.465.872
a) Personal Superior .....		2		1.140.000



INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 7 — DIRECCION GENERAL DE RENTAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....	10.123.500
2	Gastos Especiales .....	4.236.500
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	850.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>15.210.000</b>

INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 7 — DIRECCION DE RENTAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	320.000
2	Maquinarias .....	100.000
3	Máquinas de Oficina .....	1.750.000
4	Inmuebles .....	1.000.000
6	Varios .....	40.000
8	Vehículos .....	1.650.000
	<b>TOTAL INCISO 5º INVERSIONES</b>	<b>4.860.000</b>

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem, Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	21	6.115.152
	a) Personal Superior .....	2	1.320.000
	Tesorero .....	1	60.000
	Subtesorero .....	1	50.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	19	4.795.152
	Categoría 16 .....	3	28.000
	Categoría 15 .....	2	25.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>		<b>1.008.000</b>

AUTORIZADO A GASTAR

Nº de Rem,  
Cargos Men.

TOTAL

Director General .....	1	50.000	600.000
Director .....	1	45.000	540.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....	119		25.719.872
Categoría 16 .....	8	28.000	2.688.000
Categoría 15 .....	7	25.000	2.100.000
Categoría 14 .....	8	22.000	2.112.000
Categoría 13 .....	7	20.000	1.680.000
Categoría 12 .....	7	19.000	1.526.000
Categoría 11 .....	11	18.500	2.442.000
Categoría 10 .....	8	18.000	1.728.000
Categoría 9 .....	8	17.500	1.650.000
Categoría 8 .....	5	17.000	1.020.000
Categoría 7 .....	10	16.500	1.980.000
Categoría 6 .....	7	16.000	1.344.000
Categoría 5 .....	7	15.500	1.302.000
Categoría 4 .....	8	15.000	1.440.000
Categoría 3 .....	1	14.500	174.000
Categoría 2 .....	3	14.000	504.000
Categoría 1 .....	7	13.440	1.128.960
Categoría Cadete "D" .....	2	12.096	290.304
Categoría Cadete "C" .....	2	10.752	258.048
Categoría Cadete "B" .....	2	9.408	225.792
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3		606.000

Categoría 12 .....	1	18.500	222.000
Categoría 8 .....	1	16.500	198.000
Categoría 6 .....	1	15.500	186.000

Beneficaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos

Horas Extraordinarias .....

Aportes .....

Otras Remuneraciones .....

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 9 — DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	<b>Sueldos</b> .....	21	540.000	4.625.088
	a) Personal Superior .....	1		
	Director .....	1	45.000	540.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	20	4.085.088	
	Categoría 16 .....	1	28.000	336.000
	Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
	Categoría 14 .....	2	22.000	528.000
	Categoría 12 .....	1	19.000	228.000
	Categoría 10 .....	1	18.000	216.000
	Categoría 9 .....	4	17.500	840.000
	Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
	Categoría 1 .....	4	13.440	645.120
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
	Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
	Categoría Cadete "B" .....	2	9.408	225.792
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos</b>			1.566.100
5	<b>Aportes</b> .....			664.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GAS- TOS EN PERSONAL</b> .....			6.855.188

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 9 — DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....		309.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		10.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>		319.000

PARTIDA  
Prin- Par-  
cipal cial

D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
Categoría 14 .....	2	22.000	528.000
Categoría 13 .....	5	20.000	1.200.000
Categoría 12 .....	2	19.000	456.000
Categoría 11 .....	3	18.500	666.000
Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
Categoría Cadete "ID" .....	1	12.096	145.152
3	<b>Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos</b>		
4	<b>Horas Extraordinarias</b> .....		2.114.475
5	<b>Aportes</b> .....		100.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GAS- TOS EN PERSONAL</b> .....		1.002.100
7	<b>Otras Remuneraciones</b> .....		420.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GAS- TOS EN PERSONAL</b> .....		9.651.727

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....		495.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		15.000
4	Varios .....		30.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>		540.000

INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 8 — TESORERIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....		200.000
3	Máquinas de Oficina .....		300.000
6	Varios .....		100.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.		50.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b> ..		650.000



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — DIRECCION DE FINANZAS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Sub-Total	TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....		150.000
3	Máquinas de Oficina .....		515.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.		101.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .		766.000

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL

1	Sueldos .....	23		5.794.896
	a) Personal Superior .....	1	540.000	
	Director .....	1	45.000	540.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	21	5.062.896	
	Categoría 16 .....	3	28.000	1.008.000
	Categoría 15 .....	3	25.000	900.000
	Categoría 14 .....	2	22.000	528.000
	Categoría 12 .....	3	19.000	684.000
	Categoría 11 .....	2	18.500	444.000
	Categoría 9 .....	2	17.500	420.000
	Categoría 8 .....	2	17.000	408.000
	Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
	Categoría 4 .....	2	15.000	360.000
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896

## d) Personal de Servicio y

Maestranza .....

1

192.000

Categoría 7 .....

1

16.000

192.000

Benificaciones, Suplementos  
y Otros Conceptos Análogos

3

2.315.000

Aportes .....

5

972.500

Otras Remuneraciones .....

7

360.000

TOTAL INCISO 1º — GAS-  
TOS EN PERSONAL .....

150.000

515.000

101.000

766.000

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Sub-Total	TOTAL

1	Gastos Generales .....	1.979.000	
2	Gastos Especiales .....	125.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	530.000	

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS

2.614.000

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 10 — DIRECCION DE MINERIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	320.000	
2	Maquinarias .....	100.000	
3	Máquinas de Oficina .....	250.000	
8	Vehículos .....	2.300.000	

TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..

2.970.000







ANEXO 6 — MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES  
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	41	3.900.000	11.786.328
a)	Personal Superior .....	7		
	Ministro .....	1	50.000	600.000
	Subsecretario .....	2	50.000	1.200.000
	Director General .....	1	50.000	600.000
	Director .....	2	45.000	1.080.000
	Subdirector .....	1	35.000	420.000
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	25		6.232.560
	Categoría 16 .....	5	28.000	1.680.000
	Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
	Categoría 14 .....	7	22.000	1.848.000
	Categoría 13 .....	1	20.000	240.000
	Categoría 9 .....	3	17.500	630.000
	Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
	Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
	Categoría 4 .....	1	15.000	180.000
	Categoría 3 .....	1	14.500	174.000
	Categoría 2 .....	1	14.000	168.000
	Categoría 1 .....	2	13.440	322.560
c)	Personal de Servicio y Maestranza .....	9		1.653.768
	Categoría 12 .....	1	18.500	222.000
	Categoría 11 .....	1	18.000	216.000
	Categoría 9 .....	1	17.000	204.000
	Categoría 7 .....	1	16.000	192.000
	Categoría 6 .....	3	15.500	558.000
	Categoría 2 .....	1	13.750	165.000
	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768
2	Jornales .....			50.000
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			3.990.500
5	Aportes .....			2.142.500
6	Varios .....			800.000

Otras Remuneraciones .....  
TOTAL INCISO 1º — GAS-  
TOS EN PERSONAL .....  
1.616.000  
20.385.328

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....		3.888.000
2	Gastos Especiales .....		100.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		600.000
4	Varios .....		80.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		4.668.000
	INCISO 5º — INVERSIONES		
	ITEM 1 — MINISTERIO		
	A financiar con recursos de Rentas Generales		
1	Moblaje y Artefactos .....		150.000
2	Maquinarias .....		50.000
3	Máquinas de Oficina .....		500.000
6	Varios .....		20.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.		200.000
8	Vehículos .....		3.500.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..		4.420.000

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem, Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	111		23.014.896
a)	Personal Superior .....	2		960.000
	Director .....	1	45.000	540.000
	Subdirector .....	1	35.000	420.000
b)	Personal Administrativo y			



INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....	10.400.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	440.000	
4	Varios .....	50.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	10.890.000	
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	2.000.000	
2	Maquinarias .....	200.000	
3	Máquinas de Oficina .....	200.000	
4	Inmuebles .....	2.500.000	
6	Varios .....	70.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. .....	150.000	
8	Vehículos .....	2.800.000	
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	7.920.000	
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Nº de Rem. Cargos Men.	TOTAL
1	Sueldos .....	100	19.261.944
a) Personal Superior .....		2	960.000
Director .....		1	45.000
Subdirector .....		1	35.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		76	15.125.760
Categoría 16 .....		1	28.000
Categoría 15 .....		3	25.000
Categoría 14 .....		6	22.000
			1.584.000

INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....	10.400.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	440.000	
4	Varios .....	50.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	10.890.000	
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	2.000.000	
2	Maquinarias .....	200.000	
3	Máquinas de Oficina .....	200.000	
4	Inmuebles .....	2.500.000	
6	Varios .....	70.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. .....	150.000	
8	Vehículos .....	2.800.000	
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	7.920.000	
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Nº de Rem. Cargos Men.	TOTAL
1	Sueldos .....	100	19.261.944
a) Personal Superior .....		2	960.000
Director .....		1	45.000
Subdirector .....		1	35.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		76	15.125.760
Categoría 16 .....		1	28.000
Categoría 15 .....		3	25.000
Categoría 14 .....		6	22.000
			1.584.000

INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....	10.400.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	440.000	
4	Varios .....	50.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	10.890.000	
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	2.000.000	
2	Maquinarias .....	200.000	
3	Máquinas de Oficina .....	200.000	
4	Inmuebles .....	2.500.000	
6	Varios .....	70.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. .....	150.000	
8	Vehículos .....	2.800.000	
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	7.920.000	
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Nº de Rem. Cargos Men.	TOTAL
1	Sueldos .....	100	19.261.944
a) Personal Superior .....		2	960.000
Director .....		1	45.000
Subdirector .....		1	35.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		76	15.125.760
Categoría 16 .....		1	28.000
Categoría 15 .....		3	25.000
Categoría 14 .....		6	22.000
			1.584.000

INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....	10.400.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	440.000	
4	Varios .....	50.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	10.890.000	
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 2 — DIRECCION DE ASISTENCIA SOCIAL			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
1	Moblaje y Artefactos .....	2.000.000	
2	Maquinarias .....	200.000	
3	Máquinas de Oficina .....	200.000	
4	Inmuebles .....	2.500.000	
6	Varios .....	70.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag. .....	150.000	
8	Vehículos .....	2.800.000	
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	7.920.000	
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO			
A financiar con recursos de Rentas Generales			
PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal		Nº de Rem. Cargos Men.	TOTAL
1	Sueldos .....	100	19.261.944
a) Personal Superior .....		2	960.000
Director .....		1	45.000
Subdirector .....		1	35.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....		76	15.125.760
Categoría 16 .....		1	28.000
Categoría 15 .....		3	25.000
Categoría 14 .....		6	22.000
			1.584.000



INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO  
A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	45.000
2	Maquinarias .....	5.500
3	Máquinas de Oficina .....	50.000
6	Varios .....	10.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	10.000
8	Vehículos .....	3.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>3.120.500</b>

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Cargos	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Rem, Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	24	5.335.800
---	---------------	----	-----------

a) Personal Superior .....	1	540.000
----------------------------	---	---------

Director .....	1	45.000	540.000
----------------	---	--------	---------

b) Personal Administrativo y Técnico .....	8	2.256.000
--	---	-----------

Categoría 15 .....	4	25.000	1.200.000
--------------------	---	--------	-----------

Categoría 14 .....	4	22.000	1.056.000
--------------------	---	--------	-----------

c) Personal de Servicio y Maestranza .....	15	2.539.800
--	----	-----------

Categoría 11 .....	2	18.000	432.000
--------------------	---	--------	---------

Categoría 2 .....	3	13.750	495.000
-------------------	---	--------	---------

Categoría 1 .....	10	13.440	1.612.800
-------------------	----	--------	-----------

Jornales .....			500.000
----------------	--	--	---------

Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....			1.455.900
--	--	--	-----------

Aportes .....			919.200
---------------	--	--	---------

Otras Remuneraciones .....			600.000
----------------------------	--	--	---------

<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>8.810.900</b>
---	--	--	------------------

Categoría 13 .....	3	20.000	720.000
Categoría 11 .....	1	18.500	222.000
Categoría 10 .....	1	18.000	216.000
Categoría 9 .....	13	17.500	2.730.000
Categoría 8 .....	8	17.000	1.632.000
Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
Categoría 5 .....	1	15.500	186.000
Categoría 4 .....	4	15.000	720.000
Categoría 3 .....	10	14.500	1.740.000
Categoría 2 .....	6	14.000	1.008.000

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Cargos	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Rem, Sub-Total TOTAL

Categoría 1 .....	17	13.440	2.741.760
-------------------	----	--------	-----------

d) Personal de Servicio y Maestranza .....	22		3.176.184
--	----	--	-----------

Categoría 5 .....	2	15.000	360.000
-------------------	---	--------	---------

Categoría 2 .....	7	13.750	1.155.000
-------------------	---	--------	-----------

Categoría 1 .....	5	13.440	806.400
-------------------	---	--------	---------

Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
----------------------------	---	--------	---------

Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
----------------------------	---	--------	---------

Categoría Cadete "A" .....	6	8.064	580.608
----------------------------	---	-------	---------

Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....			6.980.200
--	--	--	-----------

Aportes .....			3.249.640
---------------	--	--	-----------

Otras Remuneraciones .....			1.050.000
----------------------------	--	--	-----------

<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>30.541.784</b>
---	--	--	-------------------

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 3 — DIRECCION DE TRABAJO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Sub-Total TOTAL

1	Gastos Generales .....	2.945.000
---	------------------------	-----------

2	Gastos Especiales .....	50.000
---	-------------------------	--------

3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	250.000
---	--	---------

4	Varios .....	8.000
---	--------------	-------

<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>		<b>3.253.000</b>
---------------------------------------	--	------------------



## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Especiales .....		4.500.000	
2	Gastos Especiales .....		1.320.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		300.000	
4	Varios .....		200.000	
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .</b>		<b>6 320.000</b>	

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 4 — DIRECCION DE PROTECCION DEL MENOR

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	1.000.000
2	Maquinarias .....	4.000.000
3	Máquinas de Oficina .....	150.000
5	Semovientes .....	100.000
6	Varios .....	130.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	130.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>5.510.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR	
		Nº de Rem. Cargos Men.	Sub-Total	TOTAL
1	Sueldos .....	15	3.359.328	

a) Personal Superior .....	1		540.000	
Director .....	1	45.000	540.000	
b) Personal Administrativo y Técnico .....	11		2.400.000	
Categoría 16 .....	2	28.000	672.000	
Categoría 14 .....	1	22.000	264.000	
Categoría 10 .....	2	18.000	432.000	
Categoría 4 .....	1	15.000	180.000	
Categoría 3 .....	2	14.500	348.000	
Categoría 2 .....	3	14.000	504.000	
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	3		419.328	
Categoría 1 .....	2	13.440	322.560	
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768	
Jornales .....	2			80.000

## Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos

## Aportes .....

## Varios .....

## Otras Remuneraciones .....

## TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales .....		1.945.000	
2	Gastos Especiales .....		80.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		130.000	
4	Varios .....		40.000	
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>		<b>2.195.000</b>	



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — DIRECCION DE CULTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	--

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000
3	Máquinas de Oficina .....	150.000
6	Varios .....	50.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	1.500.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	1.850.000

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	---------------------------	--

1	Sueldos .....	6	1.548.300
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	3	738.000
	Categoría 15 .....	1	25.000
	Categoría 14 .....	1	22.000
	Categoría 3 .....	1	14.500
	d) Personal de Servicio y Maestranza .....	1	174.000
	Categoría 4 .....	1	14.500
	e) Personal Directivo, Auxiliar y Docente .....	2	636.300

2	Rector .....	1	31.500	378.000
	Secretario .....	1	21.525	258.300
	Jornales .....			2.550.000
3	Benificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			1.950.500
5	Aportes .....			1.683.000
6	Varios .....			6.180.000
	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			13.911.800

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
-------------------------------------	---------------	--

1	Gastos Generales .....	805.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	70.000
4	Varios .....	30.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	905.000

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 6 — ESCUELA SUPERIOR DEL SERVICIO SOCIAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	150.000
2	Máquinas .....	30.000
3	Máquinas de Oficina .....	70.000
6	Varios .....	20.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	60.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..	330.000



## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## RESUMEN

DETALLE	CARGOS					TOTAL INCISOS				
	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5
	Ministerio	Dirección de Transporte	Dirección de Serv. Públicos	Dirección de Arquitectura	Dirección de Energía					
1 — Sueldos .....	98	20	20	48	19					205
2 — Jornales .....	20.357.832	4.356.960	4.356.960	11.403.120	5.046.000					
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	1.000.000	1.000.000	1.000.000	2.500.000	2.500.000					
4 — Horas Extraordinarias .....	2.896.444	2.008.747	1.975.413	3.879.585	2.333.500					
5 — Aportes .....	550.000	180.000	180.000	200.000	—					
6 — Varios .....	3.408.759	913.639	888.772	2.517.530	1.251.250					
7 — Otras Remuneraciones .....	50.000	—	—	—	—					
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....	3.136.000	1.000.000	1.000.000	500.000	1.000.000					
1 — Gastos Generales .....	31.399.035	9.464.346	9.401.145	21.000.285	12.130.750					83.395.561
2 — Gastos Especiales .....	1.340.000	1.590.000	1.590.000	3.031.150	1.585.500					
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	200.000	—	—	—	—					
4 — Varios .....	275.000	280.000	280.000	616.000	1.500.000					
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	1.010.000	—	—	—	—					
1 — Moblaje y Artefactos .....	2.825.000	1.870.000	1.870.000	3.647.150	3.085.500					13.297.650
2 — Maquinarias .....	290.000	250.000	250.000	191.400	360.000					
3 — Máquinas de Oficina .....	—	—	—	650.000	1.320.000					
4 — Inmuebles .....	500.000	250.000	250.000	280.000	—					
5 — Semovientes .....	—	—	—	—	1.500.000					
6 — Varios .....	—	—	—	—	—					
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000	30.000	30.000	—	—					
8 — Vehículos .....	20.000	50.000	50.000	138.000	25.000					
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....	2.000.000	1.200.000	1.200.000	3.000.000	1.200.000					
TOTAL ITEMS .....	2.770.000	1.780.000	1.780.000	4.259.400	4.405.000					14.994.400
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	36.994.035	13.114.346	13.051.145	28.906.835	19.621.250					111.687.611



## ANEXO 7 — MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL

1	Sueldos .....	98	20.357.832	
---	---------------	----	------------	--

a)	Personal Superior .....	5	2.940.000	
----	-------------------------	---	-----------	--

Ministro .....	1	50.000	600.000	
Subsecretario .....	2	50.000	1.200.000	
Director General .....	1	50.000	600.000	
Director .....	1	45.000	540.000	

b)	Personal Administrativo y Técnico .....	72	13.808.592	
----	---	----	------------	--

Categoría 16 .....	5	28.000	1.680.000	
Categoría 14 .....	8	22.000	2.112.000	
Categoría 13 .....	3	20.000	720.000	
Categoría 12 .....	1	19.000	228.000	
Categoría 11 .....	6	18.500	1.332.000	
Categoría 10 .....	1	18.000	216.000	
Categoría 8 .....	3	17.000	612.000	
Categoría 7 .....	2	16.500	396.000	
Categoría 6 .....	2	16.000	384.000	
Categoría 5 .....	3	15.500	568.000	
Categoría 4 .....	2	15.000	360.000	
Categoría 3 .....	2	14.500	348.000	
Categoría 2 .....	6	14.000	1.008.000	
Categoría 1 .....	11	13.440	1.774.080	
Categoría Cadete "D" .....	5	12.096	725.760	
Categoría Cadete "C" .....	4	10.752	516.096	
Categoría Cadete "B" .....	4	9.408	451.584	
Categoría Cadete "A" .....	4	8.064	387.072	

d)	Personal de Servicio y Maestranza .....	21	3.609.240	
----	---	----	-----------	--

Categoría 15 .....	1	22.000	264.000	
Categoría 12 .....	1	18.500	222.000	
Categoría 11 .....	1	18.000	216.000	
Categoría 9 .....	1	17.000	204.000	
Categoría 7 .....	1	16.000	192.000	
Categoría 6 .....	1	15.500	186.000	

Categoría 5 .....	1	15.000	180.000	
Categoría 4 .....	3	14.500	522.000	
Categoría 3 .....	1	14.000	168.000	
Categoría 2 .....	1	13.750	165.000	
Categoría 1 .....	5	13.440	806.400	
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152	
Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024	
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896	
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768	
Jornales .....	2		1.000.000	

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR	
			Sub-Total	TOTAL

3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos .....		2.896.444	
---	--	--	-----------	--

4	Horas Extraordinarias .....		550.000	
---	-----------------------------	--	---------	--

5	Aportes .....		3.408.759	
---	---------------	--	-----------	--

6	Varios .....		50.000	
---	--------------	--	--------	--

7	Otras Remuneraciones .....		3.136.000	
---	----------------------------	--	-----------	--

	TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....		31.399.035	
--	--	--	------------	--

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Sub-Total	TOTAL

1	Gastos Generales .....	1.340.000	
---	------------------------	-----------	--

2	Gastos Especiales .....	200.000	
---	-------------------------	---------	--

3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	275.000	
---	--	---------	--

4	Varios .....	1.010.000	
---	--------------	-----------	--

	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....	2.825.000	
--	--------------------------------------	-----------	--



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — MINISTERIO

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	200.000
3	Máquinas de Oficina .....	500.000
6	Varios .....	50.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	20.000
8	Vehículos .....	2.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>2.770.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 2 — DIRECCION DE TRANSPORTES

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	20	4.356.960
a) Personal Superior .....	1	45.000	540.000
Director .....	1	45.000	540.000
b) Personal Administrativo y Técnico .....	19	3.816.960	3.816.960
Categoría 16 .....	3	28.000	1.008.000
Categoría 13 .....	2	20.000	480.000
Categoría 9 .....	2	17.500	420.000
Categoría 8 .....	2	17.000	408.000
Categoría 5 .....	2	15.500	372.000
Categoría 1 .....	4	13.440	645.120
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896
Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	96.768
Jornales .....			1.000.000
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos			2.008.747
Horas Extraordinarias .....			180.000
Aportes .....			918.639
Otras Remuneraciones .....			1.000.000
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....</b>			<b>9.464.346</b>

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 2 — DIRECCION DE TRANSPORTES

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Sub-Total TOTAL

1	Gastos Generales .....	1.590.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	280.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>1.870.000</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 2 — DIRECCION DE TRANSPORTES

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblajes y Artefactos .....	250.000
3	Máquinas de Oficinas .....	260.000
6	Varios .....	30.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000
8	Vehículos .....	1.200.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>1.780.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 3 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	20	4.356.960
a) Personal Superior .....	1	540.000	540.000
Director .....	1	45.000	540.000
b) Personal Administrativo y			



## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 4 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	Nº de Cargos	AUTORIZADO A GASTAR	
			Rem.	Sub-Total
1	Sueldos	48		11.403.120
a)	Personal Superior	1	540.000	
	Director	1	45.000	540.000
b)	Personal Administrativo y Técnico	36	8.769.120	
	Categoría 16	3	28.000	1.008.000
	Categoría 15	4	25.000	1.200.000
	Categoría 14	11	22.000	2.904.000
	Categoría 13	5	20.000	1.200.000
	Categoría 12	2	19.000	456.000
	Categoría 9	1	17.500	210.000
	Categoría 8	1	17.000	204.000
	Categoría 6	4	16.000	768.000
	Categoría 3	1	14.500	174.000
	Categoría 1	4	13.440	645.120
d)	Personal de Servicio y Maestranza	11	2.094.000	
	Categoría 14	1	20.000	240.000
	Categoría 9	3	17.000	612.000
	Categoría 8	1	16.500	198.000
	Categoría 7	1	16.000	192.000
	Categoría 4	2	14.500	348.000
	Categoría 3	3	14.000	504.000
	Jornales			2.500.000

Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos

Horas Extraordinarias

Aportes

Otras Remuneraciones

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

Técnico	19	3.816.960
Categoría 16	3	28.000
Categoría 13	2	20.000
Categoría 9	2	17.500
Categoría 8	2	17.000
Categoría 5	2	15.500
Categoría 1	4	13.440
Categoría Cadete "D"	1	12.096
Categoría Cadete "C"	1	10.752
Categoría Cadete "B"	1	9.408
Categoría Cadete "A"	1	8.064
Jornales		96.768

Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos	1.000.000
Horas Extraordinarias	1.975.413
Aportes	180.000
Otras Remuneraciones	888.772
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL	1.000.000
	9.401.145

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 3 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Sub-Total	TOTAL
1	Gastos Generales	1.590.000	
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	280.000	
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	1.870.000	

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 3 — DIRECCION DE SERVICIOS PUBLICOS

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos	250.000
3	Máquinas de Oficinas	250.000
6	Varios	30.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos	50.000
8	Vehículos	1.200.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	1.780.000



## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 4 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial		Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales .....	3.031.150
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	616.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>3.647.150</b>
	<b>INCISO 5º — INVERSIONES</b>	
	<b>ITEM 4 — DIRECCION DE ARQUITECTURA</b>	
	A financiar con recursos de Rentas Generales	

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial		Sub-Total TOTAL

1	Moblaje y Artefactos .....	191.400
2	Maquinarias .....	650.000
3	Máquinas de Oficina .....	280.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	
8	Vehículos .....	138.000
		3.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>4.259.400</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

## ITEM 5 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial			Sub-Total TOTAL
1	Sueldos .....	19	5.046.000
	a) Personal Superior .....	1	540.000
	Director .....	1	45.000
	b) Personal Administrativo y Técnico .....	14	3.666.000
	Categoría 16 .....	3	26.000
			1.008.000

Categoría 15 .....	2	25.000	600.000
Categoría 14 .....	3	22.000	792.000
Categoría 13 .....	2	20.000	480.000
Categoría 9 .....	1	17.500	210.000
Categoría 7 .....	1	16.500	198.000
Categoría 6 .....	1	16.000	192.000
Categoría 5 .....	1	15.500	186.000
d) Personal de Servicio y Maestranza .....	4		840.000

Categoría 15 .....	1	22.000	264.000
Categoría 9 .....	2	17.000	408.000
Categoría 3 .....	1	14.000	168.000
Jornales .....			2.500.000
Reedificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos			2.333.500
Aperturas .....			1.251.250
Otras Remuneraciones .....			1.000.000

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....

12.130.750

## INCISO 2º — OTROS GASTOS

## ITEM 5 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial		Sub-Total TOTAL

1	Gastos Generales .....	1.585.500
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	1.500.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>3.085.500</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 5 — DIRECCION DE ENERGIA

A financiar con recursos de Rentas Generales

1	Moblaje y Artefactos .....	360.000
2	Maquinarias .....	1.320.000
4	Inmuebles .....	1.500.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	25.000
8	Vehículos .....	1.200.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES ..</b>	<b>4.405.000</b>



## ANEXO 8 — CONTRALORIA GENERAL

## RESUMEN

DETALLE		ITEM 1		TOTAL	
CARGOS			24		INCISO
1 — Sueldos .....			9.853.530		
2 — Jornales .....			70.000		
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos					
Análogos .....			2.380.300		
5 — Aportes .....			1.661.600		
7 — Otras Remuneraciones .....			1.320.000		
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			15.285.430		15.285.430
1 — Gastos Generales .....			910.000		
2 — Gastos Especiales .....			40.000		
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			295.000		
4 — Varios .....			20.000		
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			1.265.000		1.265.000
1 — Moblaje y Artefactos .....			147.000		
2 — Maquinarias .....			25.000		
3 — Máquinas de Oficina .....			150.000		
6 — Varios .....			20.000		
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....			80.000		
8 — Vehículos .....			20.000		
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			442.000		442.000
TOTAL ITEM					
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....			16.992.430		16.992.430
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL					
ITEM 1 — CONTRALORIA					
A financiar con recursos de Rentas Generales					
PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Mem.	AUTORIZADO A GASTAR	TOTAL
Prin- cipal				Sub-Total	
1	Sueldos .....	24			9.853.530
a) Personal Superior .....		11			6.780.000

DETALLE		ITEM 1		TOTAL	
CARGOS			24		INCISO
1 — Sueldos .....			9.853.530		
2 — Jornales .....			70.000		
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos					
Análogos .....			2.380.300		
5 — Aportes .....			1.661.600		
7 — Otras Remuneraciones .....			1.320.000		
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			16.992.430		16.992.430
1 — Gastos Generales .....			910.000		
2 — Gastos Especiales .....			40.000		
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			295.000		
4 — Varios .....			20.000		
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			1.265.000		1.265.000
1 — Moblaje y Artefactos .....			147.000		
2 — Maquinarias .....			25.000		
3 — Máquinas de Oficina .....			150.000		
6 — Varios .....			20.000		
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....			80.000		
8 — Vehículos .....			20.000		
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			442.000		442.000
TOTAL ITEM					
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....			16.992.430		16.992.430
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL					
ITEM 1 — CONTRALORIA					
A financiar con recursos de Rentas Generales					
PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Mem.	AUTORIZADO A GASTAR	TOTAL
Prin- cipal				Sub-Total	
1	Sueldos .....	24			9.853.530
a) Personal Superior .....		11			6.780.000

DETALLE		ITEM 1		TOTAL	
CARGOS			24		INCISO
1 — Sueldos .....			9.853.530		
2 — Jornales .....			70.000		
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos					
Análogos .....			2.380.300		
5 — Aportes .....			1.661.600		
7 — Otras Remuneraciones .....			1.320.000		
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			16.992.430		16.992.430
1 — Gastos Generales .....			910.000		
2 — Gastos Especiales .....			40.000		
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			295.000		
4 — Varios .....			20.000		
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			1.265.000		1.265.000
1 — Moblaje y Artefactos .....			147.000		
2 — Maquinarias .....			25.000		
3 — Máquinas de Oficina .....			150.000		
6 — Varios .....			20.000		
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....			80.000		
8 — Vehículos .....			20.000		
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			442.000		442.000
TOTAL ITEM					
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....			16.992.430		16.992.430
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL					
ITEM 1 — CONTRALORIA					
A financiar con recursos de Rentas Generales					
PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Mem.	AUTORIZADO A GASTAR	TOTAL
Prin- cipal				Sub-Total	
1	Sueldos .....	24			9.853.530
a) Personal Superior .....		11			6.780.000

DETALLE		ITEM 1		TOTAL	
CARGOS			24		INCISO
1 — Sueldos .....			9.853.530		
2 — Jornales .....			70.000		
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos					
Análogos .....			2.380.300		
5 — Aportes .....			1.661.600		
7 — Otras Remuneraciones .....			1.320.000		
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....			16.992.430		16.992.430
1 — Gastos Generales .....			910.000		
2 — Gastos Especiales .....			40.000		
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....			295.000		
4 — Varios .....			20.000		
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....			1.265.000		1.265.000
1 — Moblaje y Artefactos .....			147.000		
2 — Maquinarias .....			25.000		
3 — Máquinas de Oficina .....			150.000		
6 — Varios .....			20.000		
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....			80.000		
8 — Vehículos .....			20.000		
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....			442.000		442.000
TOTAL ITEM					
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....			16.992.430		16.992.430
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL					
ITEM 1 — CONTRALORIA					
A financiar con recursos de Rentas Generales					
PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Mem.	AUTORIZADO A GASTAR	TOTAL
Prin- cipal				Sub-Total	
1	Sueldos .....	24			9.853.530
a) Personal Superior .....		11			6.780.000



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — CONTRALORIA GENERAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Moblaje y Artefactos .....	147.000

## ANEXO 9 — FISCALIA DE ESTADO

## RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL INCISO
CARGOS	29	
1 — Sueldos .....	9.317.328	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	2.616.600	
4 — Horas Extraordinarias .....	100.000	
5 — Aportes .....	1.493.700	
6 — Varios .....	250.000	
7 — Otras Remuneraciones .....	1.650.000	
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b> ....	<b>15.427.628</b>	<b>15.427.628</b>

1 — Gastos Generales .....	1.980.000
2 — Gastos Especiales .....	400.000
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	230.000
4 — Varios .....	310.000
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b> .....	<b>2.920.000</b>
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b> .....	<b>2.920.000</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	310.000
3 — Máquinas de Oficina .....	300.000
6 — Varios .....	320.000
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	460.000
8 — Vehículos .....	790.000
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b> .....	<b>2.180.000</b>
<b>TOTAL ITEM</b> (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º) .....	<b>20.527.628</b>
	<b>20.527.628</b>

2	Maquinarias .....	25.000
3	Máquinas de Oficina .....	150.000
6	Varios .....	20.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	80.000
8	Vehículos .....	20.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b> ..	<b>442.000</b>

## INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 1 — FISCALIA DE ESTADO  
A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	Nº de Cargos	Rem. Men.	SUB-TOTAL	AUTORIZADO A GASTAR TOTAL
1	Sueldos .....	29		9.317.328	
a)	Personal Superior .....	10		5.208.000	
	Fiscal de Estado .....	1	70.000	840.000	
	Abogado Fiscal .....	8	38.000	3.648.000	
	Abogado Consultor .....	1	60.000	720.000	
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	14		3.318.000	
	Categoría 16 .....	2	23.000	672.000	
	Categoría 14 .....	3	22.000	792.000	
	Categoría 12 .....	1	19.000	228.000	
	Categoría 9 .....	2	17.500	420.000	
	Categoría 8 .....	3	17.000	612.000	
	Categoría 7 .....	3	16.500	594.000	
d)	Personal de Servicio y Maestranza .....	5		791.328	
	Categoría 7 .....	1	16.000	192.000	
	Categoría 5 .....	1	15.000	180.000	
	Categoría 1 .....	1	13.440	161.280	
	Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152	
	Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896	
	<b>Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos</b>				

3

2.616.600







## ANEXO 11 — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA

## INCISO 4º — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal cial		Sub-Total	TOTAL
Servicio de reintegro a la Nación por anticipo de fondos para déficit presupuesto del ejercicio 1959 ..			
Servicio de reintegro a la Nación por anticipos de fondos para la financiación de Planes de Trabajos,			
		325.100	
			90.480.289
			43.565.890
			2.100.000
			136.471.279

Públicos ejercicio 1957 a 1965 ..  
 Servicio de reintegro a la Nación por anticipos de fondos para la atención de deuda flotante ejercicios 1963 a 1965 ..  
 Servicio financiero por préstamos de la Dirección Nacional de Energía y Combustibles Fondos de Electrificación Rural - Ley Nº 86 y Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del interior - Ley Nº 98 ..  
 TOTAL ANEXO 10 — SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA ..

## ANEXO 12 — APORTES Y CONTRIBUCIONES DEL ESTADO

A financiar con recursos de Rentas Generales, Uso del Crédito y Especial

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin-Par- cipal cial		Sub-Total	TOTAL
ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD .....		455.485.228	
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento, inversiones y Plan de Trabajos .....		455.485.228	
ITEM 2 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA .....			98.000.000
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones .....		324.242.496	
ITEM 3 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION .....		524.300.831	
Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones .....		524.300.831	
ITEM 4 — CONVENIO CON EL FONDO ESPECIAL DE LAS NACIONES UNIDAS .....			622.705.152
Aporte para el plan de operaciones de F.A.O. ....		50.600.000	
ITEM 5 — INSTITUTO DE DESARROLLO DEL VALLE INFERIOR DE RIO NEGRO .....		200.000.000	
Aporte concurrente para la atención de gastos de reuniones interprovinciales y/o federales .....			300.000

Aporte para el convenio con el Banco Interamericano de Desarrollo .....

Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones .....

Aporte para diferencias de cotización de moneda extranjera .....

ITEM 6 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA .....

Aporte para la atención de gastos de funcionamiento e inversiones .....

ITEM 7 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS .....

Aporte para la atención de gastos de funcionamiento inversiones y Plan de Obras .....

ITEM 3 — BANCO DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO .....

Aporte establecido por Ley Nº 83 .....

Aporte dispuesto por Ley Nº 424 .....

ITEM 9 — GOBERNACION .....







8 — Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Ministerio de Gobierno .....	12.000.000
9 — Ampliaciones y reparac. en dependencias de Gobernación .....	1.000.000
11 — Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Poder Legislativo .....	10.000.000
104 — Ampliaciones y reparaciones en dependencias del Poder Judicial .....	300.000
105 — Construcción dependencias para viveros en Luís Beltrán y El Bolsón .....	3.000.000
106 — Centro Cívico en Villa Regina .....	5.000.000
P. Principal 2 — Viviendas .....	34.500.000
13 — Construcción de viviendas para funcionarios y empleados ..	2.500.000
107 — Construcción de viviendas para funcionarios del P. Judicial ..	6.000.000
108 — Construcción de viviendas para funcionarios y empleados solteros .....	6.000.000
109 — Construcción de viviendas para personal policial Ley Nº 410 ..	20.000.000
P. Principal 3 — Aeronáutica .....	49.000.000
17 — Terminación, construcción y habilitación del Aeropuerto Gobernador Castello .....	26.000.000
18 — Mejoramiento de pistas, aeródromos e instalaciones complementarias .....	3.000.000
110 — Aeropuerto General Roca .....	20.000.000
P. Principal 4 — Seguridad .....	41.000.000
26 — Depósito de encausados en San Carlos de Bariloche .....	4.500.000
27 — Subcomisaría de El Caim .....	2.000.000
111 — Comisaría y depósito de encausados en General Roca .....	3.000.000
112 — Destacamentos policiales en: El Moligüe, Alraico, Mancha Blanca, Praguaniyeo, Vital Lucero, Pilcaniyeu, Nahuel Niyeo, Mallín Ahogado, El Foyel, Cerro Alto, Paso Chacabuco, Cañadón San Carlos, Comicó, Paja Alta, Pichileufu, Bajada Colorada, Sierra Paillemán, Villa Llanquín, Río Chico, Paso Flores, Otto Krausse, Sierra Grande, Villa Regina y Conán Conué .....	20.000.000
113 — Pabellón Escuela de Policía .....	2.000.000
114 — Puestos Camineros .....	3.000.000
195 — Comisaría Ingeniero Huergo .....	1.500.000
P. Principal 5 — Turismo .....	23.000.000
32 — Albergue para mochileros, refugios de alta montaña, moteles, etc. a construir por convenio con la Dirección Nacional de Turismo .....	3.000.000
115 — Cumplimiento de Convenio con A.C.A. ....	15.000.000
116 — Centro de Promoción Turística .....	2.000.000
202 — Hostería Las Grutas .....	3.000.000
Item 2 — DIRECCION DE ENERGIA .....	

153.300.000



P. Principal 6 — Energía	153.300.000
U. de O. 33 — Usina Hidroeléctrica de Valcheta .....	12.000.000
117 — Usina Hidroeléctrica de El Bolsón .....	10.000.000
118 — Electrificación rural Allen-Guerrico-Roca .....	5.000.000
36 — Electrificación Conesa-Frías .....	15.000.000
119 — Electrificación localidades menores .....	10.000.000
38 — Electrificación rural Villa Regina-Chichinales .....	8.000.000
120 — Electrificación rural Chimpay-Belisle-Darwin .....	20.000.000
41 — Electrificación rural isla de Choele Choel .....	15.000.000
121 — Alternización en Ingeniero Jacobacci .....	15.000.000
122 — Electrificación rural Ingeniero Huergo-Mainqué-Cervantes .....	15.000.000
123 — Electrificación en Sierra Grande .....	2.000.000
124 — Usina de Río Colorado .....	600.000
125 — Electrificación en Río Colorado .....	22.000.000
196 — Galpón y dependencias Usina de Guardia Mitre .....	700.000
197 — Electrificación rural Viedma-El Dique .....	3.000.000
Item 3 — DIRECCION DE MINERIA	8.000.000
P. Principal 7 — Fomento e investigaciones mineras	8.000.000
U. de O. 43 — Prospecciones e instalaciones para investigaciones mineras.	8.000.000
Item 5 — DIRECCION DE GANADERIA	28.000.000
P. Principal 13 — Fomento Ganadero	28.000.000
126 — Perforaciones de fomento .....	12.000.000
127 — Mercado de concentración de lanas de Viedma .....	10.000.000
128 — Construcción de tajamares .....	6.000.000
AFARTADO II — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA	66.800.000
Item 1 — DIRECCION DE ARQUITECTURA	66.800.000
P. Principal 8 — Salud Pública	66.800.000
U. de O. 44 — Hospital en Los Menucos .....	300.000
45 — Hospital en Valcheta .....	4.000.000
46 — Pabellón de in'eciosos en Allen .....	3.000.000
47 — Hospital en Río Colorado .....	7.000.000
48 — Hospital en Sierra Colorada .....	500.000
49 — Hospital en Lamarque .....	1.000.000
50 — Hospital en Sierra Grande .....	1.500.000
52 — Depósito Central de Salud Pública en Viedma .....	1.800.000
53 — Puesto Sanitario en Villa Margarita .....	500.000
54 — Hospital en General Conesa .....	2.500.000
56 — Pabellón de infecciosos en S. C. de Bariloche .....	3.000.000
57 — Hospital de Catriel .....	3.000.000
61 — Casa de médico en Pilcaniyeu .....	300.000
63 — Construcciones, ampliaciones y reparaciones en edificios de Salud Pública .....	7.000.000



129	— Centro Sanitario en San Carlos de Bariloche .....	1.500.000
130	— Centro Materno Infantil en Barrio Godoy de Cipolletti .....	1.500.000
131	— Hospital Rural en Choele Choel .....	600.000
132	— Sala de Primeros Auxilios en El Cóndor .....	1.000.000
133	— Hospital Rural en Ingeniero Huergo .....	500.000
134	— Hospital Rural en Luis Beltrán .....	2.000.000
135	— Sala de Primeros Auxilios en Los Berros .....	1.500.000
136	— Centro Materno Infantil en Maquinchao .....	1.000.000
137	— Centro Materno Infantil en Barrio Fátima de Viedma .....	1.500.000
138	— Centro de rehabilitación del lisiado en General Roca .....	2.500.000
139	— Sala de Primeros Auxilios en Buena Parada .....	500.000
140	— Centro Materno Infantil en Colonia Julia y Echarren .....	1.000.000
141	— Casa Médico en Ministro Ramos Mexía .....	800.000
142	— Puesto Sanitario en El Foyel .....	1.500.000
143	— Policlínico Zonal de Villa Regina .....	10.000.000
198	— Centro Sanitario en Cipolletti .....	4.000.000
APARTADO III — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION		

190.600.000

190.600.000

## Item 1 — DIRECCION DE ARQUITECTURA

## P. Principal 9 — Educación

190.600.000

U. de O. 64	— Escuela Primaria Nº 133 - General Roca .....	5.000.000
65	— Escuela Primaria en L. J. Gómez .....	1.500.000
66	— Escuela Hogar en Viedma .....	5.000.000
68	— Escuela Nº 11 de Ingeniero Jacobacci .....	1.000.000
69	— Escuela Primaria en Paso Córdova .....	1.500.000
74	— Ampliación escuela Hogar El Cóndor .....	4.000.000
73	— Escuela Nº 6 de Villa Margarita - Cinco Saltos .....	1.000.000
76	— Hogar Concentración Agrotécnica de Conesa .....	2.000.000
77	— Escuela Nº 24 en Chacras de General Conesa .....	1.000.000
78	— Escuela Provincial M. Moreno de Allen .....	3.000.000
79	— Ciclo Básico en Ingeniero Huergo .....	1.000.000
80	— Escuela M. Belgrano de Cipolletti .....	4.000.000
81	— Ampliación Escuela Normal de Cipolletti .....	1.500.000
82	— Escuela Normal Mixta de General Roca .....	2.000.000
83	— Escuela Primaria de Ingeniero Huergo .....	2.000.000
84	— Escuela Nº 21 de Cipolletti .....	2.500.000
85	— Escuela Comercial de Luis Beltrán .....	3.000.000
86	— Escuela Nº 52 de Villa Regina .....	2.500.000
88	— Escuela en Colonia Julia y Echarren .....	3.000.000
91	— Escuela Primaria de Fernández Oro .....	2.000.000
92	— Escuela Lisandro de la Torre en Allen .....	5.000.000
95	— Centro de Educación Física en Cipolletti .....	2.000.000
99	— Escuela Nº 113 de Mallín Ahogado .....	1.500.000
102	— Construcción, ampliación y reparación de edificios edu- cacionales provinciales .....	5.000.000
103	— Ampliaciones y reparaciones en edificios de esc. nacionales.	10.000.000
144	— Escuela J. F. Kennedy en Cinco Saltos .....	3.500.000



145 —	Escuela Nacional de Choele Choel .....	1.500.000
146 —	Colegio Nacional de Villa Regina .....	1.500.000
147 —	Escuela Nº 70 de General Godoy .....	1.000.000
148 —	Colegio Municipal de Luis Beltrán .....	3.000.000
149 —	Escuela de Enología de Luis Beltrán .....	3.000.000
150 —	Escuela Nº 35 de General Roca .....	6.000.000
151 —	Escuela Nº 30 de General Roca .....	2.500.000
152 —	Escuela Nº 1 de S. C. de Bariloche .....	1.500.000
153 —	Escuela Nº 12 de Colonia Reig .....	500.000
154 —	Escuela Nº 17 de Queupu Niyeo .....	1.000.000
155 —	Escuela Nº 27 de Arroyo Tembrao .....	1.000.000
156 —	Escuela Nº 7 de Corral Chico .....	1.000.000
157 —	Escuela Nº 9 de Comicó .....	1.000.000
158 —	Escuela Nº 4 de Villa Regina .....	300.000
159 —	Escuela Nº 2 de Villa Mascaró .....	1.000.000
160 —	Escuela Hogar en General Roca .....	3.000.000
161 —	Escuela Nº 10 de Canteras de Comallo .....	1.500.000
162 —	Escuela Nº 22 de Allen .....	1.500.000
163 —	Escuela en Barrio Ostano de Cipolletti .....	2.500.000
164 —	Escuela en Barrio Aero Club en General Roca .....	2.500.000
165 —	Escuela en Caltrauna .....	1.500.000
166 —	Escuela de Pichileufu .....	1.500.000
167 —	Escuela de Chenqueneo .....	1.500.000
168 —	Ciclo Básico Comercial de El Bolsón - Ampliación .....	600.000
169 —	Ciclo Básico Comercial de El Bolsón - Construcción .....	3.000.000
170 —	Enseñanza Técnica - 3 (tres) unidades .....	4.500.000
171 —	Centro de Estudios medios de Villa Regina .....	3.500.000
172 —	Hogar Concentración Secundarios - 3 - (tres) unidades ..	4.500.000
173 —	Hogar Concentración Primaria - 3 (tres) unidades .....	6.000.000
174 —	Hogar Concentración en Los Berros .....	3.000.000
175 —	Centro de Educación Física en Viedma .....	2.000.000
176 —	Escuela Normal de Río Colorado .....	1.500.000
177 —	Escuela Nº 25 de Mainqué .....	1.000.000
178 —	Escuela Nº 105 de Villa Regina .....	2.000.000
179 —	Hogar Concentración en Valcheta .....	5.000.000
180 —	Escuela Primaria En Conan Conué .....	1.000.000
181 —	Guardería Infantil en Villa Regina .....	2.000.000
182 —	Escuela Primaria en Aguada Cecilio .....	1.500.000
183 —	Escuela Primaria y vivienda en Aguada Cecilio .....	2.500.000
184 —	Escuela Técnica Padre José Brentana en Cipolletti .....	3.000.000
185 —	Escuela Primaria en Chimpay .....	1.500.000
186 —	Escuela Nº 20 en Paja Alta .....	1.500.000
187 —	Escuela Primaria en Punta del Agua .....	500.000
188 —	Hogar Concentración en Lamarque .....	2.500.000
189 —	Escuela Primaria en Ferri .....	2.000.000
190 —	Guardería Infantil Barrio con Bosco en Cipolletti .....	3.500.000
191 —	Centro de Educación Física en General Roca .....	1.500.000
192 —	Centro de Educación Física en Villa Regina .....	2.500.000
193 —	Centro de Educación Física en Río Colorado .....	2.000.000



194 — Guarderías Infantiles en Villa San Martín y Barrios Villa . Andrade, Modelo y Bagliani en General Roca .....	2.700.000	
199 — Colegio San Francisco de Sales de Viedma .....	500.000	
200 — Escuela N° 161 - San Antonio Oeste .....	500.000	
201 — Escuela N° 42 General Roca .....	2.000.000	
203 — Escuela Normal Mixta - San Antonio Oeste .....	2.000.000	
204 — Escuela Primaria de Norquincó .....	2.000.000	
<b>TOTAL ANEXO 13 — TRABAJOS PUBLICOS .....</b>	<b>632.000.000</b>	
<b>APARTADO IV — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS</b>		
<b>Item 4 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS</b>	<b>596.500.000</b>	
<b>P. Principal 12 — Hidráulica</b>	<b>83.000.000</b>	
<b>U. de O. 5 — Estudios de Recursos hídricos, censo de regantes, etc. Estudios de aprovechamiento de aguas de arroyo (Nireco, Comallo, Pedregoso, etc.) .....</b>	<b>6.000.000</b>	
6 — Canal unificador de tomas de Catriel .....	25.000.000	
7 — Rectificación de torrentes .....	2.000.000	
8 — Dique de contención y embalse arroyo Valcheta .....	20.000.000	
24 — Obras de defensa de aluviones en Allen y Gral. Roca ..	30.000.000	
<b>P. Principal 13 — Obras Sanitarias</b>	<b>513.500.000</b>	
2 — Plan maestro de obras sanitarias .....	2.000.000	
3 — Acueduto San Antonio Oeste - General Conesa .....	400.000.000	
4 — Provisión de agua corriente a Luis Beltrán .....	15.000.000	
9 — Continuación de obras en Choele Choel .....	8.000.000	
10 — Continuación de obras en Ingeniero Huergo .....	3.500.000	
11 — Continuación de obras en El Bolsón .....	6.000.000	
12 — Provisión de agua corriente a C. Cordero 1ra. etapa .....	4.000.000	
13 — Ampliación de redes a barrios y suburbios con población de escasos recursos .....	10.000.000	
14 — Provisión de agua corriente a Lamarque .....	10.000.000	
15 — Provisión de agua corriente a I. Jacobacci .....	2.000.000	
16 — Provisión de agua corriente a Los Menucos .....	4.000.000	
17 — Provisión de agua corriente a Valcheta .....	10.000.000	
18 — Provisión de agua corriente a Villa Regina .....	10.000.000	
19 — Desagües de aguas y servicios cloacales en localidades varias	3.000.000	
20 — Planta potabilizadora, tanque elevado y cañería de aducción en Río Colorado .....	15.000.000	
21 — Provisión de agua corriente a G. Godoy .....	3.000.000	
22 — Obras sanitarias en Río Colorado .....	7.000.000	
23 — Tanque elevado y motor para provisión de agua a G. Mitre	1.000.000	
<b>APARTADO VI — DIRECCION DE VIALIDAD</b>	<b>593.300.000</b>	
<b>ITEM 6 — DIRECCION DE VIALIDAD</b>	<b>593.300.000</b>	



445.000.000

## Principal 10 — Vialidad

- de O. 1 — Pagos diferidos de maquinarias y equipos viales adquiridos por licitación N° 11/60 .....  
 2 — Inversiones a realizar sobre caminos de la red provincial y nacional, por convenio .....  
 3 — Ruta "El Gualicho" .....  
 4 — Acceso a Colonia Juliá y Echarren .....  
 5 — Acceso a Aeropuerto S. Carlos de Bariloche Ruta N° 237 ..  
 6 — Estudios y proyectos .....  
 7 — Aportes a consorcios .....  
 8 — Construcción de picadas económicas .....  
 11 — Ruta "a2" .....  
 15 — Construcción y mejoramiento en rutas de turismo (Círculo Chico etc.) .....  
 16 — Construcción y mejoramiento de accesos a zonas de producción .....  
 17 — Pavimentación ruta nacional N° 250 - tramo Pemona - Choele Choel .....

## Principal 11 — Vialidad

## a) A abonar con fondos de coparticipación vial federal

- J. de O. 9 — Pagos diferidos en rutas "i", "j", "x" y "m" .....  
 11 — Ruta "a" .....  
 18 — Ruta "f" .....

## b) A abonar con fondos de la Ley N° 15.273

- J. de O. 12 — Plan de caminos de fomento agrícola a aprobar por la Dirección Nacional de Vialidad .....  
 c) A abonar con fondos de la Ley N° 15.274

- U. de O. 13 — Plan de caminos vecinales y redes arteriales a aprobar por la Dirección Nacional de Vialidad .....  
 APARTADO VII — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

## Item 7 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA

## P. Principal 2 — Viviendas

- U. de O. 1 — Viviendas financiadas por BHN - BID .....

30.000.000

30.000.000

30.000.000

30.000.000



## ANEXO 14 — CREDITO ADICIONAL

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
1	Crédito Adicional .....	25.000.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	25.000.000

## CALCULO DE RECURSOS DE LAS ENTIDADES AUTARQUICAS

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL	PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total TOTAL
ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD					
1	Aporte de Rentas Generales .....	455.485.228	ANEXO 16	CAJA DE PREVISION SOCIAL	20.913.858
2	Impuesto a los combustibles .....	48.166.665	ANEXO 17	CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA	324.242.436
3	Participación de Impuesto a los Automotores .....	10.000.000	ANEXO 18	DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS	622.705.152
4	Ingresos Varios (alquileres de equipos, multas por incumplimiento de contratos, derechos, pliegos de condiciones, etc.)	30.200.000	ANEXO 19	CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION	524.300.831
5	Coparticipación Vial Federal .....	115.100.000	ANEXO 20	INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION DE LA VIVIENDA	26.431.016
6	Plan de caminos de fomento agrícola — Ley Nº 16.450 .....	9.990.000	TOTAL DE RECURSOS DE ENTIDADES AUTARQUICAS		2.210.745.246
7	Caminos vecinales y redes arteriales — Ley Nº 13.274 — .....	23.300.000			

## ANEXO 15 — DIRECCION DE VIALIDAD

## RESUMEN

DETALLE CARGOS	ITEM 1 118	TOTAL INCISO	5 — Aportes	7 — Otras Remuneraciones
1 — Sueldos .....	33.429.072			5.592.146
2 — Jornales .....	800.000			1.170.000
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	12.610.675			
4 — Horas Extraordinarias .....	600.000			
TOTAL INC. 1º — GASTOS EN PERSONAL		54.201.893		54.201.893
1 — Gastos Generales .....				3.995.000
2 — Gastos Especiales .....				235.000



Categoría 15	20	25.000	6.000.000
Categoría 14	12	22.000	3.168.000
Categoría 13	1	20.000	240.000
Categoría 12	2	19.000	456.000
Categoría 10	5	18.000	1.080.000
Categoría 9	3	17.500	630.000
Categoría 8	5	17.000	1.020.000
Categoría 6	2	16.000	384.000
Categoría 2	1	14.000	168.000
Categoría Cadete "D"	1	12.096	145.152
Categoría Cadete "C"	1	10.752	129.024
Categoría Cadete "B"	1	9.408	112.896
Personal de Servicio y Maestranza	42		9.132.000

Categoría 15	4	22.000	1.056.000
Categoría 14	4	20.000	960.000
Categoría 13	2	19.000	456.000
Categoría 12	3	18.500	666.000
Categoría 11	6	18.000	1.296.000
Categoría 10	10	17.500	2.100.000

Categoría 9	6	17.000	1.224.000
Categoría 8	5	16.500	990.000
Categoría 7	2	16.000	384.000

Jornales	800.000
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos	12.610.675
Horas Extraordinarias	600.000
Aportes	5.592.143
Otras Remuneraciones	1.170.000

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL ..... 54.201.393

### INCISO 2º — OTROS GASTOS

#### ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR
Prim-Principal		Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales	3.995.000
2	Gastos Especiales	235.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	1.820.000
4	Varios	600.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	6.650.000

DETALLE	ITEM 1	TOTAL
CARGOS	118	INCISO
3 — Gastos de mantenimiento y conservación	1.820.000	
4 — Varios	600.000	
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	6.650.000	6.650.000
1 — Moblaje y artefactos	500.000	
2 — Maquinarias	26.000.000	
3 — Máquinas de Oficina	1.500.000	
4 — Inmuebles	5.000.000	
6 — Varios	500.000	
7 — Elementos científicos, técnicos y pedagógicos	500.000	
8 — Vehículos	4.000.000	
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	38.000.000	38.000.000
TOTAL ITEM (Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º)	98.851.393	98.851.893

### INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

#### ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD

A financiar con recursos de Rentas Generales

PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Rem. Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prim-Principal				Sub-Total TOTAL
1	Sueldos	118		33.429.072
a)	Personal Superior	17		9.034.000

Presidente	1	60.000	720.000
Vocal Director	2	60.000	1.440.000
Ingeniero Jefe	1	60.000	720.000
Jefe Departamento Técnico	4	50.000	2.400.000
2do. Jefe Departamento Téc.	4	40.000	1.920.000
Secretario Director	1	40.000	480.000
Tesorero	1	35.000	420.000
Asesor Legal	1	22.000	264.000
Jefe de Taller	1	35.000	420.000
2º Jefe de Taller	1	25.000	300.000
Personal Administrativo y Técnico	59		15.213.072
Categoría 16	5	28.000	1.680.000



## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — DIRECCION DE VIALIDAD

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

1	Mobiliaje y Artefactos .....	500.000	
2	Maquinarias .....	26.000.000	
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>		<b>38.000.000</b>

## ANEXO 16 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

## RESUMEN

PARTIDA		DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- cipal	Par- cial	ITEM 1	TOTAL	Nº de Cargos	Rem. Sub-Total TOTAL
CARGOS					
		33	INCISO		
1 — Sueldos ..... 8.673.792					
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros conceptos Análogos ..... 2.546.313					
4 — Horas Extraordinarias ..... 70.000					
5 — Aportes ..... 1.390.750					
7 — Otras Remuneraciones ..... 1.370.000					
ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL					
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas					
PARTIDA		DETALLE		AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- cipal	Par- cial	Nº de Cargos	Rem. Sub-Total TOTAL		

3	Máquinas de Oficina .....	1.500.000	
4	Inmuebles .....	5.000.000	
6	Varios .....	500.000	
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	500.000	
8	Vehículos .....	4.000.000	
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>	<b>38.000.000</b>	

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
		Nº de Rem. Cargos Men.	Sub-Total TOTAL
INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL			
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas			
PARTIDA Prin- Par- cipal cial	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR	
		Nº de Rem. Cargos Men.	Sub-Total TOTAL

1	Sueldos .....	33							
a)	Personal Superior .....	4							
	Presidente .....	1	60.000						
	Vocal Gubernamental .....	1	45.000						
	Contador General .....	1	50.000						
	<b>TOTAL INC. 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>33</b>	<b>2.460.000</b>						
b)	Secretario General .....	1	50.000						
	Personal Administrativo y Técnico .....	23							
	Categoría 16 .....	1	28.000						
	Categoría 15 .....	1	25.000						
	Categoría 14 .....	2	22.000						
	Categoría 13 .....	1	20.000						
	Categoría 12 .....	1	19.000						
	Categoría 11 .....	3	18.500						
	Categoría 10 .....	2	18.000						
	Categoría 9 .....	4	17.500						
	Categoría 8 .....	5	17.000						
	Categoría 7 .....	1	16.500						
	Categoría 6 .....	1	16.000						
	Categoría 5 .....	1	15.500						
	<b>TOTAL INC. 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>33</b>	<b>8.673.792</b>						



2	Gastos Especiales .....	150.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	270.000
4	Varios .....	35.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>3.140.000</b>

## INCISO 5º — INVERSIONES

## ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

A. financiar con recursos de Entidades Autárquicas

2.546.316

70.000

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial		Sub-Total TOTAL

1	Moblaje y Artefactos .....	1.588.000
2	Maquinarias .....	35.000
3	Máquinas de Oficina .....	250.000
6	Varios .....	400.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	50.000
8	Vehículos .....	1.400.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>	<b>3.723.000</b>

## ANEXO 17 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

1	Gastos Generales .....	43.600.000
2	Gastos Especiales .....	100.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	4.300.000
4	Varios .....	2.200.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>50.200.000</b>
1	Moblaje y Artefactos .....	1.200.000
2	Maquinarias .....	600.000
3	Máquinas de Oficina .....	700.000
6	Varios .....	1.350.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	3.300.000
8	Vehículos .....	8.000.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>	<b>15.150.000</b>
	<b>TOTAL ITEMS</b>	<b>324.242.496</b>
	(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º)	

d) Personal de Servicio y Maestranza .....	6	1.047.792
Categoría 12 .....	1	18.500
Categoría 11 .....	1	18.000
Categoría 9 .....	1	17.000
Categoría 5 .....	1	15.000
Categoría Cadete "B" .....	2	9.408

3 Beneficaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....

4 Horas Extraordinarias .....

5 Aportes .....

7 Otras Remuneraciones .....

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL .....

INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 1 — CAJA DE PREVISION SOCIAL

A. financiar con recursos de Entidades Autárquicas

14.050.853

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cipal cial		Sub-Total TOTAL

1	Gastos Generales .....	2.685.000
---	------------------------	-----------

## RESUMEN

DETALLE	ITEM 1	TOTAL
CARGOS	832	INCISO
1 — Sueldos .....	175.631.296	
2 — Jornales .....	1.000.000	
3 — Beneficaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	40.820.000	
4 — Horas Extraordinarias .....	500.000	
5 — Aportes .....	38.185.200	
6 — Varios .....	500.000	
7 — Otras Remuneraciones .....	2.206.000	
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>258.892.496</b>	<b>258.892.496</b>



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	DETALLE	Nº de Cargos	Rem.	Sub-Total	A GASTAR TOTAL
Prin- cipal					

1	Sueldos	832			175.631.296
---	---------	-----	--	--	-------------

a)	Personal Superior	202		60.900.000	
----	-------------------	-----	--	------------	--

Presidente	1	60.000	720.000		
Consejero	5	40.000	2.400.000		
Secretario Técnico	1	50.000	600.000		
Secretario Administrativo	1	50.000	600.000		
Director	2	45.000	1.080.000		
Jefe Departamento Técnico	3	35.000	1.260.000		
Médico Residente	8	35.000	3.360.000		
Médico Director Hospital	3	25.000	900.000		
1ra. Categoría	10	25.000	3.000.000		
Médico Director Hospital	10	25.000	3.000.000		
3ra. Categoría	10	25.000	3.000.000		
Médico Director Puesto Sanitario y Sala de Primeros Auxilios	10	25.000	3.000.000		
Médico de Guardia	18	27.500	5.940.000		
Médico Hospital	75	25.000	22.500.000		
Odontólogo, Bioquímico, Farmacéutico	40	23.000	11.040.000		
Obstetra	25	15.000	4.500.000		
Personal Administrativo y Técnico	424		78.862.600		

b)

Categoría 16	5	28.000	1.630.000		
Categoría 15	5	25.000	1.500.000		
Categoría 14	10	22.000	2.640.000		
Categoría 13	3	20.000	720.000		
Categoría 12	3	19.000	684.000		
Categoría 11	5	18.500	1.110.000		
Categoría 10	6	18.000	1.296.000		
Categoría 9	20	17.500	4.200.000		
Categoría 8	10	17.000	2.040.000		
Categoría 7	10	16.500	1.930.000		
Categoría 6	10	16.000	1.920.000		
Categoría 5	30	15.500	5.530.000		
Categoría 4	77	15.000	13.860.000		
Categoría 3	180	14.500	31.320.000		

Categoría 2	40	14.000	6.720.000		
Categoría 1	10	13.440	1.612.800		
Personal de Servicio y Maestranza	206		35.918.496		
Categoría 11	5	18.000	1.080.000		
Categoría 10	5	17.500	1.050.000		
Categoría 9	5	17.000	1.020.000		
Categoría 8	5	16.500	990.000		
Categoría 7	5	16.000	960.000		
Categoría 6	10	15.500	1.860.000		
Categoría 5	30	15.000	5.400.000		
Categoría 4	30	14.500	5.220.000		
Categoría 3	50	14.000	8.400.000		
Categoría 2	40	13.750	6.600.000		
Categoría 1	20	13.440	3.225.600		
Categoría Cadete "B"	1	9.408	112.896		
Jornales					1.000.000
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos					40.820.000
Horas Extraordinarias					500.000
Aportes					38.185.200
Varios					500.000
Otras Remuneraciones					2.206.000
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL					258.892.496

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	DETALLE	AUTORIZADO A GASTAR Sub-Total	TOTAL
Prin- cipal			
1	Gastos Generales		43.600.000
2	Gastos Especiales		100.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación		4.300.000
4	Varios		2.200.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		50.200.000







3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	680.000
4	Varios	10.000
	<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	<b>2.800.000</b>
	<b>INCISO 5º — INVERSIONES</b>	
	<b>ITEM 1 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS</b>	
	A financiar con recursos de Entidades Autárquicas	
1	Moblaje y Artefactos	250.000
2	Maquinarias	500.000
3	Máquinas de Oficina	300.000
4	Inmuebles	500.000
6	Varios	60.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos	250.000
8	Vehículos	1.300.000
	<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES</b>	<b>3.160.000</b>
2	Jornales	350.000
3	Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos	2.745.000
4	Horas Extraordinarias	150.000
5	Aportes	2.124.000
7	Otras Remuneraciones	1.747.000
	<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>20.245.152</b>
	<b>INCISO 2º — OTROS GASTOS</b>	
	<b>ITEM 1 — DEPARTAMENTO PROVINCIAL DE AGUAS</b>	
	A financiar con recursos de Entidades Autárquicas	
	<b>AUTORIZADO A GASTAR</b>	
	<b>DETALLE</b>	
1	Gastos Generales	2.110.000

## ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

## RESUMEN

	ITEM 1 Consejo Provincial Educación	ITEM 2 Dirección Educación Física y Deportes	ITEM 3 Enseñanza	ITEM 4 Escuelas Hogares	TOTAL INCISO
	97	16	504	96	713
<b>DETALLE</b>					
<b>CARGOS</b>					
1 — Sueldos	22.221.924	3.740.964	99.772.140	18.488.700	
2 — Jornales	500.000	770.000	—	2.000.000	
3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos	17.967.000	2.745.000	94.796.800	15.069.400	
4 — Horas Extraordinarias	500.000	—	—	—	
5 — Aportes	6.111.260	938.770	41.291.200	4.415.258	
6 — Varios	5.960.000	436.625	95.760.250	1.092.000	
7 — Otras Remuneraciones	6.240.000	200.000	—	—	
<b>TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL</b>	<b>59.000.424</b>	<b>8.831.359</b>	<b>231.620.390</b>	<b>41.065.358</b>	<b>440.517.231</b>
1 — Gastos Generales	6.270.000	2.100.000	15.453.500	22.307.500	
2 — Gastos Especiales	890.000	100.000	150.000	200.000	
3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación	950.000	305.000	1.290.600	1.325.000	



4 — Varios .....	2.350.000	1.364.000	39.000	70.000
<b>TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS .....</b>	<b>10.460.000</b>	<b>3.869.000</b>	<b>16.933.100</b>	<b>23.902.500</b>
1 — Moblaje y Artefactos .....	1.000.000	850.000	7.524.000	2.600.000
2 — Maquinarias .....	—	50.000	2.500.000	400.000
3 — Máquinas de Oficina .....	1.200.000	—	480.000	150.000
4 — Inmuebles .....	—	—	—	500.000
5 — Semovientes .....	—	—	—	150.000
6 — Varios .....	—	—	550.000	230.000
7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	450.000	180.000	123.000	600.000
8 — Vehículos .....	—	500.000	5.782.000	800.000
<b>TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES .....</b>	<b>2.000.000</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>5.430.000</b>
<b>TOTAL ITEMS .....</b>	<b>4.650.000</b>	<b>1.530.000</b>	<b>16.959.000</b>	<b>23.619.000</b>
(Inc. 1º + Inc. 2º + 5º) .....	74.110.124	14.280.359	365.512.490	524.300.831

### ANEXO 19 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

#### INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

#### ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	AUTORIZADO A GASTAR	
Prin- Par- cial	D E T A L L E	Nº de Rem. Sub-Total TOTAL
		Cargos Men.

1	<b>Sueldos</b> .....	97	22.221.934
a)	Personal Superior .....	11	4.865.700
	Presidente ... ..	82	1 43.050 516.600
	Vocal .....	77	4 40.425 1.940.400
	Secretario General ...	72	1 37.800 453.600
	Inspector Técnico Gral.	67	1 35.175 422.100
	Inspector Jefe de Departamento Didáctico .	60	1 31.500 378.000
	Secretario Departamento Didáctico .....	50	1 26.250 315.000
	Secretario Privado .....	1	25.000 300.000
	Director Administrativo .....	1	45.000 540.000
	Contable .....	68	14.367.312
b)	Personal Administrativo y Técnico .....	5	28.000 1.680.000
	Categoría 16 .....	4	25.000 1.200.000
	Categoría 15 .....		

Categoría 14 .....	5	22.000	1.320.000
Categoría 13 .....	2	20.000	480.000
Categoría 12 .....	3	19.000	684.000
Categoría 11 .....	2	18.500	444.300
Categoría 10 .....	5	18.000	1.080.000
Categoría 9 .....	6	17.500	1.260.000
Categoría 8 .....	2	17.000	408.000
Categoría 7 .....	2	16.500	396.000
Categoría 6 .....	3	16.000	576.000
Categoría 5 .....	4	15.500	744.000
Categoría 4 .....	3	15.000	540.000
Categoría 3 .....	5	14.500	870.000
Categoría 2 .....	6	14.000	1.008.000
Categoría 1 .....	8	13.440	1.290.240
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896
Personal de Servicio y Maestranza .....	18		2.988.312
Categoría 9 .....	1	17.000	204.000
Categoría 8 .....	1	16.500	198.000
Categoría 5 .....	2	15.000	360.000
Categoría 4 .....	3	14.500	522.000
Categoría 3 .....	3	14.000	504.000
Categoría 2 .....	2	13.750	330.000
Categoría 1 .....	3	13.440	483.840
Categoría Cadete "D" .....	1	12.096	145.152
Categoría Cadete "C" .....	1	10.752	129.024
Categoría Cadete "B" .....	1	9.408	112.896
<b>Jornales</b> .....			

2

3

500.000

Bonificaciones, Suplementos



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES			
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas			
PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL
17.967.000			
500.000			
6.111.200			
5.960.000			
6.240.000			
59.000.124			
INCISO 2º — OTROS GASTOS			
ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION			
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas			
PARTIDA	D E T A L L E	Puntos	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL
1	Gastos Generales	2	528.000
2	Gastos Especiales	1	17.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	2	15.000
4	Varios	1	13.440
		1	10.752
	Personal de Servicios y Maestranza	3	487.560
	Categoría 2	1	13.750
	Categoría 1	2	13.440
	Personal Directivo, Auxiliar y Docente	6	1.871.100
	Director	67	35.175
	Director Centro Educacion Física	46	24.150
	Jornales		1.449.000
			770.000
INCISO 5º — INVERSIONES			
ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE EDUCACION			
A financiar con recursos de Entidades Autárquicas			
PARTIDA	D E T A L L E		AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL
1	Moblaje y Artefactos		1.000.000
3	Máquinas de Oficina		1.200.000
6	Varios		450.000
8	Vehículos		2.000.000
			4.650.000
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES			
TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL			
			8.831.359



INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial		Sub-Total TOTAL
Gastos Generales .....		2.100.000
Gastos Especiales .....		100.000
Gastos de Mantenimiento y Conservación		305.000
Varios .....		1.334.000
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS		3.869.000

INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 2 — DIRECCION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas	
Moblaje y Artefactos .....	350.000
Maquinarias .....	50.000
Varios .....	180.000
Elementos Científicos, Técnicos y Pedagógicos .....	500.000
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	1.580.000

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Rem. Cargos Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- Par- cial			Sub-Total TOTAL
b) Personal Administrativo y Técnico .....		10	1.840.560
Categoría 15 .....		1	25.000
			300.000
Sueldos .....	Puntos	504	99.772.140

Categoría 5 .....	1	15.500	186.000
Categoría 3 .....	4	14.500	696.000
Categoría 2 .....	2	14.000	336.000
Categoría 1 .....	2	13.440	322.560
Personal de Servicio y Maestranza .....	53		9.221.280
Categoría 5 .....	2	15.000	360.000
Categoría 4 .....	50	14.500	8.700.000
Categoría 1 .....	1	13.440	161.280
Personal Directivo, Auxiliar y Docente .....	441		88.710.300
Inspector Enseñanza ..	60	1	31.500
Inspector Visitador ..	55	1	28.875
Secretario de Inspec.	50	1	26.250
Director Escuela 1a. .	41	3	21.525
Director Escuela 2a. .	38	6	19.950
Educadora Sanitaria ..	36	2	18.900
Director Escuela 3a. .	35	30	18.375
Vicedirector de Escuela	35	6	18.375
Maestro de Grado ..	32	140	16.800
Maestro Grado Escuela Adulto .....	29	5	15.225
Maestro Especial ....	24	20	12.600
Inspector Enseñanza ..	60	1	31.500
Inspector Visitador ..	55	1	28.875
Rector o Director de 1a.	51	1	26.775
Secretario de Inspección	50	1	26.250
Rector o Director de 2a.	49	7	25.725
Rector o Director de 3a.	48	18	25.200
Vicedirector .....	48	1	25.200
Regente Dpto. Aplicación .....	46	6	24.150
Secretario de 1ra. ....	40	1	21.000
Secretario de 2da. ....	38	7	19.950
Secretario de 3ra. ....	36	18	18.900
Maestro de Grado o Jardín de Infante ....	36	40	18.900
Maestro de Enseñanza práctica Jefe de Sección	32	1	16.800
Prosecretario .....	30	8	15.750
Mtro. Enseñanza Práctica .....	29	6	15.225
Maestro Materias Especiales .....	26	13	13.650
Jefe de Preceptores ..	26	1	13.650
Bibliotecario .....	26	1	13.650
Preceptor .....	21	88	11.025
Rector o Director ....	60	3	31.500



INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL  
ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	D E T A L L E	Nº de Cargos	Rem. Men.	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- cipal				Sub-Total TOTAL

1	Sueldos	Puntos	96	18.488.700
---	---------	--------	----	------------

b)	Personal Administrativo y Técnico	18		3.414.000
----	-----------------------------------	----	--	-----------

d)	Categoría 7	3	16.500	594.000
	Categoría 6	5	16.000	960.000
	Categoría 5	10	15.500	1.360.000
	Personal de Servicio y Maestranza	34		6.450.000

f)	Categoría 8	9	16.500	1.782.000
	Categoría 7	3	16.000	576.000
	Categoría 6	22	15.500	4.092.000
	Personal Directivo y Auxiliar Docente	44		8.624.700

	Director Escuela Hogar 1ra.	41	21.525	258.300
	Director Escuela Hogar 2da.	38	19.950	478.800
	Director Escuela Hogar 3ra.	35	18.375	661.500
	Vicedirector Escuela Hogar	35	18.375	220.500
	Maestro Grado o Maestro Celador	32	16.800	5.644.800
	Maestro Especial	24	12.600	1.360.800
	Jornales			2.000.000

Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos Aportes

Varios

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

15.069.400  
4.415.258  
1.092.000  
41.065.358

Secretario ..... 41 3 21.525 774.900  
Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos

Aportes ..... 94.796.800

Varios ..... 41.291.200

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL ..... 95.760.250

331.620.330

INCISO 2º — OTROS GASTOS

ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- cipal		Sub-Total TOTAL

1	Gastos Generales	15.453.500
2	Gastos Especiales	150.000
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación	1.290.600
4	Varios	39.000
	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	16.933.100

INCISO 5º — INVERSIONES

ITEM 3 — ENSEÑANZA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR
Prin- cipal		Sub-Total TOTAL

1	Moblaje y Artefactos	7.524.000
2	Maquinarias	2.500.000
3	Máquinas de Oficina	480.000
5	Semovientes	550.000
6	Varios	123.000
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	5.782.000
	TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	16.959.000



INCISO 5º — INVERSIONES  
ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas	
1	Moblaje y Artefactos .....
2	Maquinarias .....
3	Máquinas de Oficina .....
4	Inmuebles .....
5	Semovientes .....
6	Varios .....
7	Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.
8	Vehículos .....
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	

2.600.000
400.000
150.000
500.000
150.000
230.000
600.000
800.000
5.430.000

INCISO 2º — OTROS GASTOS  
ITEM 4 — ESCUELAS HOGARES

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas	
1	Gastos Generales .....
2	Gastos Especiales .....
3	Gastos de Mantenimiento y Conservación
4	Varios .....
TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	

22.307.500
200.000
1.325.000
70.000
23.902.500

ANEXO 20 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION  
DE LA VIVIENDA

-8 — Vehículos .....	1.600.000
TOTAL INCISO 5º — INVERSIONES	2.170.000

TOTAL ITEMS  
(Inc. 1º + Inc. 2º + Inc. 5º)

26.431.016	26.431.016
------------	------------

INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL

ITEM 1 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION  
DE LA VIVIENDA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA	DETALLE	Nº de Rem.	Sub-Total	TOTAL
Prin- cipal		Cargos Men.		

1	Sueldos .....	34	10.746.816	
---	---------------	----	------------	--

a) Personal Superior .....	5	2.830.000		
----------------------------	---	-----------	--	--

Presidente .....	1	60.000	720.000	
------------------	---	--------	---------	--

Vocal .....	3	40.000	1.440.000	
-------------	---	--------	-----------	--

Gerente General .....	1	60.000	720.000	
-----------------------	---	--------	---------	--

Personal Administrativo y Técnico .....	26	7.416.768		
---	----	-----------	--	--

Jefe Area (Profesores, Arquitectos o Ingenieros Civil)	3	40.000	1.440.000	
--	---	--------	-----------	--

Categoría 16 .....	4	28.000	1.344.000	
--------------------	---	--------	-----------	--

Categoría 15 .....	4	25.000	1.200.000	
--------------------	---	--------	-----------	--

RESUMEN

DETALLE	CARGOS	ITEM 1	TOTAL INCISO
---------	--------	--------	--------------

1 — Sueldos .....	10.746.816		
-------------------	------------	--	--

2 — Jornales .....	465.000		
--------------------	---------	--	--

3 — Bonificaciones, Suplementos y otros Conceptos Análogos .....	4.415.200		
--	-----------	--	--

4 — Horas Extraordinarias .....	50.000		
---------------------------------	--------	--	--

5 — Aportes .....	1.757.000		
-------------------	-----------	--	--

6 — Varios .....	50.000		
------------------	--------	--	--

7 — Otras Remuneraciones .....	3.436.000		
--------------------------------	-----------	--	--

TOTAL INCISO 1º — GASTOS EN PERSONAL	20.920.016	20.920.016	
--------------------------------------	------------	------------	--

1 — Gastos Generales .....	2.771.000		
----------------------------	-----------	--	--

2 — Gastos Especiales .....	100.000		
-----------------------------	---------	--	--

3 — Gastos de Mantenimiento y Conservación	350.000		
--	---------	--	--

4 — Varios .....	120.000		
------------------	---------	--	--

TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	3.341.000	3.341.000	
--------------------------------	-----------	-----------	--

1 — Moblaje y Artefactos .....	160.000		
--------------------------------	---------	--	--

2 — Maquinarias .....	20.000		
-----------------------	--------	--	--

3 — Máquinas de Oficina .....	270.000		
-------------------------------	---------	--	--

6 — Varios .....	100.000		
------------------	---------	--	--

7 — Elementos Científicos, Técnicos y Pedag.	20.000		
--	--------	--	--



ITEM 1 — INSTITUTO DE PLANIFICACION Y PROMOCION  
DE LA VIVIENDA

A financiar con recursos de Entidades Autárquicas

PARTIDA Prin- Par- cipal cial	D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR		D E T A L L E	AUTORIZADO A GASTAR	
		Nº de Rem. Cargos Men.	Sub-Total		Sub-Total	TOTAL
d)	Categoría Cadete "A" .....	1	8.064	36.768	Gastos Generales .....	2.771.000
	Personal de Servicio y Maestranza .....	3		450.048	Gastos Especiales .....	100.000
	Categoría 7 .....	1	16.000	192.000	Gastos de Mantenimiento y Conservación .....	350.000
	Categoría 1 .....	1	13.440	161.280	Varios .....	120.000
	Categoría Cadete "A" ....	1	8.064	96.768	TOTAL INCISO 2º — OTROS GASTOS	3.341.000
	Jornales .....					



División a la Categoría 10 o superior y la de Jefe de Sección a la Categoría 7 o superior.

El Poder Ejecutivo podrá establecer por vía reglamentaria, adicionales de hasta el 60 % de la bonificación establecida para los Jefes de Departamento, por responsabilidad Jerárquica, a los agentes que se desempeñen en dependencias del mismo, siempre que estos posean título profesional universitario y realicen tareas técnicas específicas al título.

El Poder Ejecutivo podrá delegar en los funcionarios y en la forma que establezca la reglamentación respectiva la facultad de otorgar esta compensación.

Art. 7º -- Fíjanse las siguientes asignaciones para los funcionarios y personal superior que a continuación se detallan:

Gobernador .....	15.000. —	70.000. —	80.000. —	150.000. —
Presidente Superior Tribunal .....	12.000. —	70.000. —	40.000. —	110.000. —
Presidente de la Legislatura .....	12.000. —	50.000. —	60.000. —	110.000. —
Legisladores .....	12.000. —	50.000. —	50.000. —	100.000. —
Secretario de la Legislatura .....	10.000. —	50.000. —	20.000. —	70.000. —
Vocal Superior Tribunal .....	10.000. —	70.000. —	30.000. —	100.000. —
Juez de Cámara .....	10.000. —	67.000. —	28.000. —	95.000. —
Juez de Primera Instancia .....	10.000. —	63.000. —	27.000. —	90.000. —
Fiscal de Cámara .....	10.000. —	65.000. —	27.000. —	92.000. —
Defensor de Cámara .....	8.500. —	65.000. —	27.000. —	92.000. —
Defensor Oficial .....	8.500. —	57.500. —	20.000. —	77.500. —
Fiscal de Primera Instancia .....	8.500. —	57.500. —	20.000. —	77.500. —
Secretario Superior Tribunal .....	7.000. —	50.000. —	20.000. —	70.000. —
Inspector de Justicia .....	6.000. —	50.000. —	20.000. —	70.000. —
Procurador General .....	6.000. —	70.000. —	30.000. —	100.000. —
Secretario de Primera Instancia .....	6.000. —	46.000. —	19.000. —	65.000. —
Secretario de Cámara .....	5.000. —	47.000. —	20.000. —	67.000. —
Oficial de Justicia .....	5.000. —	37.000. —	11.000. —	48.000. —
Juez de Paz de 1ra. ....	3.500. —	37.000. —	5.000. —	42.000. —
Juez de Paz de 2da. ....	3.500. —	34.000. —	5.000. —	39.000. —
Ministro .....	3.500. —	50.000. —	70.000. —	120.000. —
Subsecretario .....	2.500. —	50.000. —	40.000. —	90.000. —
Secretario de la Gobernación .....	2.000. —	50.000. —	40.000. —	90.000. —
Secretario Ejecutivo .....	14.000. —	50.000. —	35.000. —	85.000. —
Contador General .....	8.500. —	60.000. —	25.000. —	85.000. —
Subcontador General .....	5.000. —	55.000. —	20.000. —	75.000. —
Tesorero General .....	3.500. —	60.000. —	20.000. —	80.000. —
Subtesorero .....	16.000. —	50.000. —	10.000. —	60.000. —
Jefe de Policía .....	8.500. —	55.000. —	40.000. —	95.000. —
Director General .....	8.500. —	50.000. —	25.000. —	75.000. —
Director Ejecutivo .....	6.000. —	50.000. —	25.000. —	75.000. —
Director .....	3.500. —	45.000. —	15.000. —	60.000. —
Contralor General .....	—	70.000. —	30.000. —	100.000. —
Contralor Fiscal General .....	—	60.000. —	20.000. —	80.000. —
Contralor Fiscal .....	—	50.000. —	15.000. —	65.000. —
Fiscal de Estado .....	—	70.000. —	30.000. —	100.000. —
Abogado Consultor .....	—	60.000. —	20.000. —	80.000. —

Las erogaciones que se realicen por estos conceptos se efectuarán de acuerdo a las disposiciones vigentes.

Art. 3º -- Fíjase en la suma de Diez millones de pesos moneda nacional (m\$n. 10.000.000.—), el monto del Fondo Fijo a que se refiere el artículo 9º de la Ley N° 170.

Art. 4º -- Fíjase valor índice Uno para las remuneraciones del personal docente, igual a Quince pesos moneda nacional (m\$n. 525.—).

Art. 5º -- El Poder Ejecutivo podrá delegar, en los funcionarios y en la forma que se indique en la reglamentación respectiva, la facultad que confiere el artículo 30º de la Ley N° 170 de aprobar compromisos y afectar definitivamente créditos presupuestarios.

Art. 6º -- Establécense las siguientes compensaciones por Responsabilidad Jerárquica:

Jefe Departamento Técnico .....	15.000. —
Auditor .....	12.000. —
Subjefe Departamento Técnico .....	12.000. —
Secretario Directorio Autárquico .....	12.000. —
Subdirector Departamental .....	10.000. —
Subdirector .....	10.000. —
Tesorero de Autárquica .....	10.000. —
Jefe de Taller .....	10.000. —
Jefe de Inspectores .....	10.000. —
Jefe de Departamento .....	8.500. —
Delegado de Contaduría .....	8.500. —
Jefe de Delegación de 1ra. ....	8.500. —
Asesor Legal de Vialidad .....	7.000. —
Jefe de División .....	6.000. —
Inspector de 1ra. ....	6.000. —
Jefe de Delegación de 2da. ....	6.000. —
2do. Jefe de Taller .....	5.000. —
Jefe de Receptoría de 1ra. ....	5.000. —
Jefe de Sección .....	3.500. —
Inspector de 2da. ....	3.500. —
Jefe de Receptoría de 2da. ....	3.500. —
Jefe de Receptoría de 3ra. ....	3.500. —
Verificador .....	2.500. —
Jefe de División - Poder Legislativo .....	2.000. —
Jefe de Departamento - Poder Legislativo .....	14.000. —
Supervisor de 1ra. ....	8.500. —
Supervisor de 2da. ....	5.000. —
Subdirector de la Legislatura .....	3.500. —
Oficial Superior Mayor - Poder Judicial .....	16.000. —
Oficial Superior 1º - Poder Judicial .....	8.500. —
Oficial Superior 2º - Poder Judicial .....	8.500. —
Oficial Superior 3º - Poder Judicial .....	6.000. —

Esta compensación sólo podrá otorgarse al personal que cumpla efectivamente la función y de acuerdo con la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial.

La jerarquía de Jefe de Departamento podrá otorgarse a los agentes que revistan en el presupuesto Categoría 14 o superior, la de Jefe de



Habilitados Pagadores y Tesoreros de Reparticiones Autárquicas: Ciento cincuenta pesos moneda nacional (m\$N. 150.—).

Art. 10º — Fijase una bonificación por salario familiar, que se abonará al personal escalafonado de la administración y al personal superior del Poder Judicial, de acuerdo a la siguiente escala:

Sueldo básico	Salario por esposa	Salario por hijo o persona a cargo
Desde 13.440 hasta 15.500	2.260.—	1.750.—
" 15.501 " 20.000	2.000.—	1.600.—
" 20.001 en adelante	1.300.—	1.150.—

El alcance, condiciones y forma en que se otorgará este beneficio será reglamentado por el Poder Ejecutivo.

Art. 11º — Gozará de una bonificación mensual de hasta Cinco mil pesos moneda nacional (m\$N. 5.000.—) el personal que se desempeñe como secretario de Ministros, Secretarios de la Gobernación, Subsecretarios, Secretario Ejecutivo y Presidentes de Entidades Autárquicas.

Art. 12º — Concédese al personal de la administración provincial una bonificación por título universitario de hasta Cinco mil pesos moneda nacional (m\$N. 5.000.—) y por título secundario de hasta Mil quinientos pesos moneda nacional (m\$N. 1.500.—).

Aquellos agentes que posean título secundario en especializaciones que se indiquen por vía reglamentaria, podrán gozar de una bonificación suplementaria de hasta el 100 % de la asignada para los títulos secundarios.

En el caso de agentes que posean más de un título, solo se les abonará por aquel de mayor categoría.

El Poder Ejecutivo reglamentará los alcances del presente artículo.

Art. 13º — La afectación definitiva de los créditos destinados a la ejecución del Plan de Trabajos Públicos, estará condicionada a que se efective su financiación, ya sea mediante ingreso de los fondos o dictado de la respectiva orden de disposición de los mismos.

Art. 14º — Establécese un régimen de compensación por servicio calificado, por el desempeño de tareas que por su índole, lugar, intensidad y dedicación lo justifique.

Su aplicación se realizará de acuerdo a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo, fijándose su monto máximo en la suma de Diez mil pesos moneda nacional (m\$N. 10.000.—).

Establécese asimismo una compensación similar, al personal escalafonado del Poder Judicial, que se acordará de acuerdo a la reglamentación que establezca el Superior Tribunal de Justicia, conforme a su estructura funcional, fijándose su monto máximo en la suma de Diez mil pesos moneda nacional (m\$N. 10.000.—).

Abogado Fiscal .....	38.000.—	15.000.—	53.000.—
Presidente de Vialidad .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Vocal de Vialidad .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Ingeniero Jefe de Vialidad .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Presidente Caja de Previsión .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Vocal Caja de Previsión .....	45.000.—	15.000.—	60.000.—
Contador Caja de Previsión .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Secretario Caja de Previsión .....	50.000.—	15.000.—	65.000.—
Presidente Consejo S. Pública .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Consejero de S. Pública .....	40.000.—	10.000.—	50.000.—
Secretario Técnico S. Pública .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Secretario Administrativo S. Pública .....	50.000.—	20.000.—	70.000.—
Superintendente de Aguas .....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Presidente I. P. P. V. ....	60.000.—	30.000.—	90.000.—
Vocal I. P. P. V. ....	40.000.—	10.000.—	50.000.—
Gerente General I. P. P. V. ....	60.000.—	15.000.—	75.000.—
Ingeniero Jefe de Aguas .....	60.000.—	15.000.—	75.000.—

A los funcionarios y personal superior mencionado precedentemente no le corresponderá ninguna bonificación que no sean las expresamente señaladas en el presente artículo y las establecidas en esta ley por Diferencia de Caja y Compensación por Vivienda.

Quedan exceptuados de esta disposición aquellos importes que se han liquidado en concepto de viáticos por el desempeño de comisiones de servicio.

Exceptuarse, igualmente las sumas que se liquiden al personal superior del Poder Judicial en concepto de salario familiar y antigüedad.

Art. 8º — Establécese para el personal de policía que a continuación se detalla, la siguiente compensación por Función de Seguridad Policial:

Subjefe de Policía .....	30.000.—
Inspector Mayor .....	25.000.—
Comisario Inspector .....	10.000.—
Comisario .....	7.500.—
Subcomisario .....	6.000.—
Oficial Principal .....	3.000.—
Oficial Inspector .....	2.000.—
Oficial Subinspector .....	1.500.—
Oficial Ayudante .....	1.000.—
Oficial Subayudante .....	1.000.—
Sargento Ayudante .....	3.500.—
Sargento 1º .....	3.000.—
Sargento .....	2.000.—
Cabo 1º .....	2.000.—
Cabo .....	1.500.—
Agente .....	1.500.—

Art. 9º — Otórgase una compensación por Diferencia de Caja, que se abonará por día laborable, a los funcionarios y por los montos que a continuación se detalla:

Tesorero General: Doscientos cincuenta pesos moneda nacional (m\$N. 250.—).



Las cifras establecidas en la primera parte de este artículo, podrá ser ampliada hasta veinte mil pesos moneda nacional (m\$N. 20.000.—), a los profesionales con título universitario hasta la categoría de Subdirector inclusive que por la índole de sus tareas no puedan ejercer su profesión en la actividad privada.

Art. 15º — La compensación por Función de Seguridad Policial será computable a los efectos previsionales, no así las compensaciones por Responsabilidad Jerárquica, Servicios y Títulos Universitarios o Secundario.

A todos se les aplicarán aquellas deducciones que correspondan por inasistencias y suspensiones.

Art. 16º — Todo agente que interinamente se desempeñe en cargo jerárquico superior a aquel en que revista, tendrá derecho a percibir la diferencia de sueldo básico y las retribuciones o compensaciones por Responsabilidad Jerárquica y/o gastos de Representación que corresponda al cargo que desempeña interinamente, siempre que se acumulen las siguientes condiciones:

- a) Ser subrogante legal, o haber sido designado en el interinato por disposición del Poder Ejecutivo, Poder Judicial, Poder Legislativo o Contraloría General y Entidades Autárquicas, en sus respectivas dependencias.
- b) Que el interinato se prolongue por un período ininterrumpido de más de tres meses.

Art. 17º — Establécese una asignación de Doscientos veinticinco pesos moneda nacional (m\$N. 225.—) mensuales en concepto de bonificación por cada año de antigüedad. Este beneficio se acordará de acuerdo a la regla-

mentación que establezca el Poder Ejecutivo al personal escalafonado y jornalizado de la administración, incluidos los amparados por la ley número 106 y al personal superior del Poder Judicial.

Art. 18º — Autorízase al Poder Ejecutivo a hacer efectivo en concepto de alquiler de viviendas, los gastos que en tal sentido deban soportar los funcionarios de la administración incluidos en el nomenclador del Inciso 1º como Personal Superior.

Art. 19º — El crédito previsto en el Anexo 5, Inciso 2º, en concepto de pago de gastos e inversiones de ejercicios anteriores, se destinará a cubrir compromisos de las dependencias de la Administración Central.

Art. 20º — Inclúyese el Anexo 9 — Fiscalía de Estado — dentro de la estructura del Presupuesto General de Gastos.

Art. 21º — Facúltase al Consejo Provincial de Salud Pública a utilizar los créditos de su presupuesto en la atención de las necesidades de todos los establecimientos y servicios sanitarios que funcionen en la Provincia, sin distinción de Jurisdicción.

Art. 22º — Facúltase a la Dirección de Vialidad a reajustar los créditos presupuestarios aprobados, provenientes de la aplicación del Decreto Ley Nacional Nº 505/58 y las Leyes Nacionales Nº 15.273 y 15.274 dentro de su destino específico y en base a los saldos de créditos de ejercicios anteriores no utilizados y a las informaciones que remita la Dirección Nacional de Vialidad, dando cuenta inmediata al Poder Ejecutivo y a la Legislatura.

Art. 23º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.